

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Csp/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200152
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200152.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: P. I., Č.. XXX XXX XXX, I. I. N. A. Q. H. D., O. H. XX, C.-A. O. P. XXX XX, F. W., konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: P. I., N. U. D., X.: XX XXX XXX, I. I. E. XX/XXXX, XXX XX D., právne zastúpený: B. & N., I.W.V., X.: XX XXX XXX, I. I. I. XX, XXX XX D. D., proti žalovanému: A. H., R.. XX.X.XXXX, D. A. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 8.653,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8.653,69 €, spolu s úrokom vo výške 16,12 % ročne zo sumy 8.653,69 € od 21.12.2017 do 22.02.2018, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8.653,69 € od 23.02.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 25.1.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 8.653,69 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania z titulu poskytnutia úveru za účelom kúpy motorového vozidla.

2. Súd vo veci vydal dňa 28.2.2019 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 7Csp/5/2019-48 zo dňa 22.5.2019 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zo dňa 28.9.2016, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, prehľadom splátok a úhrad žalovaného, upozornením zo dňa 29.2018, vyhlásením splatnosti a výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14.2.2018, výsluchom právneho zástupcu žalobcu a zistil tento stav veci:

4. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 21199 zo dňa 28.9.2016, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, upozornením zo dňa 29.2018, vyhlásením splatnosti a výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14.2.2018 mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 21199, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 11.222,19 € na kúpu motorového vozidla značky V. U. T. A. (P.) U. X.X P. E. XXXK P., C.: L.. Kúpna cena vozidla bola 13.612,00 €. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných 48-mich mesačných splátkach v sume 321,73 €, a to až do celkovej sumy úveru vo výške 15.443,04 €. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, a preto žalobca listom zo dňa 29.1.2018

vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaný dlžné splátky nezaplatil ani v dodatočnej lehote, žalobca úver zosplatnil dňa 22.2.2018, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 14.2.2018 - vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy.

5. Výsluchom právneho zástupcu žalobcu mal súd preukázané, že nárok žalobcu, uplatnený podanou žalobou, je opodstatnený.

6. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 1 ods. 2/ zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 28.9.2016 k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere č. 21199, ktorej predmetom bol spotrebiteľský úver. Z predmetnej zmluvy plnil žalobca, ktorý poskytol žalovanému úver vo výške 11.222,19 € za účelom kúpy motorového vozidla značky V. U. T. A. (P.) U. X.X P. E. XXXK P., C.: L.. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splatiť 48-mi mesačnými splátkami vo výške 321,73 €, pričom tieto boli splatné vždy k 20.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 20.10.2016 do 20.9.2020. Vzhľadom k tomu, že žalovaný z predmetnej zmluvy uhradil len 14 splátok v celkovej výške 4.504,22 €, žalobca listom zo dňa 29.1.2018 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú. Žalovaný na upozornenie nereagoval a dlžné splátky neuhradil. Keďže žalovaný bol v omeškaní so splátkami úveru viac ako tri mesiace, vyhlásil žalobca podľa bodu 20. Všeobecných obchodných podmienok úver, celé jeho príslušenstvo a všetky súvisiace platby za splatné ku dňu 22.2.2018, o čom žalobca žalovaného informoval listom zo dňa 14.2.2018. Žalovaný v

konaní existenciu žalobcovej pohľadávky nenamietol a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnil jej výšku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi istinu úveru vo výške 8.653,69 €, a preto súd uložil žalovanému povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť. Okrem istiny súd priznal žalobcovi úrok vo výške 16,12 % ročne zo sumy 8.653,69 € od 21.12.2017 do 22.2.2018, vyplývajúci zo zmluvy o úvere.

14. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 %, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.