

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/103/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208353  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1617208353.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti o maloleté deti I.: R., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov: matka - Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Na H. č. XXX/XX a otec - C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Y. ul. č. XXX/XX, zastúpený advokátkou JUDr. Evou Skačániovou, AK, so sídlom Dunajská Streda, Korzo Bélu Bartóka č. 789/3, o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/266/2017-122, zo dňa 04.12.2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e .  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Súd prvej inštancie zvýšil výživné na maloletého R. I., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy XX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne od 01.09.2017 a zročné výživné za obdobie od 01.09.2017 do 30.11.2018 vo výške XXX eur, uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd prvej inštancie zvýšil výživné na maloletého M. I., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy XX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne od 01.09.2017 a zročné výživné za obdobie od 01.09.2017 do 30.11.2018 vo výške XXXX eur, uložil otcovi uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd prvej inštancie zvýšil vyživovaciú povinnosť na maloletého Y. I., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy XX eur mesačne na sumu XX eur mesačne počnúc 01.09.2017, a zročné výživné za obdobie od 01.09.2017 do 30.11.2018 vo výške XXX eur, uložil otcovi zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Povinnosť platiť zvýšené výživné určil súd prvej inštancie u všetkých detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky. Súd prvej inštancie zamietol návrh otca na zverenie maloletého Matúša do jeho osobnej starostlivosti a zmenil rozsudok Okresného súdu Malacky, č.k. 9P/103/2015-136, zo dňa 14.03.2016 vo výroku o výživnom na maloleté deti. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 62 a nasl., § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj podľa ust. § 24 ods. 4, 5, § 26, § 28 ods. 1, 2, § 36 Zákona o rodine. Súd prvej inštancie mal preukázané, že sú dané podmienky na zvýšenie výživného, pričom vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí, posúdil ich zdravotný stav a s tým zvýšené náklady, ako aj z možností a schopností a majetkových pomerov rodičov. Súd prvej inštancie mal preukázané, že matka sa o deti osobne stará, poberá invalidný dôchodok vo výške XXX eur, od februára 2018 si obnovila živnosť, býva so svojim manželom C. L. v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi, ako aj Y. H.. Priemerný mesačný príjem jej manžela predstavuje XXX eur netto. Otec maloletých detí má priemerný mesačný príjem XXXX eur, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Žije v spoločnej domácnosti so svojou

partnerkou, ktorej mesačný príjem je XXX eur netto, v rodine žije aj maloletý V., ktorého má v starostlivosti partnerka otca a poberá naň výživné vo výške XXX eur mesačne.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene okolností, najmä na strane maloletých detí, ktoré zakladajú nárok na zvýšenie výživného podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Zmenu súd prvej inštancie zistil v celkovej vývojovej zmene u maloletých detí, ktoré sú staršie a rastú ich potreby. Súd prvej inštancie prihliadol aj na ich zdravotný stav, pričom konštatoval, že ani pôvodné výživné nemôže pokryť ani len základné potreby maloletých detí, u otca zohľadnil jeho ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Uvedenú sumu výživného je otec schopný uhradiť tak, aby nebola ohrozená jeho vlastná výživa. Súd prvej inštancie určil aj zročné výživné a podmienky jeho splatnosti, s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 2, 3 CSP.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí. Súd prvej inštancie na základe nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia dospel k nesprávnym záverom, výživné zvýšil neprimerane, namietal, že dlžné výživné mu bolo uložené zaplatiť naraz a neboli mu poskytnuté splátky. Príjem, ktorý dosahuje, dosahuje len vďaka tomu, že robí nadčasy. Súd prvej inštancie nezohľadnil ani jeho ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Súd prvej inštancie nevzal do úvahy, že spláca úver v Poštovej banke po XXX eur mesačne, ktorý prevzal spoločne s matkou detí a ďalšiu pôžičku po XX eur mesačne. Súdna prax vychádza z toho, že približne 25 % príjmu rodiča by mala slúžiť ako výživné, pričom z jeho príjmu na 5 detí by to mala byť suma maximálne XXX eur mesačne. Súd síce konštatoval, že od poslednej úpravy uplynuli dva roky, nie je to však správne, pretože pôvodný rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.04.2016 a súd zvýšil výživné rozsudkom k 01.09.2017. Namietal právne posúdenie veci, keď nebolo uskutočnené vyčíslenie nákladov na maloleté deti. Maloletého Y. nežiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti zo špekulačných dôvodov, reagoval len na jeho želanie byť u neho. Matka na to uviedla, že keď chce Y., tak si musí zobrať všetky tri deti, pričom on súrodenecký vzťah rešpektuje. Žiadal zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch a vrátiť vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo žiadal zmeniť rozhodnutie tak, že odvolací súd určí primerané zvýšenie výživného na maloleté deti a povolí mu zročné výživné splácať v splátkach, spolu s bežným výživným.

5. Matka navrhla potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie ako správny. K zmene pomerov došlo nielen na strane maloletých detí, ale aj na strane ich otca, z hľadiska netto mesačného príjmu, ktorý sa mu takmer zdvojnásobil. Otec argumentuje splátkami úveru, čo však z hľadiska platenia výživného nemá zásadný význam, pretože vyživovacia povinnosť rodičov má prednosť pred všetkými ostatnými platbami. Otec bagatelizuje potreby maloletých detí, ktoré majú hlavne M. a R., ktorí majú evidentne vážne zdravotné problémy, ktoré vyžadujú zvýšenú starostlivosť. Odvolanie otca považuje za zúfalý pokus znížiť si, alebo sa úplne zbaviť vyživovacej povinnosti na svoje tri deti, ktoré slobodne splodil. Je teda jeho psou povinnosťou o deti sa starať, aj keď formou len platenia výživného a nenechávať celú zodpovednosť na nej ako 75%-ému invalidovi. Navrhla potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie ako správny.

6. Kolízny opatrovník poukázal na svoje vyjadrenia vo veci, navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie, keď na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov, zakladajúci nárok na zvýšenie vyživovacej povinnosti.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 CSP, a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolaniu otca maloletých detí nie je možné vyhovieť.

8. Súd prvej inštancie vo veci vykonal potrebné dokazovanie, vyvodil z neho správny právny záver, a svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

9. Súd prvej inštancie správne ustálil zmenu pomerov, odôvodňujúcu zvýšenie výživného podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, správne vyhodnotil možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca maloletých detí a prihliadol aj na jeho vyživovacie povinnosti, pričom námietky otca v tejto časti odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie nemohol prihliadnuť ani na splácanie úverov otcom, keď vyživovacia povinnosť je prvoradá povinnosť každého rodiča a predchádza všetky iné finančné povinnosti rodičov. Vyživovacia povinnosť rodiča je jeho prvoradá

povinnosť, je to základné právo dieťaťa, kým nie je schopné samé sa živiť. Súd prvej inštancie správne zvýšil výživné, pričom zohľadnil všetky uvedené skutočnosti a odvolací súd poukazuje na jeho závery, že i takto zvýšené výživné nepokryje základné potreby maloletých detí. Neobstojí ani námietka otca, že sa súd prvej inštancie nedostatočne zaoberal nákladmi na maloleté deti, keď súd prvej inštancie uvedenej skutočnosti venoval potrebnú pozornosť a pri posudzovaní nákladov na maloleté deti nie je potrebné preukazovať bločky, ale treba vychádzať so všeobecných poznatkov o cenách tovarov a služieb a primeranosti ich obvyklej spotreby pre dieťa v určitom veku, ako aj opakujúce sa mimoriadne výdaje s dieťaťom súvisiace, ktoré sú pre neho špecifické - zdravotný stav u R. a M.. Nedôvodná je aj námietka otca, že na výžive maloletých detí sa má podieľať aj matka maloletých detí, ktorá riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a na ich nákladoch, vzhľadom na výšku vyživovacej povinnosti zo strany otca sa musí vo zvýšenej miere podieľať sama. Nebolo možné prihliadnuť ani na námietku otca, že sa v septembri 2016, keď sa matka podrobila operácii, sám staral o deti tri mesiace, ide o povinnosť otca vyplývajúcu z jeho rodičovského vzťahu k maloletým deťom. Nedôvodná je aj námietka o nesprávnom právnom posúdení veci, keď za právne posúdenie je treba považovať činnosť súdu, spočívajúcu podradením zisteného skutkového stavu príslušnej právnej normy, ktorá vedie súd k záveru o právach a povinnostiach účastníkov právneho vzťahu, čím sa súd prvej inštancie aj riadil. Nesprávne právne posúdenie veci nemožno vymedziť nesprávnym, či nedostatočným zistením skutkového stavu, ale len argumentáciou spochybňujúcou použitie právnej normy súdom na daný prípad, alebo jej interpretáciu, prípadne jej aplikáciu súdom na zistený skutkový stav. Takáto argumentácia v odvolaní otca maloletých detí absentuje, len jednoduché spochybňovanie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, resp. námietky, týkajúce sa nesprávneho zistenia skutkového stavu nemožno vyhodnotiť ako nesprávne právne posúdenie veci. Odvolací súd aj túto námietku otca maloletých detí vyhodnotil ako nedôvodnú.

10. Správne rozhodol súd prvej inštancie aj o zročnom výživnom a podmienkach jeho splatnosti. Súd prvej inštancie správne poukázal na ustanovenie § 232 ods. 2, 3 CSP, ktorý stanovuje lehotu na plnenie. Skutočnosť, že ide o zročné výživné neznamená automatické poskytnutie splátok, najmä z dôvodu, že výživné má spotrebný charakter a je pre deti dôležité a potrebné, aby bolo uhradené ihneď. V konaniach starostlivosti o maloleté deti súd rozhoduje v súlade so záujmom maloletých detí, ktorý je nadradený záujmom a predstávam ich rodičov. Je v záujme maloletých detí, aby boli prostriedky na ich výživu poskytnuté riadne a včas. Z uvedených dôvodov nemohol odvolací súd vyhovieť otcovi a poskytnúť mu splátky na úhradu zročného výživného.

11. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 CSP.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).