

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200901
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200901.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460 proti žalovanému R. T., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XXX, XXX XX L., o zaplatenie 14,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobcovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok za podaný návrh v sume 9,80 eura, ktorý bol zaplatený v celkovej výške 16,50 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a.s., v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.5.2019 domáhal zaplatenie sumy vo výške 14,96 eura s príslušenstvom.

2. Žalobca podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 27.8.2019 zobral žalobný návrh v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Žalobca svojím podaním využil svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že podanú žalobu vzal späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa vyššie citovaných ustanovení aj bez súhlasu žalovaného, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania. Keďže v danom prípade žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia osobitného dôvodu takéhoto jeho konania, súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca. Žalovaný vzhľadom na uvedené mal nárok na plnú náhradu prípadných trov konania od žalobcu, avšak vzhľadom na to, že žalovaný si trovy konania neuplatnil a žiadne iné trovy konania žalovanému zo spisu nevyplývajú, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

8. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi v sume 9,80 eura rozhodol súd v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura, prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, ktorý poplatok vráti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 C.s.p., odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

6Csp/46/2019

3

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 C.s.p., prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.