

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-3C/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201120
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6222201120.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobkyne: S.K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. T. XXX, XXX XX O. K. H., právne zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Alanom Zvarom, advokátom so sídlom SNP 1/A, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. R. XXX/XX, XXX XX O. K. H., právne zastúpený splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 30. 000,- EUR istiny s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie istiny 30.000,- Eur **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania vo výške 1. 438,36 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.06.2022 sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej čiastku 30.000,- EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30.000,- EUR od 15.09.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Predmetnú žalobu žalobkyňa zdôvodnila tým, že rozvodom zaniknuté BSM zo žalovaným bolo vyporiadané na základe Dohody o vyporiadaní zo dňa XX.XX.XXXX. Podľa uvedenej dohody všetky hnutelné veci a nehnuteľnosti pripadli do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý sa zaviazal vyplatiť jej vyrovnací podiel zo zaniknutého BSM vo výške 30.000,- EUR v lehote do troch dní od podpísania dohody. Hoci žalobkyňa dohodu podpísala dňa XX.XX.XXXX a žalovaný XX.XX.XXXX, žalovaný v lehote určenej na plnenie do podania žaloby svoj dlh nesplnila a záväzok ani čiastočne neuhradil. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s uhradením peňažného dlhu požiadala, aby jej uhradil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy počnúc od 15.09.2021 do zaplatenia.

3. Okresný súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č. k. 3C/36/2022 - 26 zo dňa 13.07.2022, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť čiastku 30.000,- EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 15.09.2021 do zaplatenia a nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia. Následne v zákonnej lehote žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný v odpore zo dňa 10.10.2022 uviedol, že na základe Dohody o vyporiadaní BSM uložil finančné prostriedky do advokátskej úschovy u advokátky X.. I. I., ktorá ho zastupovala v konaní

o vyporiadanie BSM. Dňa XX.XX.XXXX bola uzatvorená dohoda o uložení finančných prostriedkov, pri ktorej odovzdal finančnú hotovosť vo výške 20.000,-- EUR s tým, že uvedené budú vyplatené žalobkyni. Dňa 16.09.2021 realizoval úhradu v prospech účtu advokátky v sume 15.000,-- EUR ako doplatok sumy vyporiadania. Následne sa s odstupom času dozvedel, že uvedené finančné prostriedky vo výške 30.000,-- EUR poverená advokátka nepoukázala na vyplatenie vyrovnávajúceho podielu a tieto boli advokátkou spreneverené. Napriek opakovaným výzvam finančné prostriedky neboli vydané žalovanému. Žalovaný nemohol predpokladať, že bude podvedený splnomocnenou advokátkou. V priebehu roku 2022 zistil, že čiastka 30.000,-- EUR titulom vyporiadania nebola poukázaná žalobkyni a pre tento účel musel zaobstarať prostriedky z úveru. S poukazom na uvedené okolnosti nie je spravodlivé požadovať od žalovaného úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy, ako aj trovy právneho zastúpenia, pretože žalovaný nezavinil predmetný súdny spor. Požiadaval, aby súd prihliadol na inštitút dobrých mravov a dôvodov hodných osobitného zreteľa.

5. Na základe písomného podania zo dňa 04.10.2022 žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 30.000,-- EUR, nakoľko žalovaný ku dňu 31.08.2022 realizoval prospech účtu žalobkyne úhradu istiny. Zotrvala na žalobe v časti príslušenstva pozostávajúceho zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30.000,-- EUR od 15.09.2021 do 31.08.2022 a na požiadavke na náhrade trov právneho zastúpenia.

6. Žalovaný sa vyjadril k sporu v duplike zo dňa 11.11.2022. Poukázal, že neexistuje žiadny spôsob, ktorý by umožňoval žalobkyni nepriznať úrok z omeškania, ktorý predstavuje zákonný nárok veriteľa vyplývajúci z Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Rovnako tak absentuje dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý by umožňovalo žalobkyni nepriznať náhradu trov. Nebolo relevantné z akého dôvodu žalovaný neplnil, ani sa nepokúsil o oddialenie vzniknutého sporu a informovať žalobkyňu a dohodnúť splátkový kalendár.

7. Žalovaný v písomnej replike zo dňa 29.11.2022 uviedol, že z dôvodu sprenevery finančných prostriedkov jeho právnu zástupkyňou bol nútený opätovne obstaráť finančné prostriedky formou úverov. Poukázal na morálny aspekt sporu, ktorý nezavinil, preto by nebolo spravodlivé požadovať od neho náhradu trov právneho zastúpenia. Uviedol, že prišiel o finančné prostriedky a napriek tomu mal záujem dodržať dohodu o vyporiadaní BSM. Žalobkyňa mohla s nárokom počkať, pretože znovunadobudnutie finančnej čiastky vo výške 30.000,- EUR zo dňa na deň bolo nemožné.

8. Súd predmetný spor prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 23.01.2024.

9. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 23.01.2024 zotrval na žalobe. Poukázal, že žalovaný uhradil dlžnú čiastku na vyrovanie podielu zo zaniknutého BSM podľa dohody až po dlhšom omeškaní (350 dní) po splatnosti pohľadávky ku dňu 31.08.2022. Po odchode zo spoločnej domácnosti nedisponovala žiadnymi finančnými prostriedkami, ktoré jej žalovaný neuhradil. Bola v zložitej finančnej situácii a v neistých pomeroch, nakoľko mala vyriešenú bytovú otázku. Vo vzťahu k žalovanému bola vyvíjaná iniciatíva už po dvoch mesiacoch po splatnosti pohľadávky. Predchádzajúca právna zástupkyňa žalovaného poskytovala ubezpečenie, že dôjde k úhrade dlhu. Poukázal ďalej, že žalobkyňa je aktuálne na materskej dovolenke, poberá príjem titulom materského, pričom jej pomery nie sú nadštandardné.

10. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 23.01.2024 uviedla, že predchádzajúca právna zástupkyňa žalovaného X.. I.Í. I. bola právoplatne uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/114/2023, pričom žalovaný bol konaním svojej právnej zástupkyne poškodený. Uvedené konanie predstavuje aspekt z hľadiska ochrany dobrých mravov, na ktorý by mal súd pri posudzovaní nároku žalobkyne prihliadnuť. Žalovaný vložil v dobrej viere na účet jeho právnej zástupkyne v konaní o vyporiadaní BSM sumu 30.000,-- EUR k dohodnutému finančnému vyrovnaniu a spoliehal sa, že právna zástupkyňa uvedené vyporiadanie zrealizuje. Až s odstupom času zistil, že peniaze neboli poukázané dozvedel sa o trestnej činnosti a väzobnom stíhaní svojej právnej zástupkyne. Následne bol nútený vziať úver na vyrovanie záväzku z BSM, ktorého obstaranie trvalo určitý čas. Finančné pomery na strane žalobkyne nie sú nepriaznivé ako deklarovala, pretože je vlastníčkou rodinného domu, ktorý nadobudla od svojich rodičov. Pritom žalovaný musel čiastku na vyporiadanie BSM v podstate uhradiť dvakrát z ďalšieho úveru. Zo strany žalobkyne a nie právneho zástupcu nebol žiadnym spôsobom urgovaný. Odpor podal ihneď potom, ako mu bol platobný rozkaz doručený a dlh uhradil ihneď po vybavení úveru.

11. Súd oboznámil obsah listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise: Dohoda o vyporiadaní zaniknutého BSM manželov č. I. 3-6, výpis z účtu bankovej aplikácie č. I. 37, dohoda o uložení finančných prostriedkov č. I. 43, výpis z účtu č. I. 44, zápisnica o výsluchu svedka č. I. 79, rozsudok Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/114/2023 z 27. 11. 2023 č. I. 102-118 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti č. I. 101.

12. Súd na základe na vyššie uvedeného zistil vo veci nasledovný skutkový stav:

Z úradnej činnosti tunajšieho súdu je známe, že manželstvo sporových strán bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 14P/81/2019 - 86 zo dňa 20.01.2020, ktorý 03.03.2020. Z dôvodu rozvodu manželstva zaniklo BSM bývalých manželov, o vyporiadaní ktorého sa dohodli na základe Dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM zo dňa XX.XX.XXXX.

Obsahom Dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM podľa článku III. písm. A/ vyplýva, že do výlučného vlastníctva žalovaného pripadli hnuiteľné veci zo zaniknutého BSM v celkovej hodnote 29.465 EUR, pričom do výlučného vlastníctva žalobkyne pripadli hnuiteľné veci (motorové vozidlo) v hodnote 5.600,-- EUR. Ďalej podľa čl. V. predmetnej Dohody o vyporiadaní BSM sa strany dojednali, že žalovaný vyplatí hodnotové vyrovnanie podielov zo zaniknutého BSM žalobkyňi finančnú čiastku 30.000,-- EUR a to v lehote do troch dní od podpisu predmetnej dohody na bankový účet žalobkyne IBAN: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalobkyňa podpísala predmetnú dňa XX.XX.XXXX a žalovaný podpísal predmetnú dohodu dňa XX.XX.XXXX.

13. Žalovaný za účelom vyporiadania BSM sa dohodol so svojou právnu zástupkyňu na uložení finančných prostriedkov do úschovy advokátky X.. I. I.. Za týmto účelom uzatvoril s ňou Dohodu o uložení finančných prostriedkov zo dňa XX.XX.XXXX, ku ktorému právnej zástupkyne odovzdal čiastku 20.000,-- EUR v hotovosti, aby uvedené finančné prostriedky uložila na bankový účet označený v dohode na účel vyporiadania BSM. Uvedenú skutočnosť na prevzatie finančných prostriedkov od účastníka dohody menovaná advokátka písomne potvrdila v jej obsahu.

13. Na základe výpisu z bankového účtu žalovaného bolo preukázané, že žalovaný ku dňu 16.09.2021 realizoval úhradu v prospech účtu svojej právnej zástupkyne podľa dohody o úschove finančných prostriedkov vo výške 15.000,-- EUR ako doplatok sumy vyporiadania BSM (č. I. 44).

14. Na základe snímku z aplikácie z bankového účtu žalovaného (č. I. 45) vyplýva, že žalovaný uhradil čiastku na 30.000,-- EUR bankovým prevodom na účet žalobkyne.

15. Zo zápisnice o výsluchu svedka zo dňa XX.XX.XXXX v trestnej veci vedenej MVSRR, PPZ, NKA, odbor Západ voči obvinenej X.. I. I. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), h), j) Tr. zák. bolo preukázané, že žalovaný bol v predmetnom trestnom konaní vypočutý v procesnom postavení svedok/poškodený vo vzťahu k trestnej činnosti obvinenej.

16. Rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/114/2023 zo dňa 27.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.11.2023 súd mal preukázané, že obžalovaná X.. I. I., K.. XX.XX.XXXX bola právoplatne uznaná za vinnú v bode A/ zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), h), j) Tr. zák. a bode B/ 1 - 54 z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), h), j) Tr. zák. jej bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do stredného stupňa stráženia, ochranný dohľad v trvaní 2 roky. Zároveň uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodeným škodu, pričom žalovanému má povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 53.000,-- EUR.

17. Podľa § 149 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ; Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 OZ; Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Súd vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba bola v plnom rozsahu opodstatnená, preto jej vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku

21. V predmetnom konaní sa žalobkyňa domáhala, aby súd na základe Dohody o zrušení a vyporiadaní BSM zo dňa XX.XX.XXXX žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej na vyrovnanie podielov z BSM sumu 30.000,-- EUR. V konaní nebolo sporné, že strany po zániku manželstva, ku ktorému došlo rozvodom vyporiadali zaniknuté BSM dohodou. Uvedenú dohodu považoval súd za platný právny úkon, ktorého účinky nastúpili po podpise Dohody účastníkmi. Žalobkyňa podpísala dohodu dňa XX.XX.XXXX a žalovaný dňa XX.XX.XXXX. Z obsahu dohody súd mal preukázať, že všetky hnutelné veci a nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom vyporiadania v súlade s čl. III nadobudol žalovaný, čím nadobudol aktíva vo výške 29. 465 EUR. Žalobkyňa nadobudla hnutelnú vec - auto (škoda Octavia combi EČV: B., r. v. XXXX) v hodnote 5.600,-- EUR. Nadväzne na uvedený spôsob vyporiadania strany v čl. V. Dohody upravili povinnosť žalovaného na hodnotové vyrovnanie podielov zaniknutého BSM zaplatiť žalobkyni čiastku 30.000,-- EUR na jej bankový účet v určenej lehote splatnosti, t. j. do troch dní od podpísania dohody, teda do 14.09.2021. Žalovaný existenciu uvedenej povinnosti nepopieral. Zároveň na základe snímky z bankovej aplikácie z účtu žalovaného súd mal preukázať, že žalovaný ku dňu 31.08.2022 uhradil sumu 30.000,-EUR na účet žalobkyne. Žalobkyňa v uvedenom rozsahu zobrala žalobu späť. Vzhľadom k tomu súd predmetné konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny 30.000,-- EUR s poukazom na ust. § 145 ods. 2 CSP.

22. Predmetom konania po čiastočnom späťvzátí žaloby bola žaloba žalobkyne na zaplatenie príslušenstva pozostávajúceho zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30.000,-- EUR, ktoré uplatňovala počnúc od 15.09.2021 do zaplatenia, t. j. do 31.08.2022. Vo finančnom vyjadrení si žalobkyňa nárokovala čiastku titulom úrokov z omeškania vo výške 1.438,36 EUR.

23. Na základe vykonaných dôkazov možno konštatovať záver, že žalovaný nesplnil svoj záväzok z Dohody o vyporiadaní BSM, pretože riadne a včas neuhradil žalobkyni čiastku 30.000,-- EUR v dohodnutej lehote splatnosti, čím sa dostal do omeškania po dobu 350 dní s uhradením uvedenej peňažnej sumy. Výšku sankčného úroku upravuje vykonávací predpis - Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. V rozhodnom čase výška úrokov z omeškania bola na úrovni o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba ECB. Žalobkyni preto vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v sume 1.438,36 EUR. Žalovaný základ ani výšku tohto nároku nepopieral. Možno konštatovať, že žalobkyni z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu vznikol zákonný nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Predmetnou žalobou požadovala voči žalovanému výkon uvedeného práva, nakoľko k dobrovoľnému splneniu zo strany žalovaného nedošlo.

24. Žalovaný existenciu práva na strane žalobkyne nenamietal, avšak žiadal, aby súd aplikoval ust. § 3 ods. 1 OZ, a aby výkonu práva žalobkyne neposkytol právnu ochranu vzhľadom na rozpor tohto výkonu práva s dobrými mravmi.

25. Ak žalovaný tvrdil, že finančné prostriedky uložil dňa 23.04.2020 do úschovy svojej predchádzajúcej právnej zástupkyne X.. I. I. a nadväzne z dôvodu trestnej činnosti tejto právnej zástupkyne neboli uvedené finančné prostriedky poukázané žalobkyni na uhradenie dlhu, súd konštatuje, že uvedená argumentácia pre predmetný spor nebola relevantná. Okolnosti, pre ktoré žalovaný včas nesplnil svoju zmluvnú povinnosť uvedenú v čl. V. predmetnej Dohody o vyporiadaní BSM nemali vplyv na to, že žalobkyni vznikol a patrí zákonný nárok na úrok z omeškania. V súvislosti s aplikáciou pravidiel dobrých mravov, ktorých sa žalovaný dovoľával, súd zdôrazňuje skutočnosť, že z dôvodu omeškania žalovaného žalobkyni vznikol zákonný nárok na úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ. Fungovanie systému písaného práva je založené na dôslednom dodržiavaní pravidiel, ktoré vyplývajú z právnych

predpisov. Korektív dobrých mravov nemôže oslabovať princíp právnej istoty a nemôže neprímerane uberať zo subjektívnych práv účastníkov, ktoré vyplývajú z právnych noriem. Uplatnenie zákonného inštitútu úrokov omeškania nemožno považovať za výkon práva, ktorý by bol v rozpore s dobrými mravmi. Podľa názoru súdu odoprieť žalobkyni ochranu a nepriznať jej úrok z omeškania by bolo možné iba celkom výnimočne, ak nárok veriteľa by nevychádzal z podstaty inštitútu úrokov z omeškania, alebo ak by ho žalobkyňa zneužívala na poškodenie žalovaného ako dlžníka alebo vzhľadom na pomery strán by jeho uplatnenie viedlo k neprímeraným následkom pre žalovaného (rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 26Cdo/2670/2004 zo dňa 22.09.2005). V predmetnom spore žalovaný takéto tvrdenia nepredložil a neunesol dôkazné bremeno.

26. Ďalej súd podotýka, že žalobkyňa sa podpísaním Dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM zriekla časti spoločného hnutel'ného a nehnuteľného majetku nadobudnutého počas trvania BSM v prospech žalovaného. Do času splnenia záväzku žalovaným sa ocitla v neistej finančnej situácii zvýraznenej tým, že jej majetková dispozícia v prospech žalovaného nebola riadne a včas kompenzovaná dojednaným finančným ekvivalentom zo strany žalovaného. Žalobkyňa 350 dní po splatnosti dlhu bola bez finančných prostriedkov a z vlastných zdrojov nemohla riešiť svoju bytovú otázku. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný doplatok na vyporiadanie vo výške 15.000,-- EUR poukázal na účet svojej právnej zástupkyne po splatnosti dlhu (oneskorene), ku dňu 16.09.2021. Ďalej nebolo preukázané, že žalovaný vynaložil patričnú snahu informovať o svojom omeškaní žalovanú, mal záujem dohodnúť odklad splatnosti záväzku alebo splátkový kalendár. Na situáciu reagoval až v súdnom spore odporom voči platobnému rozkazu. Súd z týchto dôvodov považoval uplatnenie práva na zákonné úroky z omeškania vo výške 1.438,36 EUR žalobkyňou za zodpovedajúce povahe veci, čo jednoznačne sledovalo zabezpečovací, sankčný a kompenzačný zmysel tohto inštitútu. Žalovaný má vlastný zdroj príjmov z pracovnej činnosti, z ktorého zaplatením úrokov z omeškania dokáže žalobkyni kompenzovať plnenie po dobu, počas ktorej sa oneskoril, pričom nevznikne u neho neprímeraný následok. Ďalej je potrebné podotknúť, že žalovaný ako poškodený voči ods. X. I. I. má judikované právo, aby mu nahradila spôsobenú škodu vo výške 53.000,-- EUR.

27. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobkyňa vo veci mala plný úspech, súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v určenej lehote (do troch dní) od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o výške náhrady trov konania. Súd nezistil dôvody osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP. Uložením povinnosti žalovanému nahradiť trovy konania nedôjde k závažnému narušeniu a nerovnováhe majetkových alebo sociálnych pomerov žalovaného oproti žalobkyni. Žalovaný pristúpil dobrovoľne na majetkové vyporiadanie BSM v zmysle Dohody o vyporiadaní, čím nadobudol podstatnú časť spoločného majetku z BSM. Na druhej strane nedodrжал záväzok z tejto dohody, ktorý žalobkyňa bola nútená presadzovať v predmetnom spore, v ktorom bola úspešná. Čiastku 30.000 EUR na vyrovnanie podielu žalovaný uhradil s oneskorením 350 dní po splatnosti záväzku. Na uvedenom nemenia nič žalovaným deklarované okolnosti, pre ktoré dlh nespĺnil riadne a včas. Žalovaný podľa súdu jednoznačne zavinil vznik a priebeh sporu, preto je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.