

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoCsp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121231427
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:6121231427.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v spore žalobkyne: UBC 2020,k.s. so sídlom kancelárie Zelinárska 6, Bratislava ako správcu úpadcu Silverside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpenej: Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava - Ružinov, IČO: 36807 915, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. A. X, E. F., o zaplatenie 2314,86 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 13. septembra 2022 pod č.k. 7Csp/91/2021-309 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05.októbra 2022 pod č.k. 7 Csp/91/2021-361, s opravným uznesením zo dňa 27.marca 2023 pod č.k. 7 Csp/91/2021-379 takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni istinu 2 314,86 eura, úrok 1 032,02 eura, zákonný úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1093,19 eura od 13.1.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 29,60 eura od 26.2.2018 do 27.3.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 30,06 eura od 26.3.2018 do 28.4.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 13,64 eura od 29.4.2020 do 29.5.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 30,53 eura od 26.4.2018 do 30.6.2020, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,00 eura od 26.5.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,48 eura od 26.6.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 31,97 eura od 26.7.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 32,46 eura od 26.8.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 32,97 eura od 26.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 33,48 eura od 26.10.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 33,99 eura od 26.11.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 34,52 eura od 26.12.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 35,06 eura od 26.1.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 35,60 eura od 26.2.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 36,15 eura od 26.3.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 36,71 eura od 26.4.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 37,28 eura od 26.5.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 37,86 eura od 26.6.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 38,44 eura od 26.7.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 39,04 eura od 26.8.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 39,64 eura od 26.9.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 40,26 eura od 26.10.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 40,88 eura od 26.11.2019

do zaplata, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 41,51 Eur od 26.12.2019 do zaplata, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 42,16 eura od 26.1.2020 do zaplata, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 42,81 eura od 26.2.2020 do zaplata, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 43,47 eura od 26.3.2020 do zaplata, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 44,15 eura od 26.4.2020 do zaplata, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 44,83 eura od 26.5.2020 do zaplata, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 45,53 eura od 26.6.2020 do zaplata, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 46,23 eura od 26.7.2020 do zaplata, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 46,95 eura od 26.8.2020 do zaplata, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 47,67 eura od 26.9.2020 do zaplata, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 48,41 eura od 26.10.2020 do zaplata, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 49,16 eura od 26.11.2020 do zaplata, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni sa voči žalovanej priznáva náhrada trov konania vo výške 81,34 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

III. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva .

Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi stranami spor bola dňa 2.6.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 2 600 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 66,86 eura, vždy v 25. deň v mesiaci. Dátum splatnosti prvej pravidelnej splátky bol dojednaný na 25.7.2017 a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru na 25.6.2022, celková čiastka, ktorú sa spotrebiteľ zaviazal zaplatiť, bola vyčíslená na 4011,60 eura. Úrokovú sadzbu úveru si zmluvné strany dojednali na 18,59 %, RPMN na 19,62 %, priemernú RPMN na 14,84 %, odplatu na 18,59%. V článku IX. bod 1. a 2. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplata zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa z omeškania. Zmluvná pokuta spolu s úrokmi z omeškania nesmie presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t. j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškание dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškание od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškания podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Z platobnej disciplíny mal súd preukázané, že žalovaná uhrádzala splátky úveru oneskorene a do 25.4.2018 uhradila necelých desať splátok úveru. Upomienkou zo dňa 1.1.2018 žalobkyňa upozornila žalovanú, že dňa 25.12.2017 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru. Výzvou zo dňa 29.1.2018 žalobkyňa vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy 140,72 eura a listom zo dňa 18.12.2020 žalobkyňa pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere ku dňu 18.12.2020 zosplatnila a vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy 3 726,07 eura.

1.2. Na zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka(ďalej len OZ), § 53 ods. 1, 2, 3, § 54 ods. 2, § 100 ods. 1, § 101, § 102, § 103 OZ, § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, § 517 ods. 1, 2 OZ, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a uviedol, že po čiastočnom späťvzatí žaloby pred doručením žaloby žalovanej v časti výšky zmluvnej pokuty sa žalobkyňa domáhala zaplata istiny vo výške 2314,86 eura, zmluvných úrokov vo výške 1032,02 eura, vyčíslenej zmluvnej pokuty 185,43 eura (pôvodne žiadal 344,20 eura) vrátane zákonného úroku z omeškания, zákonného úroku z omeškания zo sumy 1093,19 eura od 13.1.2021 do zaplata, ako aj zákonného úroku z omeškания vo výške 5 % ročne zo sumy omeškaných splátok, na základe medzi stranami sporu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX.

1.3. Vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka a všetky ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Pretože žalovaná nesplácala splátky úveru riadne a včas, žalobkyňa v zmysle zákonných ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka využila svoje zákonné právo a pristúpila k zosplatneniu pohľadávky ku dňu 18.12.2020. Súčasťou tohto zosplatnenia bol prehľad pravidelných splátok úveru dlžných pred

dňom zosplatnenia úveru. Na základe týchto listinných dôkazov dospel k záveru, že došlo k riadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru ku dňu 18.12.2020 a že takéto predčasné splatenie úveru bolo dojednané medzi zmluvnými stranami v článku X. zmluvy.

1.4. Žalovaná v priebehu sporu vzniesla viaceré námietok, ako absencia náležitostí zmluvy, úrok v rozpore s dobrými mravmi, nekonanie s odbornou starostlivosťou, premlčanie, nesprávna výška RPMN či nedoručenie písomností preukazujúcich nárok žalobkyne. Preskúmaním predmetnej zmluvy a z jej obsahu zistil, že zmluva bola uzavretá písomne, obsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzavretia, tieto sú správne uvedené a dohodnutá odplata nie je vyššia ako prípustná podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a je v súlade s dobrými mravmi. Predmetná zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti, ako je výška poskytnutého úveru, výška splátky, výšku úrokovej sadzby, výšku RPMN ako aj celkovú čiastku, ktorú má dlžník uhradiť, termín splatnosti istiny, úroku a poistenia. Konštatoval, že zmluva spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti. Zmluva obsahuje všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN v zmluve, výšku úveru, dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, termín splatnosti splátky, úrokovú sadzbu, anuitnú splátku, poplatok za poskytnutie úveru, dátum zmluvy. Zákon o spotrebiteľských úveroch nepožadoval a ani nepožaduje uvádzať v zmluve konkrétny matematický výpočet RPMN. Preto námietka žalovanej o nesprávnej výške RPMN neobstojí. Žalovaná nepreukázala, že by v jej neprospech bola dojednaná vyššia RPMN ako je výpočet v zmysle vzorca výpočtu RPMN.

1.5. Podľa § 1a ods. 1, 2, 4 a 5 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na základe vyššie uvedeného konštatoval, že žalobkyňa pri určovaní najvyššej prípustnej odplaty postupovala správne a odplata nepresahuje 2- násobok priemernej RPMN. Aj keď zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená dňa 2.6.2017, zmluvná splatnosť vrátenia úveru bola dohodnutá na 60 mesiacov keď prvá splátka bola stanovená na deň 25.7.2017 a posledná na deň 25.6.2022. Splatnosť úveru nemožno zamieňať s viazanosťou zmluvy. Zo samotnej tabuľky ku dňu 31.3.2017 (obdobie pred uzatvorením zmluvy) - súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2017 vyplýva, že pri zmluvnej splatnosti úverov nad 1 do 5 rokov vrátane je RPMN 9,81%. 2-násobok tak predstavuje 19,62%. Práve táto výška je uvedená aj v tabuľke Ministerstva financií - najvyššie prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrtrok 2017, platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.5.2017 do 15.8.2017. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa si neuplatnila v konaní neprípustnú odplatu, resp. vyššiu ako by mal a preto jej námietka je nedôvodná. S poukazom na uvedené zmluvu nie je možné považovať za bezúročné a bezpoplatkovú.

1.6. K námietke, že zo zmluvy nie je zrejmé o aký úrok z úveru ide, uviedol, že v zmluve je jasne uvedené, že úrok je vo výške 18,59%, ide o ročný úrok, čo vyplýva z údaju p. a. (per annum - za rok). V tomto smere preto námietky žalovanej neobstoja a zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanou tak spĺňa všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. predpokladané náležitosti.

1.7. Námietku žalovanej, že žalobkyňa nepostupovala s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní jej bonity z hľadiska jej schopnosti splácať úver, nepovažoval za dôvodnú. Z priložených listín mal dostatočne za preukázané, že žalobkyňa konala s odbornou starostlivosťou a schopnosť žalovanej splácať úver si overovala dopytom cez úverový register a uvedením výšky príjmu a dôchodku. Takýto rozsah overovania bonity žalovanej považoval za postačujúci, aby žalobkyňa vedela zhodnotiť, či žalovanej poskytnúť ňou žiadaný úver a či je v jej schopnostiach ho aj splácať v dohodnutých mesačných splátkach. V tomto prípade žalovaná ako spotrebiteľ bola povinná poskytnúť úplné a pravdivé údaje týkajúce sa jej osoby. Preto argumentácia žalovanej, že úver je z tohto dôvodu bezúročný a bez poplatkov, neobstojí.

1.8. Žalovaná vzniesla v priebehu sporu námietku premlčania. Žaloba bola podaná včas, keď došlo k zosplatneniu úveru z dôvodu neuhradenia poslednej splátky v máji 2018 (splatnosť vždy k 25. dňu v mesiaci), žaloba bola podaná na dňa 26.1.2021, t.j. v 3-ročnej premlčacej lehote. V danom prípade nie je možné nárok žalobkyne posudzovať titulom bezdôvodného obohatenia s aplikáciou dvojročnej premlčacej doby, nakoľko žalobkyňa sa nedomáhala vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 OZ.

1.9. V konaní bolo preukázané, že veriteľ písomne upozornil žalovanú listom zo dňa 1.1.2018 na jej omeškanie, následne poslednou výzvou zo dňa 29.1.2018 a nakoľko žalovaná si svoju povinnosť uhradiť žalovanú sumu nespĺnila, pristúpil k zosplatneniu dlhu. Všetky tieto písomnosti boli žalovanej doručované. Ich doručenie mal preukázané podpísanou doručenkou. K námietke žalovanej ohľadne pravosti jej podpisu na doručenke dodal, že v zmysle § 111 ods. 1 CSP sa údaje v doručenke považujú

za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou. Žalovaná nepreukázala žiadnym relevantným spôsobom, že písomnosti jej doručované zo strany žalobkyne neprevzala a podpis na doručke nie je jej, preto jej námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

1.10. Nakoľko sa žalovaná sa dostala do omeškania s plnením jednotlivých splátok, priznal žalobkyni nárok na príslušenstvo v podobe úroku z omeškania tak ako si ho uplatnila, jeho výšku považoval v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úroku je zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB a počiatok omeškania je deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých splátok.

1.11. Na záver dodal, že žalovaná sa domáhala už v podanom odpore alebo následných vyjadreniach rôznych neprijateľných podmienok, ktoré má zmluva obsahovať, avšak nešpecifikovala konkrétne, o aké neprijateľné podmienky ide. Po preskúmaní zmluvy vzhľadom ako neprijateľnú podmienku ustanovenie o zmluvnej pokute, o ktorej bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkom zo dňa 30.9.2021, keď v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol, t. j. v časti čo do zaplatenia sumy zmluvnej pokuty vo výške 185,43 eura. Započítanie splátky v okamihu poskytnutia úveru nie je možné považovať za neprijateľnú podmienku, pričom uvedené bolo konštatované aj najvyššími súdnymi autoritami.

1.12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods.1 CSP. Žalobkyňa sa žalobou voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy celkom 3691,08 eura (istina 2314,86 eura, úrok 1032,02 eura, zmluvná pokuta 344,20 eura), priznaná suma bola 3346,88 eura, pričom žalobkyňa späťvzatím žaloby vo výške 158,77 eura v časti zmluvnej pokuty pred doručením žaloby protistrane procesne zavinila, keď v tejto časti priznal náhradu trov konania protistrane (tu žalovanej), žalobkyňa mala tak úspech v konaní 90,67 % (3346,88 eura: 3691,08 eura), žalovaná 9,33 %, miera úspechu 81,34% (90,67-9,33), preto rozhodol tak, že žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 81,34%, nakoľko v takomto rozsahu bola úspešná v spore. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

2.1. Žalovaná podala proti rozsudku odvolanie. Nestotožnila sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie a žiadala aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolanie zdôvodnila celým ustanovením § 365 CSP.

2.2. Namietala, že v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 02.06.2017 oproti zmluve o spotrebiteľskom úvere chýbajú údaje o dátume splatnosti, pravidelné splátky, termíny konečnej splatnosti úveru, RPMN, úrokové sadzby pre prípad omeškania, odplata a najvyššej odplaty. Nesprávne boli uvedené spoločné výdavky spotrebiteľa 10,39 eura a má byť 198,09 eura, teda sú nesprávne uvedené aj voľné zdroje spotrebiteľov je 68,51 eura a má byť 179,91 eura.

2.3. Nesúhlasila s doručením oznámenia o spoplatnení úveru zo dňa 18.12.2020, ktoré jej nebolo doručené z dôvodu neprítomnosti. Nemohla vedieť čo bolo obsahom zásielky. Preto sa domnievala, že žalobkyňa jasne, preukázateľne, jednoznačne nepreukázala, že by ju okrem dvoch výziev ďalej opakovane vyzývala na úhradu dlhu a že oznámenie o zosplatení úveru jej bolo doručené v súlade s právnymi predpismi. Nebola jej doručená predžalobná upomienka. Ďalej uviedla, že žalobkyňa nepreukázala existenciu písomnej výzvy, za takúto výzvu nemožno považovať upomienku číslo 1 z 01.01.2018, poslednú výzvu z 29.01. 2018, nedoručenú predžalobnú upomienku, ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 18.12.2020.

2.4. Žalobkyňa nepreukázala platné odstúpenie od zmluvy spôsobujúce zánik zmluvy jej doručením. Pre odstúpenie od zmluvy nestačí predpokladať, že k doručeniu došlo, ale táto skutočnosť musí byť jednoznačne preukázaná. Dôkazné bremeno znáša žalobkyňa. Súd prvej inštancie mal správne vychádzať z toho, že k odstúpeniu od zmluvy nedošlo a správne jej mal uložiť povinnosť na vrátenie len dlhu na úvere. Opakovane namietala, že žalobkyňa nepreukázala doručenie pošty predžalobnej upomienky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Súd prvej inštancie si protirečil v otázke, že dlh bude zosplatený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 25.12.2017, uvádzal, že bola vyzvaná na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 01 a 02 /2018 a následne pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 26.02. 2018. Mala za to, že musela byť minimálne 3 mesiace po splatnosti splátky splatnej už k 25.12.2007, z toho dôvodu je žaloba premlčaná, keď bola podaná na súd 26.01.2021. Namietala neplatnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, pretože k nemu nemohlo dôjsť v súlade s obchodnými podmienkami. Obchodné podmienky neboli súčasťou zmluvy, nebola oboznámená s ich obsahom, nie sú podpísané a preto nie sú pre ňu záväzná. Zosplateniu úveru nemohlo dôjsť pre nesplnenie podmienok ustanovenia § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Právo na spoplatnenie môže veriteľ využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Právo žalobkyne žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky v danom prípade dohodnuté nebolo.

Žalobkyňa zmysle § 59 ods. 9 Občianskeho zákonníka bola povinná jej opätovne zaslať výzvu na úhradu omeškaných splátok splatných 12/17, 01/18 a 02/18 s tým, že bola povinná opätovne ju upozorniť v

lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Tieto podmienky nedodrжала, nevyzvala ju na úhradu omeškaných splátok splatných mesiacoch 12/2017, 01/2018, 02/2018 a neupozornila ju na možnosť predčasného splatenia úveru. Ak by jej zaslala upomienku na úhradu omeškaných splátok splatných v mesiacoch 12/17, 01/18 a 02/18, bola povinná dodržať 15 dňovú lehotu na možnosť vyhlásiť predčasné zosplatenie úveru, ktoré jej vzniklo najskôr 26.03.2018. Vyhlásila predčasnú splatnosť úveru až dňa 18.12.2020. Zosplatenie úveru je v rozpore so zákonom a neplatné. Poukázala na ustanovenie § 565 OZ. V úverovej zmluve nebolo dojednaná možnosť zosplatenia úveru pre nedodržanie splatnosti jednotlivých splátok, nepostačuje odkaz na obchodné podmienky.

2.5. V ďalšej časti namietala poplatky, zmluvné pokuty a úroky a neprijateľné podmienky v zmluve. Uviedla, že poplatok za upomienku má informatívny charakter. Zmluvné dojednanie musí spĺňať požiadavky ako každý poplatok uplatňovaný zo spotrebiteľskej zmluvy. Rovnako namietala cenník, pretože v zmluve nie je uvedené, že žalobkyňa je oprávnená účtovať okrem poplatkov aj náklady, ktoré vzniknú v súvislosti s plnením zmluvy v zmysle platných právnych predpisov. Nie je jasne uvedené aké iné poplatky má veriteľ na mysli a preto uvedenú podmienku možno považovať za neprijateľnú podľa § 53 ods. 4 písmená a) Občianskeho zákonníka, pretože spotrebiteľ nemá možnosť sa s nimi oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

2.6. Rovnako namietala dojednanie o výške zmluvnej pokuty.

2.7. V časti úroku považovala úver za bezúročný a bez poplatkov poukazujúc na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s právnym názorom, že veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu a následne mu patria iba úroky z omeškania. akékoľvek zvyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom.

2.8. Ďalej uviedla, že neprijateľné podmienky úverovej zmluvy videla v sankčných úrokoch, poplatkoch, zmluvných podmienkach, ktoré sú neprijateľné už z toho dôvodu, že je uplatňovaná fikcia doručenia, termín konečnej splatnosti, zmluvné pokuty, poplatky a náklady, výpočet a postup výpočtu RPMN, zmluvné ustanovenia, na základe ktorých mala niečo plniť, ale nemala možnosť sa s týmito podmienkami oboznámiť pred uzatvorením zmluvy.

2.9. Ďalej namietala skúmanie jej boli bonity. Uviedla, že žalobkyňa nedostatočne posúdila jej schopnosť splácať úver. Preverovanie záznamoch úverových registroch nepovažovala za konanie s odbornou starostlivosťou. Pokiaľ by si overovala jej ďalšie pôžičky, ktorých splátky výrazne prevyšovali príjmy, muselo jej byť jasné, že nebude schopná úver platiť. Preto mal súd zmluvu zrušiť ako neplatnú. Žalobkyňa porušila povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z., nekonala s odbornou starostlivosťou, nebrala do úvahy jej výdavky a rodinný stav a údaje z úverového registra. Z uvedených dôvodov podľa § 11 ods. 2 zákona sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

2.10. Ďalej uviedla, že nie je jej povinnosťou počítať úroky z omeškania, poplatky, zmluvné pokuty, výšku poistného a porovnávať ich správnosť. Je to povinnosťou žalobkyne. Opätovne uviedla, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká a jej zánikom zanikajú práva a povinnosti zmluvných strán v nich uvedené. Preto zaniká aj povinnosť platenia riadnych úrokov z úverov.

2.11. Ďalej namietala nesprávne uvedenú hodnotu RPMN majúcu za to, že mala byť do nej zahrnutá odplata za poskytovanie služieb podľa novej dohody o poskytnutí služieb uzatvorenej medzi stranami. Poukázala na ustanovenie § 2 písm. g), zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízie, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré spotrebiteľ musí zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou o úvere a to najmä poistné, ktoré musí spotrebiteľ uzavrieť, aby získal spotrebiteľský úver.

2.12. Ďalej uviedla, že zo zmluvy bol zrejmý údaj o mesačnej splátke úveru ale nie s ďalšími platbami. Pokiaľ boli v zmluve dohodnuté doplnkové služby a boli zahrnuté v pravidelných mesačných splátkach úveru, tvorili súčasť celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským ďalším úverom, čím došlo k nesprávnemu vyhodnoteniu dohôd o doplnkovej službe, ktoré spotrebiteľ musí uzavrieť (poistenie).

V zmluve absentuje uvedenie všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN. Nie je jasné, či do výpočtu bolo zahrnuté poistné. Pretože žalobkyňa nezapočítala odplatu za poskytovanie služieb do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, výška RPMN obsahovala nesprávne uvedenou hodnotu.

2.13. Namietala spôsob započítania platieb, ktoré mali ísť najprv na istinu a potom na príslušenstvo tak ako je to upravené v ustanovení § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2.14. Namietala konanie žalobkyne v rozpore s dobrými mravmi, nekalú obchodnú praktiku. Z toho dôvodu je zmluva o úvere je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ.

2.15. Nárok žalobkyne je nedôvodný, odstúpením od zmluvy o úvere k čomu došlo zosplatnením úveru, sa zmenil nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčalo v subjektívnej dvojiročnej premlčacej lehote 25.12.2017. Žaloba bola uplatnená 26.01.2021. Citovala ustanovenie § 103 OZ, podľa ktorého začiatok plynutia premlčacej doby začína od zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú sa stal celý dlh splatný. Premlčacia lehota sa začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky.

Napadnutý rozsudok žiadala zrušiť v celom rozsahu, vyhlásiť poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

3. Žalobkyňa nepodalala písomné vyjadrenie k odvolaniu.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a v zákonom stanovenej lehote (§359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 363 a nasl. CSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 ods.1 CSP, § 380 ods.1 CSP) skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods.1, §219 ods.3 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 CSP potvrdil.

Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

5. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správne potvrdil. V dôvodoch svojho písomného rozhodnutia sa vyporiadal so všetkými žalovanou namietanými dôvodmi odvolania. Odvolací súd pri skúmaní postupu prvostupňového súdu nezistil žiadne vady konania, pre ktoré by musel zrušiť rozhodnutie.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej ustanovenia a najvyššiu mieru prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

6. Žaloba o vyslovenie, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľná, je osobitným právnym prostriedkom ochrany spotrebiteľa, a to obdobne, ako je napríklad v prípadoch ochrany pred diskrimináciou považovaná za takýto osobitný právny prostriedok ochrany práva žaloba o vyslovenie, že bolo porušené právo žalobcu na rovnaké zaobchádzanie, alebo v prípadoch ochrany osobnostných práv žaloba o vyslovenie, že určitý výrok je nepravdivý, resp., že bolo určitým

spôsobom neoprávnene zasiahnuté do osobnostných práv. Povaha takejto žaloby ako osobitného právneho prostriedku ochrany spotrebiteľa (a teda nie ako určovacej žaloby) bola naznačená už v rozhodnutí najvyššieho súdu zo 14. septembra 2016 sp. zn. 6 Cdo 389/2015. V tomto rozhodnutí najvyšší súd v súvislosti s ustanovením § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva, konštatoval, že pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť úspešné uplatnenie konkrétneho nároku z porušenia práva alebo povinnosti, napr. nárok na náhradu škody, na vydanie bezdôvodného obohatenia, alebo aj na určenie neprijateľnosti konkrétne vymedzenej zmluvnej podmienky používanej v spotrebiteľskej zmluve. Neprijateľné zmluvné podmienky súd skúma ex offo.

7. Žalovaná v odvolaní namietala, že v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 02.06.2017 oproti zmluve o spotrebiteľskom úvere chýbajú údaje o dátume splatnosti, pravidelné splátky, termíne konečnej splatnosti úveru, RPMN, úrokové sadzby pre prípad omeškania, odplate a najvyššej odplaty. Nesprávne sú uvedené spoločné výdavky spotrebiteľa 10,39 eura a má byť 198,09 eura, teda sú nesprávne uvedené aj voľné zdroje spotrebiteľov je 68,51 eura a má byť 179,91 eura. Nesúhlasila s doručením oznámenia o spoplatnení úveru zo dňa 18.12.2020, ktoré jej nebolo doručené z dôvodu neprítomnosti. Nemohla vedieť čo bolo obsahom zásielky. Nebolo preukázané, že ju žalobkyňa okrem dvoch výziev ďalej opakovane vyzývala na úhradu dlhu a že oznámenie o zosplatnení úveru jej bolo doručené v súlade s právnymi predpismi. Nebola jej doručená predžalobná upomienka. Ďalej uviedla, že žalobkyňa nepreukázala existenciu písomnej výzvy, za takúto výzvu nemožno považovať upomienku číslo 1 z 01.01.2018, poslednú výzvu z 29.01. 2018, nedoručenú predžalobnú upomienku, ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 18.12.2020.

8. Odvolací súd nepovažuje za potrebné vyjadrovať sa k uvedeným dôvodom odvolania žalovanej, k zospoplateniu úveru a doručovaniu výziev, pretože sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie v tejto časti a splatnosť dlhu nastala počas konania zo zmluvy dňom 25.06.2022. Odvolací súd sa k námietkam žalovanej vyjadril vo svojom zrušujúcom uznesení v bodoch 11 až 13. Rovnako vyslovil právny názor k námietke skladby splátky úveru v bode 16 uznesenia. Pretože dlh sa stal splatným zo zmluvy, (podľa názoru odvolacieho súdu došlo k platnému zosplatneniu úveru) rozhodujúce bolo posúdenie, či bol úver bezúročný a bez poplatkov v dôsledku nesprávne vypočítanej RPMN.

9. Žalovaná namietala neprijateľné zmluvné podmienky v časti výšky RPMN, úroku z úveru, nepostupovanie žalobkyne s odbornou starostlivosťou.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzavretia úverovej zmluvy:

ods. 2 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.: „Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

10. Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak RPMN spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorú v zmysle poznámky pod čiarou 18aa stanovujú osobitné predpisy, a to ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 1 a 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka: „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.“. Vyššie citované ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka vymedzuje generálny zákaz vo vzťahu k možnosti odplaty prevyšovať najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Druhá veta predstavuje splnomocňovacie ustanovenie, podľa ktorého odplatu, podrobnosti o ustanovení odplaty, kritéria jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku ustanovuje vykonávací predpis, ktorým, ako už bolo uvedené v predchádzajúcom texte, je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Podľa ustanovenia § 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.: „(1) Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. (2) Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok. (3) Odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, 2. jednorazové plnenie v percentách sa považuje za plnenie za rok, 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok, b) peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobené číslom 100, 2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobené číslom 100, 3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobené číslom 100, c) percentách z inej sumy, ako je suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka a vynásobené podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov, 2. jednorazové plnenie v percentách sa vynásobené podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov, 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa vynásobené podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne

dohodnutých peňažných prostriedkov. (4) Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.“ Podľa ustanovenia § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.: „(1) Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. (2) Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na obdobie kratšie ako tri mesiace alebo o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, ktorých výška nepresiahne 100 eur, je najvyššia prípustná výška odplaty zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov 30% ročne. (4) Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. (5) Sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.“ Z dikcie vyššie citovaných ustanovení nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vyplýva, že základnou referenčnou veličinou, s ktorou sa má výška odplaty pomerovať a ktorá vstupuje do právneho posúdenia primeranosti odplaty, je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk pri jednotlivých druhoch spotrebiteľských úverov. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá je smerodajná pre výpočet najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., je pravidelne v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zverejňovaná na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky, pod názvom Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami. Strany uzavreli úverovú zmluvu od 02.06.2017. Žalobkyňa v priebehu konania preukazovala správnosť dojedanej výšky RPMN predložením najvyššej prípustnej odplaty za poskytnutie spotrebiteľských úverov od 16.05.2017 do 15.08.2017. Predložila súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2017 a uviedla, že v rozsahu zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane bola najvyššia miera odplaty stanovená vo výške 19,62%. Súd prvej inštancie v bode 31 rozsudku uviedol, že z tabuľky za 1. štvrťrok 2017 vyplýva RPMN 9,81 %., dvojnásobok tak predstavuje 19,62%. Táto výška je uvedená v tabuľke Ministerstva financií ako najvyššia prípustná výška odplaty, preto považoval dojednanie o výške RPMN za správne. Takáto suma z tabuľky pri žiadnom úvere nevyplyva. Ustanovenie § 1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. hovorí o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých úveroch zverejnených podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Z týchto súhrnných informácií za 2. polrok vyplýva, že pri ostatných spotrebiteľských úveroch os 1 do 5 rokov vrátane vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane je výška RPMN 13,74 %. Za prvý polrok vo výške 14,84 %. Dvojnásobok podstatne prevyšuje dohodnutú výšku RPMN, preto námietka žalovanej je v tejto časti nedôvodná a nespôsobuje bezúčnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalobkyňa predložila v konaní výpočet RPMN, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov v sume 14,84%, z toho ročnú percentuálnu mieru nákladov v sume 19,62% vychádzajúc z potvrdenia Ministerstva financií vydaného G. D. H., riaditeľom odboru ochrany spotrebiteľov.

11. Žalovaný namietala nekonanie s odbornou starostlivosťou pri uzatváraní zmluvy.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,

b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,

c) výška splátky spotrebiteľského úveru a

d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

Podľa § 7 ods. 24 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú na

a) spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona (ďalej len "refinancovaný úver") alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru (ďalej len "navýšený úver"), ak výška poskytnutého spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov,

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

12. Súd prvej inštancie rozhodnutie založil na závere konania žalobkyne s odbornou starostlivosťou pri poskytnutí úveru vychádzajúc z listinných dôkazov. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že pri posudzovaní odbornej starostlivosti je rozhodujúce, či nejde o spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac už existujúcich úverov - refinancovaný úver. Dôvodov refinancovania úverov môže byť viacero. V prvom rade je to záujem dlžníka získať nižší úrok, alebo oslobodenie od príliš vysokých poplatkov, čo v konečnom dôsledku prináša výhodu nižšej splátky alebo kratšej doby splácania. Môže to byť aj snaha o konsolidovanie, teda zlúčenie viacerých úverov do jedného. Z uvedeného vyplýva, že refinancovanie úverov prináša určité benefity pre dlžníka. Právna úprava v zákone č. 129/2010 Z.z. ukladá viaceré povinnosti pre veriteľov v súvislosti s odbornou starostlivosťou upravenou v § 7. Uvedené povinnosti sa vzťahujú aj na spotrebiteľský úver poskytnutý na splatenie iných spotrebiteľských úverov, avšak s určitými obmedzeniami. Tieto obmedzenia sú taxatívne uvedené v ustanovení § 7 ods. 24 zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré stanovuje, že ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú okrem iného na spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona (ďalej len "refinancovaný úver") alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru (ďalej len "navýšený úver"), ak výška poskytnutého spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov (§ 7 ods. 24 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.).

V danej veci sa súd prvej inštancie účelom úveru poskytnutého žalovanej nezaoberal. Opomenul, že žalovanej bol poskytnutý účelový úver určený v prvom rade na refinancovanie troch úverov, prvý so zostatkom 1378,40 eura a druhý so zostatkom 528,80 eura, tretí so zostatkom 692,80 eura, spolu 2600 eur, teda na refinancovanie práve tých troch úverov, ktoré vyplývali z databázy predloženej žalobkyňou. Žalovanej bol poskytnutý úver 2 600 eur. Odvolacia námietka žalovanej bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru je z uvedeného dôvodu nedôvodná.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 v spojení s § 255 ods.1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi,

o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).