

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/129/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010648
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6623010648.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka LL.M., a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Juhása v trestnej veci obžalovaného A. A. A., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. januára 2024 odvolanie obžalovaného A. A. A. proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/125/2023 zo dňa 7.12.2023, a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. A. A. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/125/2023 zo dňa 7.12.2023, bol obžalovaný A. A. A. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

22.06.2023 o 21.15 hod. v B., časť C. po ceste č. II/595 v smere do centra mesta, po predchádzajúcom užití psychoaktívnej návykovej látky – metamfetamínu (pervitínu), viedol osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto EČ: D., kde pred pohostinstvom „Eliáš“ bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Poltár, následne sa na výzvu polície podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, ktorá bola negatívna, avšak nakoľko javil príznaky požitia iných návykových látok, bol vyzvaný na odber krvi a moču, na základe čoho bola u neho dokazovaním stanovená prítomnosť metamfetamínu v krvi v čase jazdy v koncentrácii 276,42 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 45,53 ng/ml, pričom v dôsledku koncentrácie týchto látok a ich vplyvu na psychické, senzorické, a motorické funkcie organizmu nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo a ďalšia jazda mu bola zakázaná.

Za to okresný súd obžalovanému A. A. A. uložil podľa § 289 ods. 1, § 36 písm. I), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3, § 36 písm. I), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa obžalovaný A. A. A. vzdal práva podať opravný prostriedok, aj za osoby, ktoré by mohli podať odvolanie v jeho prospech. Napriek tomuto prejavu vôle obžalovaný podal dňa 8.12.2023 odvolanie, a to prostredníctvom zvoleného obhajcu, ktorého si zvolil dňa 7.12.2023 s tým, že odvolanie smeruje proti výroku o treste.

Podľa § 306 ods. 1 Tr. por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 ods.1 písm. b) Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 309 ods.1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Napriek tomu, že odvolanie podal za obžalovaného jeho novo zvolený obhajca, odvolací súd pripomína, že ak sa obžalovaný výslovne vzdá opravného prostriedku, nemôže podať opravný prostriedok ani prostredníctvom svojho obhajcu (R 28/1965).

Keďže obžalovaný sa vzdal práva podať odvolanie, napriek tomu odvolanie podal, krajský súd podľa § 316 ods. 1 Tr. por. jeho odvolanie zamietol, pretože bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, preto odvolací súd nepreskúmaval dôvody odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.