

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/264/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117221403
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6117221403.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobcu Stredoslovenská energetika Holding, a.s., IČO: 36403008, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 8591/4B, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého pred súdom koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, proti žalovanému Bc. V. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v B. B., X. B. č. XXXX/XX, o zaplatenie 295,10 € s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 13Csp/143/2017-149 zo dňa 24.04.2018, ako súdu prvej inštancie, o návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu, takto

rozhodol:

Odvolací súd **p r i p ú ť a** zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania na miesto žalobcu **v s t u p u j e** ako nový žalobca Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51865467, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 8591/4B.

o d ô v o d n e n i e :

1. O žalobe žalobcu rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 13Csp/143/2017-149 zo dňa 24.04.2018; proti rozsudku podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 11.06.2018. Dňa 26.09.2018 predložil súd prvej inštancie spis tunajšiemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

2. Dňa 01.02.2019 doručil žalobca odvolaciemu súdu návrh na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu zo dňa 22.01.2019 (č.l. 189-191 spisu) s odôvodnením, že s účinnosťou ku dňu 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku žalobcu do spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51865467, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 8591/4B, ktorá sa stala oprávneným z pohľadávky voči žalovanému, ktorá je predmetom prejednávaneho sporu; z tohto dôvodu navrhol, aby do konania na jeho miesto vstúpila uvedená obchodná spoločnosť; k návrhu na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu pripojil písomný súhlas spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. so vstupom do konania na strane žalobcu ako aj vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018 a zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku zo dňa 25.10.2018 spolu s príslušnými rozhodnutiami registrového súdu s tým, že predmetom vkladu časti podniku žalobcu do spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., boli aj pohľadávky žalobcu zo zmlúv o dodávke elektriny

3.1 Podľa § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.2 Podľa § 80 ods. 1 C.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na

jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

3.3. Podľa § 80 ods. 2 C.s.p., súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

3.4 Podľa § 59 ods. 4 Obchodného zákonníka, ak sa vkladá podnik alebo jeho časť, použijú sa vo vzťahu k prechodu práv a povinností primerane ustanovenia o zmluve o predaji podniku.

3.5 Podľa § 477 ods. 2 Obchodného zákonníka, prechod pohľadávok sa inak spravuje ustanoveniami o postúpení pohľadávok.

4. Návrh na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu doručil odvolací súd žalovanému dňa 20.08.2019 prostredníctvom pošty na vedomie; žalovaný proti uvedenému návrhu žiadnym spôsobom nenamietal.

5. Postúpenie pohľadávky je právnou skutočnosťou, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv alebo povinností; prihliadnutie na právne účinky singulárnej sukcesie v dôsledku postúpenia pohľadávky nie je (za predpokladu splnenia zákonných podmienok) vylúčené ani v odvolacom konaní. Nakoľko po preskúmaní dôvodnosti predmetného návrhu na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu mal odvolací súd preukázané, že nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná (§ 59 ods. 4 Obchodného zákonníka v spojení s § 477 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka), pretože po začatí konania došlo na základe vkladu časti podniku žalobcu k postúpeniu pohľadávky žalobcu proti žalovanému zo zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 12.04.2010, ktorá je predmetom konania v prejednávanej spore, na spoločnosť Stredoslovenská energetika, a.s., ktorá vyslovila súhlas so svojim vstupom do konania na strane žalobcu, uvedenému návrhu žalobcu na pripustenie zmeny subjektu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 a 2 C.s.p. v spojení s § 378 ods. 1 C.s.p. vyhovel.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).