

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/159/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203130
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919203130.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci maloletého - Š. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. H. I. P. - W. Q., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - X. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX a otca - Š. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX, o návrhu H. I. P. - W. Q. na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I.Súd maloletého Š. L., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do starostlivosti H. I., P. XXX, S., čím sa mení uznesenie tun. súdu 2P/130/2019 zo dňa 12. 06. 2019.

II.Matka aj otec sú povinný prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima určeného pre nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, čo v súčasnosti činí sumu 28,78 € / spolu 57,56 € mesačne/, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet H. I. S., P. XXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zmeny zariadenia na výkon výchovného opatrenia z dôvodu, že maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku a v ďalšom vzdelávaní má pokračovať na odbornom učilišti pri H.A. I. S..

2.Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ a rodičia maloletého, doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3.Kolízny opatrovník so zmenou zariadenia na výkon výchovného opatrenia nad maloletým súhlasil. Uviedol, že je v záujme dieťaťa pokračovať príprave na budúce povolanie, čo mu umožní lepšie sa uplatniť na trhu práce.

4.Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

5. Maloletý pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/268/2018 zo dňa 22. 11. 2018 o výchovnom opatrení bol maloletý umiestnený do H. I. P. - W. Vody a následne neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/130/2019 bol mu pobyt zariadení predĺžený. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku a v ďalšom vzdelávaní by mal pokračovať na odbornom učilišti pri H. I. S.. Súd mal preukázané, že reedukačný proces u maloletého nie je ukončený a je v ňom potrebné naďalej pokračovať. Návrat maloletého do prirodzeného rodinného prostredia nie je vhodný, nakoľko dieťa nerešpektuje svojich rodičov. Súd preto na základe vykonaného dokazovania a v najlepšom záujme dieťaťa rozhodol o zmene zariadenia na výkon výchovného opatrenia. Súd zároveň zaviazal rodičov maloletého prispievať na jeho výživu v minimálnej výške na účet H. I. S., pričom zohľadnil ich sociálne pomery.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.