

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204830
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317204830.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: Generali Poistovnía, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, právne zast. JUDr. Gabriela Reichová, advokátka, Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, proti žalovaným: 1) M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, XXX XX T. L. T., 2) C. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX T. L. T., 3) B. I., nar. 6.X.XXXX, J. T. XXX, XXX XX T. L. T., o zaplatenie 1018,01 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
- II. Žalovaným v rade 1/ až 3/ **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu 10.7.2017 sa žalobca voči označeným žalovaným v rade 1 až 3 domáhal zaplatenia sumy 1018,01 eur, ktorý suma predstavovala vyplatené poistné plnenie v prospech poškodenej v trestnom konaní I.. R. E.. V podanej žalobe žalobca uviedol, že poškodenej mala uzatvorené poistenie od 30.10.2007 poistnou zmluvou č. 3900112429 na poistenie rodinných domov a iných stavieb na rekreačnú chatu v T. L. T. č. XXX. Rozhodnutím 5.6.2015 Okresného súdu Čadca v konaní 2T/62/2015 boli žalovaní uznaní za vinných z prečinu krádeže tak, že sa vlámali do rekreačnej chaty č. XXX v T. L. T. a ukradli rôzne veci čím spôsobili majiteľovi R. E. škodu vo výške 371,99 Eur a poškodením škodu vo výške 1051,20 Eur. Žaloba zaslal poškodenej poistné plnenie vo výške 983,16 eur. Od sumy 1051,20 eur bolo odpočítané dlžné poistné vo výške 34,85 eur a spoluúčasť vo výške 33,19 eur. Listom zo dňa 24.1.2017 vyzval žalobca žalovaných na úhradu poistného plnenia vo výške 1081,01 eur v lehote d 23.2.2017. Nárok si žalobca uplatnil s poukazom na ustanovenie § 813 ods. 1 a § 442 a nasledovné Občianskeho zákonníka. Na preukázanie svojho nároku žalobca v prílohe svojho návrhu predložil cit. poistnú zmluvu č. 3900112429 zo dňa 29.10.2007 uzavretú medzi žalobcom a poškodenu I.. R. E., trestný rozkaz Okresného súdu Čadca č.k. 2T 62/2015 - 100 zo dňa 5.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.7.2015 vo vzťahu k žalovaným v rade 1 a 2, oznámenie o ukončení likvidácie adresované poškodenej s tým, že jej bolo priznané poistné plnenie v sume 1051,20 eur, avšak bude poukázaná iba suma 983,16 eur s poukazom na odpočítanie nezaplateného poistenia 34,85 eur, doklad o zaplatení - výplate poistného plnenia 983,16 eur, výzvy adresované žalovaným na zaplatenie dlžnej sumy 1018,01 eur zo dňa 24.11.2014, doručenky o prevzatí žalovanými v rade 2 a 3.

2. Žalobca uhradil za podanú žalobu 61,- eur z titulu súdneho poplatku na výzvu súdu.

3. Súd oznámil žalobcovi v rámci predbežného právneho názoru stanovisko na ktoré reagoval žalobca s tým, že na žalobcu prešiel nárok vyplatením poistného plnenia 14.12.2015 voči žalovaným. Trestný rozkaz by bol pre žalobcu exekučným titulom, keby sa zúčastnil trestného konania a súd by mu náhradu priamo priznal voči žalovaným. Keďže sa tak nestalo, poškodenej si náhradu škody uplatnila až po

skončení trestného konania voči žalovaným žalobca si svoje právo, ktoré na neho prešlo mohol uplatniť až po jeho vyplatení v súdnom konaní.

4. Žalobu spoločne s prílohami procesným poučením ako i výzvou vo forme uznesenia doručil súdu žalovaným a to žalovanému v rade 1) dňa 16.12.2018, žalovanému v rade 2) 19.7.2018, žalovanej v rade 3) dňa 19.7.2018. Na výzvu súdu žalovaní vyjadrenie nezaslali, nárok žalobcu nesporevali. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na ktorý predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu a žalovaní v rade 2 a 3. nedostavil sa žalovaný v rade 1) doručenie predvolania mal súd vykázané riadne 24.4.2019 a preto súd za splnenia podmienok podľa § 179 a nasledovné CSP vec prejednal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti, nakoľko nemal preukázané dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili. Z vyjadrení strán sporu ako i z oboznámených listinných dôkazov mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanej žalobe, nesúhlasila s tým, že rozhodnutie v trestnom konaní je pre žalobcu exekučným titulom, mala zato, že súd má podanej žalobe vyhovieť, aby tak mal žalobca možnosť uplatniť si nárok v exekučnom konaní voči žalovaným. Nárok považovala s prihliadnutím k výsledkom v trestnom konaní za daný. Poukázala aj na priebeh a výsledky trestného konania v rámci konania vedeného pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 2T/62/2015, kde žalovaní 1/ a 2/ boli právoplatne uznaní za vinných trestným rozkazom a žalovaná v rade 3/ B. I. bola uznaná za vinnú rozsudkom zo dňa 8.2.2016. Bola spôsobená škoda I.. R. E. a keďže táto mala uzatvorenú poisťku, z ich strany došlo k plneniu v celkovej čiastke, tak ako bola uplatnená v tomto konaní, pričom časť vyplatili priamo samotnej poškodenej a zvyšok sumy predstavuje započítanie za nezaplatené poistné, ktoré mala samotná poškodenej. Pokiaľ uhradili žalovaní dlžnú sumu v prospech poškodenej mali by si voči nej nárokovať bezdôvodné obohatenie, nakoľko jej táto suma bola poskytnutá už predtým zo strany poisťovne, pričom poukázala na dátum úhrady.

6. Žalovaný v rade 2) uviedol, že kontaktoval I.. E. a tejto poskytol finančné plnenie v celkovej sume 1.400,- Eur z titulu tejto škody. Taktiež M. K., bol alebo kontaktoval samotnú poisťovňu Generali, o čom predložil taktiež doklad s tým, že jemu nebolo doručené žiadne vyjadrenie.

7. Z dokladu predloženého žalovaným mal súd preukázané, že išlo o výpis z mailového účtu C. X., v ktorom je uvedené, že: „Vážení klient, zasielame Vám mailové potvrdenie o príkazu na úhradu z internet bankingu v sume 1.400,- Eur. Info pre príjemcu: „Vyplatenie sumy uvedenej v trestnom konaní.“ Platba bola realizovaná úspešne. Ďalej predložil doklad - žiadanku doručenu spoločnosti Generali poisťovňa, a. s. 7.2.2017, kde je uvedené: „K. M., poistník, meno a priezvisko, obsah žiadosti: nesúhlasím s vyplatením poistného, plnenie za horeuvedenú právnu udalosť, nakoľko som uhradil sumu 1.400,- Eur na účet poškodenej. Prikladám doklad o úhrade. Žiadam o vyjadrenie poisťovne na základe doložených dokladov a za vybavenie Vám ďakujem.“

8. Podľa § 813 OZ

(1) Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

(2) Ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

(3) Na poistiteľa neprechádzajú nároky poisteného proti osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti alebo ktoré sú na neho odkázané svojou výživou. To však neplatí, ak tieto osoby spôsobili škodu úmyselne.

Podľa § 814 OZ

Ak poistiteľ nahradil poistenému len časť škody, je osoba, proti ktorej má poistený právo na úhradu zvyšujúcej časti škody, povinná uspokojiť poistiteľa až po uspokojení poisteného.

9. Podľa vyššie citovaného odseku § 813 ods. 1 ide o prechod práva poisteného na náhradu škody voči škodcovi na poistiteľa, pričom ide o prechod práva priamo zo zákona (legálna cesia), ak sú splnené podmienky tohto prechodu. Z vykonaného dokazovania (najmä v nadväznosti na viazanosť rozhodnutím v trestnom konaní) bolo preukázané, že došlo zo strany žalovaných k spôsobeniu škody na poistenom majetku I.. R. E., ktorá je poistnou udalosťou podľa poistnej zmluvy. Za túto škodu zodpovedajú žalovaní a plnenie poistiteľa (žalobcu) krylo čiastočne túto škodu, na poistiteľa prechádza preto len časť

práva na náhradu škody. Z obsahu listinných dôkazov vyplynulo, že žalobca reálne plnil ako poistiteľ poistenému, teda osobe, ktorá má právo na náhradu škody voči tretej osobe, poisťné plnenie. Až týmto poskytnutím poisťného plnenia prechádza právo poisteného na náhradu škody na poistiteľa. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že trestným rozkazom (čl. 100 až 102 trestného spisu) boli uznaní za vinných právoplatne v tomto spore vystupujúci žalovaní v rade 1/ a 2/ M. K. a C. X., kde im bol uložený podmienený trest odňatia slobody a podľa §-u 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinení M. K., C. X., B. I. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej I. R. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. O. č. XXXX/XX, škodu vo výške 1.401,20 Eur. V tejto časti nadobudol voči žalovaným 1/ a 2/ trestný rozkaz právoplatnosť, žalovaná v rade 3/ B. I. podala odpor čo do výroku o treste, na podklade čoho bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom a to konkrétne č. konania 2T/62/2015-137 zo dňa 8.2.2016, kde bol B. I. uložený peňažný trest v sume 200,- Eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 8.2.2016.

10. Na súdnom pojednávaní v jeho priebehu bola vyznačená na trestnom rozkaze sp. zn. 2T/62/2015 doložka právoplatnosti a vykonateľnosti vo vzťahu k výroku k náhrade škody, ktorú si vlastne uplatňuje v tomto konaní spoločnosť Generali, kde 27.8.2015 nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť a vykonateľnosť vo vzťahu k M. K. a C. X., vo vzťahu k B. I. nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 3.9.2015 s poukazom na to, že si nepodala odpor čo do výroku o náhrade škody, ale len čo do výroku o treste. Žalobca o vyznačenie vykonateľnosti na rozhodnutí čo do škody súd nikdy nežiadal pred podaním žaloby.

11. Nárok žalobca odvodzoval podal ust. § 813 ods. 1 OZ. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že plnenie poškodenej z titulu platnej poisťnej zmluvy poukázal 14.12.2015, teda po právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia - trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/62/2015-100 zo dňa 5.6.2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť čo do nároku na náhradu škody preukázateľne dňa 28.7.2015 vo vzťahu k žalovaným v rade 1 a 2 a vo vzťahu k žalovanej v rade 3) dňa 3.9.2015. Žalobca uhradil zo spôsobenej škody priznanej v trestnom konaní v sume 1401,20 € iba časť a to konkrétne sumu 983,16 eur (čl. 9 spisu dňa 14.12.2015 a sumu 34,85 € ktorú mal uhradiť žalovanej započítal na poisťné plnenie. Teda reálne poisťné plnenie predstavovalo sumu 1018,01 € a zvyšná časť zostala neuhradená a predstavuje nárok, ktorý si mohla uplatniť samotná poškodená voči páchatelom, v tomto konaní žalovaným v rade 1 až 3. Pokiaľ uhradili žalovaní v rade 1 až 3 poškodenej sumu 1400,- € dňa 9.3.2016 a žalobca poskytol plnenie poškodenej Estere Verešovej 14.12.2015 (podľa dátumu transakcie) na strane poškodenej by tak došlo k obohateniu v rozsahu prevyšujúcom priznanú škodu po odpočítaní plnenia žalobcu, nakoľko povinnosť žalovaných v rade 1 až 3 plniť zvyšnú časť škody zostala zachovaná s poukazom na ust. § 814 OZ. Súd v nadväznosti na vznesený návrh právnej zástupkyne žalobcu na doplnenie dokazovania o šetrenie či došlo k plneniu v prospech poškodenej alebo nie, nepovažoval tento dôkaz pre toto súdne konanie za potrebný, nakoľko na rozhodnutí v danom spore by to nič nezmenilo, žalobca plnil v prospech poškodenej škôr. Súd v danom prípade dospel k záveru, že rozhodnutie v adhéznom konaní nie je prekážkou právoplatne rozhodnutej veci s poukazom na to, že nie je zachovaná totožnosť strán; v trestnom konaní bola poškodenou Esterou Verešová a žalobca účastníkom - stranou v trestnom konaní nebol s poukazom na to, že poškodená si nárok uplatnila až po právoplatnom skončení trestného konania ako tvrdil žalobca. V tomto konaní si uplatňuje nárok teda iná osoba - subjekt ako poškodený z trestného konania. Súd však má zato, že pokiaľ bola priznaná škoda v adhéznom konaní priamo poškodenému, nemožno tento nárok opätovne uplatňovať v rámci občianskeho súdneho konania, teda dva krát konať o tej istej škode a priznať nárok poisťovní, ktorá hradila poisťné plnenie poškodenej. Súd má zato, že práve na tento prípad pamätá ust. § 813 ods. 1 OZ, kedy toto ustanovenie rieši zákonný prechod práv z poškodeného na poisťovňu a teda po preukázaní plnenia v prospech poškodenej sa podľa názoru stáva rozhodnutie z trestného konania do výšky poisťného plnenia hradenej žalobcom poškodenej exekučným titulom pre žalobcu. V opačnom prípade, pokiaľ by súd mal vyhovieť podanej žalobe išlo by o rozhodnutie, kedy by súd o tom istom nároku konal dva krát čo podľa názoru súdu vylučuje zásada ne bis in idem. Súd z týchto dôvodov považoval nárok žalobcu za nie dôvodný a preto ho zamietol v celom rozsahu.

12. Nakoľko bol žalobca v celom rozsahu neúspešným, úspech mali žalovaní, týmto by patril nárok na náhradu trov postupom podľa § 255 ods. 1 CSP; súd však s prihliadnutím k tomu, že podľa obsahu spisu im trovy žiadne nevznikli, a ani si ich v spore neuplatňovali nárok im aj v súlade so zásadou hospodárnosti preto nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.