

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/451/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119249747
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ratvajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119249747.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: J. A., Q.: XX.XX.XXXX, W. U. M. XX, XXX XX M., prav. zast.: JUDr. Peter Koscelanský, advokát, so sídlom Fraňa Mojtu 284/24, 949 01 Nitra, IČO: 34 041 427, proti povinnému: Z. R. U., Q.: XX.XX.XXXX, W. U. T. K. M., XXX XX M., o vymoženie nepeňažného nároku s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Klimentom, Exekútorský úrad Topoľčany, so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, pod sp. zn. 355EX 228/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietal.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie nepeňažného nároku - vypratanie nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v Obci Zbehy, kat. úz. Zbehy, zap. v LV č. 157 ako výlučné vlastníctvo oprávneného v celosti, a to parc. č. 2163/3 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 400 m², parc. č. 2163/4 - záhrady vo výmere 521 m², parc. č. 2163/5 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 126 m², spolu s rodinným domom č. súp. 456, ktorý sa na nich nachádza a parc. č. 2163/6 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 37 m², spolu s letnou kuchyňou č. súp. 776, ktorá sa na nej nachádza na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/429/2016 zo dňa 17.04.2018 a rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/252/2018-76 zo dňa 29.11.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 08.04.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Klimenta, Exekútorský úrad Topoľčany, so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, ktorý ju vedie pod sp. zn. 355EX 228/19.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 15.04.2019 podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 29.04.2019. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu pretože A. Y. ako dlžník uzatvoril dňa 27.10.2004 s OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľom Zmluvu o hypotekárnom úvere č. 150/3001/04HU, na podklade ktorej mu bol poskytnutý úver, ktorý bol zabezpečený záložným právom zriadeným Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ZZ1 k UZ č. 150/3001/04HU zo dňa 27.10.2004 k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Zbehy, zapísaným na liste vlastníctva číslo 157 ako: rodinný dom (popis stavby: dom), so súpisným číslom 456, na parcele registra „C“, parcelne číslo 2163/5, iná budova (popis stavby: letná kuchyňa) so súpisným číslom 776, na parcele registra „C“, parcelné číslo 2163/6, parcela registra „C“ parcelné číslo 2163/3, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera 400 m², parcela registra „C“, parcelné číslo 2163/4, druh pozemku: záhrada, výmera 521 m², parcela registra „C“, parcelné číslo 2163/5, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera 126 m², parcela registra „C“ parcelné číslo

2163/6, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera 37 m², ďalej spolu len ako „nehnutelnosti“. Vklad záložného práva k nehnuteľnostiam bol povolený pod V 6157/04 dňa 22.11.2004 (ďalej len ako „záložné právo“). Povinný uvádza, že po vzniku záložného práva sa stal vlastníkom nehnuteľností titulom dedenia po: T. H.Í., N.. Y. a to dňom 20.08.2015, kedy nadobudlo právoplatnosť K. K. D. Y.. M.. XXDXXX/XXXX, D. Q. XX/XXXX nakoľko pohľadávka zabezpečená záložným právom nebola riadne a včas zo strany dlžníka splnená, začal záložný veriteľ výkon záložného práva formou priameho predaja nehnuteľností vo vlastníctve povinného tretím osobám. Vzhľadom na vyššie uvedené povinný uvádza sa dohodol s H. A. (otcom Oprávneného), že nehnuteľnosti odkúpi on ako kupujúci s tým že ich následne prevedie na povinného a povinný mu vráti peňažné prostriedky zodpovedajúce kúpnej cene nehnuteľností (mínus 3.000,- Eur ktoré povinný odovzdal H. A. za účelom úhrady časti kúpnej ceny nehnuteľností). H. A. vzájomnú dohodu s povinným nedodrжал a nehnuteľnosti daroval svojmu synovi, oprávnenému. Dohodu medzi H. A. a povinným potvrdzuje skutočnosť, že dňa 06.09.2016 povinný vrátil na účet oprávneného sumu vo výške 20.000 Eur ako časť zaplatenej kúpnej ceny nehnuteľností. Povinný v závere uvádza, že z vyššie uvedeného vyplýva, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vykonateľnosti exekučného titulu.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý uvádza, že oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasí pretože návrh povinného je iba účelový za účelom zdržania práce exekútora a oddialenia vypratania povinného, lebo neexistujú žiadne zákonné skutočnosti, ktoré bránia vykonateľnosti exekučného titulu. Oprávnený uvádza, že ide o skutočnosti, ktoré boli riešené v rámci dokazovania v pôvodnom konaní pred Okresným aj Krajským súdom v Nitre pričom týmito skutočnosťami sa povinný bránil v pôvodnom konaní a nemajú žiadny vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu. Oprávnený na záver uvádza, že tvrdenia povinného sú nepravdivé, boli dokazované v pôvodnom konaní, kde sa nepreukázala žiadna existencia dohody, ktorú povinný uvádza a ani povinný nikdy oprávnenému nezaplatil sumu 20.000 Eur ako časť kúpnej sumy nehnuteľností.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

11. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie- rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/429/2016 zo dňa 17.04.2018 a rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/252/2018-76 zo dňa 29.11.2018. Nakoľko uvedené rozhodnutia sú spôsobilými exekučnými titulmi, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi a ich výrokmi.

12. Skutočnosti, o ktoré sa povinný v návrhu na zastavenie exekúcie opiera boli riešené v rámci dokazovania v pôvodnom konaní a s dôvodmi uvedenými v návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vysporiadal už súd v základnom konaní a taktiež aj v odvolacom konaní. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Návrh na zastavenie je procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

13. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považoval nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote opravný prostriedok resp. mimoriadny opravný prostriedok, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

14. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.