

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418205454
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418205454.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: ÚDRŽBA DOMOV s.r.o., so sídlom Homolova 19, Bratislava, IČO: 35 898 861, zast.: JUDr. Anna Ščepková, advokátka, so sídlom Saratovská 2/A, Bratislava, proti žalovaným: 1. B. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, W., 2. P. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, W., 3. X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na W. XX, W., o zaplatenie 1.142,35 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobca má voči žalovaným 1., 2. a 3. spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 61,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

IV. Návrh žalovanej 3. na prerušenie konania zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 05.12.2018 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu sumu 1.142,35 eur spolu s príslušenstvom titulom zmluvy o výkone správy zo dňa 28.11.2014.

2. Pred prvým pojednávaním vo veci samej vzal žalobca žalobu späť a žiadal konanie zastaviť, pretože žalovaní uhradili po začatí konania žalovanú pohľadávku (istinu a úrok z omeškania).

3. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie podľa § 145 ods.1 C.s.p. zastavil. Súhlas žalovaných nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania a predbežného prejednanie sporu.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Pri rozhodovaní o trovách konania súd posudzoval procesnú zodpovednosť strán sporu na zastavení konania. Žalobou bol uplatnený nárok voči viacerým žalovaným, ktorí majú tento nárok plniť spoločne a nerozdielne, pričom plnenie poskytnuté jedným zo žalovaných je treba považovať pre účely rozhodovania o trovách konania podľa § 256 ods. 1 C.s.p. za „správanie“ všetkých žalovaných (t. j. aj tých, ktorí plnenie neposkytli), a žalobu za dôvodne podanú voči všetkým žalovaným. Preto keď žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaní (konkr. žalovaná 1.) uhradili pohľadávku po začatí konania, žalovaní tým procesne zaviniли zastavenie konania.

11. Žalovaná 3. sa v konaní bránila, že nie je pasívne vecne legitimovaná, keďže neužíva byt, ktorého sa nárok uplatnený žalobou týka. Súd uvádza, že žalovaná 3. ako spoluvlastník bytu je v súlade s § 10 zákona č. 182/1993 Z.z. povinná mesačne vopred uhrádzať preddavky do fondu, údržby a opráv, a to bez ohľadu na to, či využije svoje právo byt užívať. Predpokladom na plnenie tejto zákonnej povinnosti vlastníka bytu nie je osobné podpísanie zmluvy o výkone správy vlastníkom. Zmluva o výkone správy sa schvaľuje spôsobom ustanoveným zákonom č. 182/1993 Z.z., konkr. § 14b ods. 1 písm. e), a to hlasovaním nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktorou sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov viazaní. Na povinnosti žalovanej 3. ako podielovej spoluvlastníčky bytu uhrádzať správcovi preddavky do fondu, údržby a opráv nič nemení ani skutočnosť, že vyúčtovanie bolo zaslané len jednému zo spoluvlastníkov, ktorým nebola ona. Súd na základe vyššie uvedeného posúdil obranu žalovanej 3. bez ďalšieho dokazovania pre účely určenia nároku na náhradu trov konania z dôvodu zavinenia na strane žalobcu ako nedôvodnú a spolu so žalovanými 1. a 2. ju zaviazal spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania žalobcu, o výške ktorej rozhodne súd v súlade § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Žalobca zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd mu v súlade s § 11 ods. 3 a ods. 4 č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátil krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 61,30 eur, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a. s.

13. Podľa § 164 C.s.p., ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

14. Žalovaná 3. vo svojom podaní navrhla prerušiť konanie, predmetom ktorého je nedoplatok na platbách spojených s užívaním bytu, a to až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 9C/34/2019 o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnému bytu. Žalovaná 3. na odôvodnenie uviedla, že byt neužíva, užívajú ho iba žalovaná 1. a žalovaný 2., a že o nedoplatkoch nemala vedomosť, pričom žalobca jej nikdy nedoručil vyúčtovanie. Súd považoval za nevhodné konanie prerušiť, nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pre dodatočné splnenie žalobou uplatňovanej povinnosti. Navyše aj v prípade, ak by nedošlo k späťvzatiu žaloby, nebol by daný dôvod na prerušenie konania, nakoľko predmetom tohto konania je nezaplatenie za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie, kedy boli vlastníkami bytu všetci žalovaní, pričom na rozhodnutie súdu nemá vplyv budúce vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu. S ohľadom na uvedené súd návrh žalovanej 3. na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku I., II. a IV je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti výroku III. uznesenia nie je prípustné (§ 357 C.s.p.).