

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/248/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206676  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8812206676.13

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: 1/ E.. G. G., S.. XX.XX.XXXX, M. M. Č.. XXX, XXX XX M., zast. AK Mgr. Matúš Macko, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, 2/ F. Z., S.. XX.XX.XXXX, S. M. M. Č.. XXX, XXX XX M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. AK JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sov. hrdinov, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 5.502,65 eur s prísl., takto

### rozhodol:

O p r a v u j e priezvisko právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 v záhlaví rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k.: 5C/248/2012 - 383 zo dňa 25.02.2019, a to tak, že správne má byť:

„označenie priezviska zástupcu vedľajšieho účastníka Šafranko“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou v danej právnej veci, sp. zn. 5C/248/2012 dňa 25.02.2019 rozhodol rozsudkom, pričom v záhlaví rozsudku omylom pri písomnom vyhotovovaní tohto rozsudku uviedol priezvisko právneho zástupcu vedľajšieho účastníka ako „Šofranko“. Z listín, ktoré tvoria obsah spisu, sp. zn. 5C/248/2012 vyplýva, že tento právny zástupca má priezvisko „Šafranko“.

2. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii tým nie sú dotknuté.

3. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k zrejmej nesprávnosti, kedy súd v písomnom vyhotovení rozsudku uviedol nesprávne označenie - priezvisko zástupcu vedľajšieho účastníka. Na základe týchto

skutočností preto súd pristúpil k vydaniu opravného uznesenia, ktorým došlo k oprave označenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.