

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/169/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010670
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2323010670.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa v trestnej veci obžalovaného A. A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. D. XXX/XX, E., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.01.2024 v Trnave prejednal odvolanie okresného prokurátora v Galante proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 4.októbra 2023 sp. zn. OT/135/2023 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. A. A. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 05.06.2023 v čase o 16.30 hod. na ceste I/35 za nadjazdom z Dolnej Stredy smerom do Galanty ako vodič viedol osobné motorové vozidlo Mercedes – Benz R320 EČ: E., počas jazdy sa plne nevenoval vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, následkom čoho prednou časťou vozidla narazil do zadnej strany tam stojaceho a vľavo odbáčajúceho vozidla Škoda Octavia EČ: E., následne mu bola o 17.00 hod. meračom Alcotest 7510 classic s evidenčným číslom ARMF-0428 na zistenie množstva alkoholu v dychu, pričom mu bola nameraná hodnota 0,99 mg/l alkoholu v dychu (2,06 promile), hoci bol dňa 24.01.2022 Okresným dopravným inšpektorátom v Galante rozhodnutím o priestupku sp. zn. ORPZ-GA-ODI2-2021/007435, právoplatné dňa 24.01.2022, uznaný vinným za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienčného odsúdenia na 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci:

- osobné motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz R320 CDI 4MATIC, EČ: E., VIN: F..

Proti tomuto rozsudku zákonom stanovenej lehote podal odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta (č.l. 68 spisu).

Obžalovaný prítomný na hlavnom pojednávaní sa vzdal práva na podanie odvolania (č.l. 67 spisu).

Prokurátor okresnej prokuratúry v písomnom odôvodnení odvolania doručeného okresnému súdu dňa 31.10.2023 (č.l. 79-80 spisu) po podrobnej rekapitulácii záverov napadnutého rozsudku poukázal na skutočnosť, že s postupom súdu najmä čo do druhu a výšky uloženého trestu sa nestotožňuje a uložený trest považuje za neprimeraný mierny. Poukázal na predchádzajúci spôsob života obžalovaného,

ktorý už bol postihnutý za priestupok vedenia vozidla pod vplyvom alkoholu dňa 24.01.2022, teda u obvineného sa nejednalo o prvé či výnimočné vybočenie z inak riadneho spôsobu vedenia života. V danom prípade je nevyhnutné vychádzať pri ukladaní trestu zo všetkých okolností prípadu spáchania daného trestného činu, najmä z množstva použitého alkoholu u vodiča motorového vozidla, jeho doterajší život, postoj k spáchanému skutku a podobne. Osobitne poukázal na množstvo alkoholu, ktoré bolo u obvineného zaistené dychovou skúškou (2,06 promile) a na triedenie stupňov opitosti (podľa znaleckého posudku MUDr. S. Kollár, znalecký ústav Inštitút forezných medicínskych expertíz Bratislava – FORENZNE – PSYCHIATRICKÁ ALKOHOLÓGIA).

V prejednávanej veci obvinený vykonal jazdu s osobným motorovým vozidlom v stupni ťažkej opitosti, keďže nafúkal cez dve promile pričom sa jednalo o stav, ktorý mu bez akýchkoľvek pochybností vykonávať túto činnosť znemožňoval a učinil obzvlášť nebezpečnou. Za daných okolností sa motorové vozidlo v rukách takto alkoholom ovplyvneného páchatel'a mení na zbraň a táto je v zásade neovládateľná, resp. neovládateľná v dostatočnom rozsahu. Riziko spôsobenia škody či ublíženia na zdraví, resp. ešte ďaleko horšieho následku je potom v takom prípade mimoriadne vysoké a pokiaľ obvinený vedomý si takéhoto rizika sa toto rozhodol dobrovoľne podstúpiť, je povinný znášať následky z toho plynúce. Je toho názoru, že v danom prípade malo byť namieste uloženie krátko nepodmienečného trestu odňatia slobody, aby daný trest pôsobil na obžalovaného tak výchovným ako i nápravným spôsobom, pričom s dĺžkou uloženého trestu zákazu činnosti sa v zásade možno stotožniť, rovnako tak s trestom prepadnutia veci.

Uložený podmienený trest v danom prípade, najmä s poukazom na „nafúkané“ promile, ako i predchádzajúci život obvineného nepovažuje za dostatočný, tento nie je spôsobilý dosiahnuť účel trestu. Preto takto uložený trest považuje vzhľadom na všetky uvedené dôvody za neprimerane mierny a v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

V závere navrhol, aby krajský súd v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Galanta vo výroku o treste a aby v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Trestného poriadku obžalovanému uložil primeraný a zákonný trest (nepodmienečný trest odňatia slobody, pri súčasnom zachovaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a trest prepadnutia veci).

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu (č.l. 83 spisu) zaslal písomné vyjadrenie k odôvodneniu odvolania Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 31.10.2023. S návrhom prokurátora uložiť obžalovanému nepodmienečný trest sa nestotožňuje nakoľko tento by nespĺňal funkciu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona, naopak by predstavoval prekážku v naplnení individuálnej prevencie. Obžalovaný sa snaží napraviť svoju nepriaznivú životnú situáciu, zamestnal sa, pričom výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody by znamenal stratu tohto zamestnania a opätovné zatiahnutie obžalovaného do nepriaznivej životnej situácie. Nepodmienečný trest odňatia slobody by navyše mal nepriaznivý vplyv na rodinu obžalovaného, nakoľko tento má vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, ktorej plnenie by bolo výkonom trestu odňatia slobody ohrozené. Naopak trest odňatia slobody s podmieneným odkladom napĺňa všetky funkcie trestu a zároveň umožňuje obžalovanému súdu preukázať, že skutočne je u neho prítomná snaha napraviť sa a stabilizovať svoju životnú situáciu, čoho dôkazom je aj skutočnosť, že obžalovaný súhlasil s uložením dlhšej skúšobnej doby, počas ktorej bude nad ním visieť hrozba výkonu trestu odňatia slobody v prípade jeho ďalšieho pochybenia a to nielen vo sfére trestných činov ale napr. aj priestupkov. V závere navrhol, aby Krajský súd v Trnave podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie Okresnej prokuratúry Galanta proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 04.10.2023 č.k. OT/135/2023-75 zamietol, nakoľko nie je dôvodné.

Konanie na odvolacom súde

Krajský súd ako odvolací súd skôr než začal plniť svoju prieskumnú povinnosť podľa § 317 Trestného poriadku bol povinný skúmať či odvolanie okresného prokurátora bolo podané včas (§ 309 Trestného poriadku), či ho podala oprávnená osoba (§ 307 a § 308 Trestného poriadku) a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo späťvzatiu podaného odvolania (§ 312 a § 313 Trestného poriadku), alebo či neboli podané proti výroku proti ktorým nie sú prípustné (§ 307 ods. 1 písm. b), § 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Odvolací súd podané odvolanie preskúmal a dospel k záveru, že odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote a proti výroku o treste proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti prokurátora krajskej prokuratúry, obžalovaného a obhajcu obžalovaného.

Krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí v plnom rozsahu poukázal na oboznámené odôvodnenie odvolania a dodal, že v prípade, ak by bol krajský súd toho názoru, že uloženie

nepodmienečného trestu by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, navrhol uložiť prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Obhajca obžalovaného JUDr. Miloslav Tóth uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomného vyjadrenia podaného k odvolaniu prokurátora a dodal, že uloženie nepodmienečného trestu by malo na obžalovaného nepriaznivý vplyv. Obžalovanému bola uložená dlhá skúšobná doba a prax súdov pri rozhodovaní o osvedčení prihliada aj na spáchanie priestupkov, preto a aj táto skutočnosť zaručuje u obžalovaného, že bude v rámci skúšobnej doby dodržiavať platné zákony nielen o sfére trestných činov ale aj priestupkov. Už samotný postoj obžalovaného, ktorý sa vzdal práva na podanie odvolania proti prvostupňovému rozsudku prezentuje, že u neho prišlo k náprave. Krajskému súdu navrhol, aby podľa § 319 Tr.por. odvolanie prokurátora zamietol.

Obžalovaný sa v konečnom návrhu pripojil k vyjadreniu svojho obhajcu a dodal, že pochybil a je mu to ľúto..

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého výroku rozsudku a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Odvolací súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného zákona urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm., c), d), e), f), g), h) Trestného poriadku zodpovedal klade, pričom prokurátor nemal výhrady a navrhol ho prijať, preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vykonal dokazovanie ohľadom trestu. Preto sa meritórne zaoberal len preskúmaním napadnutého výroku o treste.

Výrok o treste prvostupňový súd odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania ohľadom osoby obžalovaný mal preukázané, že podľa rozhodnutia o priestupkoch Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Galanta č. ORPZ-GA-ODI2-2021/007435 zo dňa 24.01.2022 právoplatného dňa 24.01.2022 bol obžalovaný uznaný vinný zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch, ktorý spáchal dňa 08.10.2021, keď pri vedení vozidla Mercedes Benz EČ: E. bola dychovou skúškou stanovená hodnota 0,17 mg/l etanolu dychu, za čo dostal pokutu 250,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 5 mesiacov. Podľa pracovnej zmluvy predloženej obžalovaným od 01.10.2023 pracuje na dobu určitú do 30.09.2024 so mzdou 1 045,- eur mesačne a pracovným časom 37,5 hodiny týždenne. V registri trestov má obžalovaný jeden záznam za odsúdenie z roku 2019 pre prečin podľa § 207 Trestného zákona v znení neskorších predpisov na podmienený trest odňatia slobody, v ktorom sa osvedčil dňa 13.09.2021. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má spomenutý priestupok v doprave. Podľa evidenčnej karty vodiča je obžalovaný držiteľom vodičského oprávnenia skupiny B od roku 1989 a má záznam len o uvedenom priestupku v doprave. Podľa evidenčnej karty vozidla Mercedes Benz R320 CDI 4MATIC, EČ: E., VIN: F. je jeho vlastníkom a držiteľom obžalovaný.

Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, priznal sa k spáchaniu trestného činu, úprimne ho oľutoval. Priťažujúcu okolnosť nezistil žiadnu. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 1 rok a 4 mesiace. Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom na charakter trestnej činnosti a skutočnosť, že sa jej mal obžalovaný dopustiť len vyše roka po postihnutí za obdobný skutok, nepovažoval súd alternatívny trest za vhodný a účelný a ukladal trest odňatia slobody a to vo výmere 3 mesiacov, pričom okrem uvedeného zohľadnil postoj obžalovanému k svojmu konaniu a skutočnosť, že doposiaľ bol iba raz trestaný a v podmienke sa osvedčil. Z uvedených dôvodov tiež podmienne odložil výkon tohto trestu, keďže obžalovaný je zamestnaný a jeho nápravu pri tejto špecifickej trestnej činnosti možno dosiahnuť aj inak ako výkonom trestu odňatia slobody, a to najmä spolupôsobením uložených trestov zákazu činnosti a prepadnutia vecí. Keďže sa jedná o druhové odsúdenie páchatel'a, aj keď za iné trestnú ako skutok sa dopustil nie dlho po spáchaní obdobného priestupku, uložil mu dlhšiu skúšobnú dobu na 3 roky a 6 mesiacov, aby preukázal, že je schopný viesť riadny život dlhodobejšie. Nakoľko sa jedná o úmyselný trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla súd uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorového vozidla v trvaní troch rokov, pričom opäť zohľadnil najmä doterajšiu priestupkovú minulosť v doprave, ako i konkrétnu závažnosť predmetného konania. Z dôvodu opätovného spáchania obdobného činu pod vplyvom návykovej látky uložil trest prepadnutia vecí – vozidla použitého na spáchanie tohto trestného činu ako i predchádzajúceho priestupku.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konaniu, ktoré jeho vydaniu predchádzalo odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa zistil, že :

· prokurátor Okresnej prokuratúry v Galante podal dňa 07.06.2023 pod č. 1 Pv 224/23/2202-6 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 204 ods. 1 Trestného poriadku obžalobu na A. A. A. a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona,
· okresný súd vydal dňa 08.06.2023 pod sp. zn. OT/135/2023 trestný rozkaz, ktorým uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so zaradením obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní troch rokov ako aj trest prepadnutia veci a to osobného motorového vozidla značky Mercedes Benz R320 CDI 4MATIC, EČ: E.. Proti tomuto trestnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote zahlásil odpor obvinený(č.l. 57 spisu).

· na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. októbra 2023 obvinený urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, následne okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie k výroku o treste, keď oboznámil listinné dôkazy a to: rozhodnutie o priestupku č.l. 35, register trestov č.l. 40, výpis z evidencie priestupkov č.l. 42, evidenčnú kartu vodiča č.l. 44, evidenčnú kartu vozidla č.l. 46 a pracovnú zmluvu.

K výroku o treste

Krajský súd konštatuje, že okresný súd nepochybil pri postupe v konaní, ktorým dokazoval skutočnosti potrebné pre ukladanie sankcie. V tomto smere vykonal na hlavnom pojednávaní dostatočne rozsiahle dokazovanie, správne vyhodnotil osobu obžalovaného, jeho povest' a ďalšie skutočnosti potrebné pre ukladanie spravodlivého trestu.

Pokiaľ ide o odôvodnenie rozsudku toto zodpovedná zákonným požiadavkám vyplývajúcich z ustanovenia § 168 Trestného poriadku a odvolací súd sa bez výhrad s týmto odôvodnením stotožnil a odkazuje naň.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval okresný súd v súlade v zmysle zásad a kritérií uvedených pri ukladaní trestu ustanovení § 34 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Trestného poriadku, podľa ktorých treba zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatel'a spoločnosťou, trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo i len najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

K osobe obžalovaného

- jeden záznam v registri trestov pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák., v skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 13.09.2021

- vo výpise z centrálnej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má jeden záznam – rozhodnutie o priestupkoch Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Galanta, č. ORPZ-GA-ODI2-2021/007435 zo dňa 24.01.2022 pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch, dychovou skúškou stanovená hodnota 0,17 mg/l etanolu v dychu, uložená pokuta 250,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 5 mesiacov

- v evidenčnej karte vodiča má jeden záznam a to o vyššie uvedenom priestupku, držiteľom vodičského oprávnenia skupiny B je od roku 1989

Okresný súd vzhľadom na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona pričom priťažujúcu okolnosť nezistil žiadnu, teda správne ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:0 a následne v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona upravil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby tak, že ju znížil o 1/3. V predmetnom prípade základná trestná sadzba podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona je 2 roky a po úprave sa horná hranica znižuje o 1/3 na 1 rok a 4 mesiace.

Pri ukladaní trestu je potrebné osobu páchatel'a hodnotiť vo všetkých súvislostiach, pričom v rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosť jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom úmernosť okrem iného určuje aj pohnútky páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z vlastnej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchania trestného činu a pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenia ostatných potencionálnych páchatel'ov od spáchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu ako i na ostatných členov spoločnosti. Požiadavka primeranosti trestu a jeho individualizácia tak núti súd prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti a teda bráni mechanickému postupu súdu pri rozhodovaní o treste (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 13. mája 2014 sp. zn. 4To/7/2013).

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3, ods. 4 veta prvá Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby zabezpečil čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby pri určovaní druhu trestu a výmere súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prvého stupňa na vyššie uvedené kritéria ukladania trestu dostatočne prihliadol, preto aj krajský súd dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného vzhľadom na druh spáchaného trestného činu, ochranu spoločnosti, života a zdravia ľudí ako aj ochranu cudzieho majetku pred osobami, ktoré po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich vnímanie a psychické funkcie vykonávajú činnosť pri ktorej by mohli v dôsledku ovplyvnenia touto návykovou látkou ohroziť chránené záujmy bolo možné uložiť trest odňatia slobody s podmieňeným odkladom na dolnej hranici trestnej sadzby a to v trvaní 3 mesiacov s dlhšou skúšobnou dobou a to v trvaní 3 (troch) rokov a 6.(šiestich) mesiacov. Počas plynutia uvedenej skúšobnej doby bude mať obžalovaný dostatok času, aby mohol preukázať snahu viesť riadny život, pracovať a starať sa o rodinu, ako to uvádzal vo svojom vyjadrení k odvolaniu prokurátora. Zhodne ako súd prvého stupňa aj krajský súd je toho názoru, že u obžalovaného bolo nevyhnutné vzhľadom na charakter spáchaného skutku uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Pokiaľ ide o výmeru tohto trestu krajský súd zdôrazňuje, že obžalovaný je držiteľom vodičského oprávnenia od roku 1989, v evidenčnej karte vodiča má iba jeden záznam o priestupku, ktorý je zároveň súčasťou skutku a odráža sa i v právnej kvalifikácii. Za tento priestupok bol riadne potrestaný, bola mu uložená pokuta ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 mesiacov. Okresný súd správne postupoval keď uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to motorového vozidla značky Mercedes Benz R320 CDI 4MATIC, EČ: E., VIN: F., nakoľko išlo o motorové vozidlo, ktorým bol spáchaný trestný čin. Podľa názoru krajského súdu uložený trest bol v primeranej výmere a s dostatočne dlhým pôsobením na osobu páchatel'a a odvolaciemu súdu sa nejavilo za správne a spravodlivé ukládanie nepodmieňeného trestu obžalovanému, nakoľko takto uložený trest by nepriaznivo ovplyvňoval rodinu obžalovaného, ktorý má jednu vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi. V prípade nepodmieňeného trestu by mu hrozila i strata zamestnania. Trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Uložený trest splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušenie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a krajský súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody považuje takto uložený trest za zákonný, adekvátny, spravodlivý a primeraný k spáchanému skutku. Navyše krajský súd podotýka, že trestom prepadnutia veci a to motorového vozidla sa zabráni obžalovanému pokračovať v páchaní resp. v opätovnom páchaní trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie Okresnej prokuratúry Galanta podľa § 319 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.