

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010301
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419010301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 10.9.2019, v trestnej veci proti obž. W. Z., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. Z., nar. X.X.XXXX v E. W., bytom I. Z., X. lúka XXX/XX,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 16.02.2019 v čase o 01.15 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Citroën Xsara, ev. č. ZC XXX BF, po Ulici M. R. Štefánika v meste Nová Baňa, pričom bol pri dome č. XX zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom a o 1.20 h bol podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus, výr. číslo A409696, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,67 mg/l a následnou dychovou skúškou o 1.36 h o koncentrácii 0,63 mg/l,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona v znení zákona č. 313/2011 z.z..

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 27.5.2019 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 71/19/6613 zo dňa 24.5.2019 na obvineného W. Z., nar. X.X.XXXX v E. W., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného W. Z., ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný W. Z. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku v podstate vypovedal, že nepopiera skutočnosť, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, ale bolo to z toho dôvodu, že išiel na rýchlu záchrannú službu, ktorá sa nachádza v Novej Bani na námestí. Sú tam záchranné vozidlá a je tam i doktor a sestrička, ktorí majú službu. Tam by sa auto odstavilo a išiel by záchrankou do nemocnice do Žiaru nad Hronom. Alkohol pil večer. Vtedy bolo po polnoci a mal zdravotné ťažkosti (krvácal, mal čiernu stolicu, potom príde dávenie, hnačka), tak nevedel čo sa deje, čo má robiť. Išlo o záchranu jeho života. Nemohol použiť telefón, lebo si ho dva dni predtým opral, tak tento nefungoval a iný telefón nemal. Poškodil si aj sim kartu. Tiež búchal susedom, no títo si na noc vypínajú zvonček. Byva na samote. Policajti ho zastavili v smere nižšie ako je štadión, už ako sa odbočuje vpravo smerom ku kostolu. Policajtom povedal, že ide na záchranku. Policajti ho však potom zobrali do Žiaru nad Hronom, kde išiel najprv na pohotovosť a potom ho umiestnili do cely. Odtiaľ ho následne museli odviezť do nemocnice, kde dostal infúzie a vykonali mu vyšetrenia. Na pohotovosti lekárka potvrdila, že môže byť umiestnený do CPZ, ale ho riadne nevyšetrila a neposlala na žiadne vyšetrenia. Zdravotné problémy má viaceré, so žalúdkom, pažerákom, vysokým krvným tlakom a ďalšie. Na otázku súdu prečo uvedené okolnosti nespomenul vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného dňa 29.4.2019 v prípravnom konaní, kedy vypovedal len toľko, že na vozidle jazdil, pretože mu bolo „nevoľno a špatne a chcel si nájsť nejakú pomoc“, sa vyjadril, že mu bolo nevoľno, začala ho páliť záha, potom dávenie, hnačka a tak nevedel čo má robiť. Mal obavu o svoj život.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že obžalovaný W. Z. sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Objektom tohto trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Na naplnenie znakov tohto trestného činu je nutné také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktorá vylučuje spôsobilosť vykonávať takéto zamestnanie resp. inú činnosť. Ide o úmyselný ohrozovací trestný čin. Návykovou látkou sa na účely Tr. zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti, alebo sociálne správanie (§ 130 ods. 5 Tr. zák.). Podľa ustálenej judikatúry, vychádzajúc tiež z poznatkov lekárskej vedy sa za „stav vylučujúci spôsobilosť“ vykonávať činnosť - riadenie motorového vozidla, považuje ovplyvnenie alkoholom v množstve okolo 1 promile (g/kg) alkoholu v krvi t.j. o koncentrácii 0,4762 mg/l v prípade dychovej skúšky.

Obž. W. Z. nepopieral, že skutočne viedol pod vplyvom alkoholu dňa 16.2.2019 v čase o 01.15 hod. osobné motorové vozidlo zn. Citroën Xsara, ev. č. ZC XXXBF, a to z miesta svojho bydliska Ul. Dlhá lúka č. XXX/XX v I. Z., pričom bol na Ul. M. R. Štefánika v Novej Bani zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom, ktorá ho podrobila dychovej skúške s pozitívnym výsledkom. Obžalovaného zo spáchania činu usvedčujú výsledky dychových skúšok. Zápisy o dychových skúškach sa nachádzajú v spisovom materiály na č. l. 10 a z týchto vyplýva, že pri prvej dychovej skúške v

čase o 01.20 hod. analyzátorom dychu Alcoquant 6020 plus, výr. č. A409696, bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,67 mg/l a pri následnej dychovej skúške v čase o 01.36 hod. o koncentrácii 0,63 mg/l. Obžalovaný sa pred súdom bránil tým, že s vozidlom sa chcel iba dopraviť na pohotovosť - záchrannú zdravotnú službu v Novej Bani, aby ho potom previezli do nemocnice, nakoľko bol v ohrození života. Mal teda relevantný a závažný dôvod pre cestu motorovým vozidlom. Nevedel čo má robiť a nemal možnosť si vyhľadať pomoc inak, lebo mal pokazený telefón a býva na samote, tak nemal koho kontaktovať, okrem susedov, ktorým búchal, no mali vypnutý zvonček. Okolnosť, že chcel vyhľadať lekársku pomoc uvádzal i policajtom, no títo ho potom zadržali a po návšteve pohotovosti v Žiari umiestnili do CPZ. Z právneho hľadiska teda obhajoba obžalovaného spočíva v existencii okolnosti vylučujúcej protiprávnosť činu, a to konania v krajnej núdzi v zmysle § 24 Tr. zákona. Súd na základe vykonaného dokazovania posúdil obhajobu obžalovaného ako neopodstatnenú a účelovú v úmysle vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti. Podľa § 24 ods. 1, 2 Tr. zák., čin inak trestný, ktorým niekto odvracia nebezpečenstvo priamo hroziace záujmu chránenému týmto zákonom, nie je trestným činom. Nejde o krajnú núdzu, ak bolo možné nebezpečenstvo priamo hroziace záujmu chránenému týmto zákonom za daných okolností odvrátiť inak alebo ak spôsobený následok je zjavne závažnejší ako ten, ktorý hrozil. Z citovaného ustanovenia Tr. zák. vyplýva, že v prípade konania v krajnej núdzi musia byť splnené nasledovné podmienky - odvracanie priamo hroziaceho nebezpečenstva, ktoré hrozí záujmu chránenému Tr. zákonom; zásada subsidiarity tzn. že nebezpečenstvo za daných okolností nemožno odvrátiť inak a zásada proporcionality tzn. že spôsobený následok nesmie byť zjavne závažnejší ako ten, ktorý hrozil. Pokiaľ ide o objektívnu možnosť ohrozenia života obžalovaného, nepochybne by sa jednalo o takú okolnosť, ktorá by konanie v krajnej núdzi odôvodňovala, keďže ochrana života a zdravia má (aj v zmysle Trestného zákona) prioritu. Tvrdenie obžalovaného, že mal byť v čase činu ohrozený na živote však nie je preukázaná žiadnym dôkazom. Podľa lekárskej správy MUDr. V. E. z vyšetrenia na urgentnom príjme nemocnice Svet zdravia, a.s., dňa XX.X.XXXX o 03.44 hod. v Žiari nad Hronom (nachádzajúca sa na č.l. 17 spisu) neboli v čase vyšetrenia osoby W. Z. konštatované žiadne zdravotné problémy, ktoré by svedčili o ohrození života resp. akútnom zdravotnom probléme. V správe sa o.i. konštatuje, že nemá bolesti na hrudníku, dýcha dobre, asi 7 dní má kašeľ (užíva kodynal), tlak 130/90, srdcová frekvencia 89/min.; záver „môže byť umiestnený v CPZ“. Je pravdou, že obvinený bol ešte toho dňa o niekoľko hodín neskôr prevezený RZP do nemocnice v Žiari nad Hronom. Lekárska správa je pripojená na č.l. 19-20 spisového materiálu. Podľa tejto správy bol privezený pre hypertenziu, bolesť hlavy, krvácanie z nosa, nauzeu, bolesť na hrudníku, zvýšený krvný tlak, tachykardiu; stanovená diagnóza „bolesť v hrudníku, bližšie neurčená“. U obžalovaného síce došlo ku zhoršeniu zdravotného stavu, avšak až s odstupom viacerých hodín po skutku. Podľa záveru súdu preto nebola naplnená podmienka konania v krajnej núdzi, kedy musí ísť o priamo, bezprostredne hroziace nebezpečenstvo. Okolnosti činu nenasvedčujú ani splneniu podmienky subsidiarity, keď obž. uvádzal, že mal pokazený telefón a iné osoby napr. susedov (okrem jedných, ktorý mu neotvorili) nemohol kontaktovať s tým, že býva na samote. Uvedená skutočnosť celkom nezodpovedá realite, keďže miesto, kde obžalovaný býva sa síce nachádza ďalej od Ulice Dlhá lúka, no rozhodne nejde o neobývanú oblasť resp. „samotu“. Možno potom jednoznačne uzavrieť, že obžalovaný sa dopustil činu za okolností, kedy neboli splnené zákonné podmienky krajnej núdze.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. W. Z. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 4 záznamy, pričom v troch prípadoch ide o rozhodnutia tunajšieho súdu a v jednom prípade z roku 2005 o rozhodnutie orgánu Nemeckej spolkovej republiky. Pri všetkých rozhodnutiach OS Žiar nad Hronom už nastala zákonná fikcia neodsúdenia. Naposledy bol obž. Milan Baranec uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/53/2015 zo dňa 26.11.2015, právoplatným dňa 26.11.2015, a to rovnako za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 14 mesiacov, ako i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky. Skutkové okolnosti činu spočívali v riadení osobného

motorového vozidla pod vplyvom alkoholu o koncentrácii 1,06 mg/l. V danej veci mu bolo uznesením zo dňa 20.2.2017 podmienene upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, v ktorej sa osvedčil. Vo výpise z evidenčnej karty vodiča má obž. tiež evidovaných 6 menej závažných priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní. Súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti podľa § 36, § 37 Tr. zákona. Súd po vyhodnotení osoby páchatel'a, jeho doterajšieho života, možností nápravy ako aj okolností prípadu uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmienenečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Uložený trest považoval za primeraný a dostatočný na naplnenie prevýchovného i represívneho účelu trestu. Obžalovaný je povinný viesť v skúšobnej dobe riadny život a nedopúšťať sa žiadneho úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade súd môže podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona nariadiť výkon trestu odňatia slobody v príslušnom ústave na výkon trestu. Súčasne podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona súd uložil páchatel'ovi na zvýraznenie represívneho i preventívneho účelu trestu aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov, keďže sa opakovane dopustil závažného porušenia povinností vodiča pri riadení motorového vozidla v cestnej premávke. Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona možno uložiť trest zákazu činnosti vo výmere jeden až desať rokov. V danom prípade bolo nevyhnutné aplikovať aj ust. § 61 ods. 3 Tr. zák., v zmysle ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom na výkovej laťky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravneho prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin, ktorého sa dopustil ako vodič dopravneho prostriedku, odsúdený, uloží mu trest za zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2. Ako súd konštatoval v predchádzajúcom odseku, u obžalovaného sa konkrétne jednalo o trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT/53/2015. Podľa odseku 7 pritom na ukladanie trestu zákazu činnosti v takýchto prípadoch nemá vplyv ani zahľadanie odsúdenia. Uloženie dlhšieho trestu zákazu činnosti je potrebné aj z hľadiska zabezpečenia ochrany ostatných účastníkov cestnej premávky i z pohľadu nápravy páchatel'a.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.