

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/87/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010367  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619010367.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2019 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní:

1. mlad. R. B., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bývajúci v obci O. XX, žiak ZŠ,
2. mlad. V. O., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bývajúci v obci O., bez bližšieho určenia, t. č. O. XX, žiak ZŠ,
3. K. P., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bývajúci vo E., V. X, nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

dňa 29.03.2019 v poobedňajších hodinách v obci O. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli k zadnej časti záhrady neobývaného rodinného domu č. XX, pričom odtiaľ odcudzili 3 ks starších železných stĺpov tvoriacich oporu na pletivové oplotenie, ktoré už bolo odtiaľ odstránené, čím majiteľovi domu X. O., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili škodu vo výške 15,00 €, ktorý skutok spáchali napriek tomu, že obžalovaný mlad. R. B. bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 24.10.2018 tým, že v OD F. v J. spáchal drobnú krádež, postihnutý príslušníkmi OO PZ v Lučenci blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. bloku XXXXXXXXX a bola mu uložená pokuta vo výške 15,00 €, obžalovaný mlad. V. O. bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 24.10.2018 tým, že v OD F. v J. v predajni H & M spáchal drobnú krádež, postihnutý príslušníkmi OO PZ v J. blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. bloku XXXXXXXXX a bola mu uložená pokuta vo výške 15,00 € a obžalovaný K. P. bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 07.07.2018 tým, že z bytu na ulici P. XX vo E. odcudzil mobilný telefón zn. Alcatel, za čo mu bola Okresným úradom v Lučenci, odborom všeobecnej vnútornej správy, rozhodnutím č. OU-LC-R.-XXXX/XXXXXX zo dňa 16.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2018, uložená pokuta vo výške 20,00 €,

t e d a

spoločným konaní si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

tým spáchali

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Za to sa  
odsudzuje

obžalovaný K. P.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona  
na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu  
v trvaní 2 (dva) roky.

U obžalovaných mladistvých R. B. a V. O. súd podľa § 44

Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko pokladá trest uložený  
Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/60/2019-618

zo dňa 30.05.2019 a to trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na  
skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ov  
za dostatočný.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na všetkých troch obžalovaných  
pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného K. P., ktorý sa na hlavné pojednávanie  
napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavil.

Obžalovaní mlad. R. B. a V. O. po zákonom poučení prehlásili, že zo spáchania žalovaného skutku sa  
cítia byť vinní. Od obžalovaných samosudca

podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku zisťoval

c) či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,

d) či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,

f) či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin im kladený za vinu,

h) či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje  
ako určitý trestný čin.

Obidvaja obžalovaní na všetky položené otázky odpovedali „áno“. Súd následne vyhlásenie obidvoch  
obžalovaných prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu  
skutku sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného K. P. z prípravného konania, ktorý sa k skutku v plnom  
rozsahu doznal.

Súd prečítal výpoveď svedka X. I. z prípravného konania, ktorý uviedol,

že videl troch chlapcov z obce O., ktorí tlačili vozík so železným šrotom smerom

do E., ktorých aj zastavil a pri tom zistil, že vezú ukradnuté železné tyče. Potvrdil,

že sa jednalo o obžalovaných.

Súd ďalej prečítal posudky na obžalovaných, výpisy z evidencie priestupkov, pripojený rozsudok  
Okresného súdu Lučenec č. k. 2T/60/2019-618 a registre trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že zistené, že všetci traja obžalovaní dňa 29.03.2019 v poobedňajších hodinách v obci O. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli k zadnej časti záhrady neobývaného rodinného domu č. XX, pričom odtiaľ odcudzili 3 ks starších železných stĺpov tvoriacich oporu na pletivové oplatenie, ktoré už bolo odtiaľ odstránené, čím majiteľovi domu X. O., nar. XX.XX.XXXX, spôsobili škodu vo výške 15,00 €, ktorý skutok spáchali napriek tomu, že obžalovaný mlad. R. B. bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 24.10.2018 tým, že v OD F. v J. spáchal drobnú krádež, postihnutý príslušníkmi OO PZ v J. blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. bloku XXXXXXXX a bola mu uložená pokuta vo výške 15,00 €, obžalovaný mlad. V. O.

bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 24.10.2018 tým, že v OD F.

v J. v predajni H & M spáchal drobnú krádež, postihnutý príslušníkmi OO PZ v J. blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. bloku XXXXXXXX a bola mu uložená pokuta vo výške 15,00 € a obžalovaný K. P. bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 07.07.2018 tým, že z bytu na ulici P. XX vo E. odcudzil mobilný telefón zn. Alcatel, za čo mu bola Okresným úradom v Lučenci, odborom všeobecnej vnútornej správy, rozhodnutím č. OU-LC-OVVS-XXXX/XXXXXX zo dňa 16.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2018, uložená pokuta vo výške 20,00 €.

Súd konanie všetkých troch obžalovaných právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20

Tr. zákona, nakoľko spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí.

Obžalovaní mladiství R. B. a V. O. požívajú priemernú povesť. Doposiaľ boli jedenkrát súdne trestaní a to Rozsudkom Okresného súdu Lučenec

sp. zn. 2T/60/2019 zo dňa 30.05.2019, kedy boli obidvaja odsúdení pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pričom im súd výkon trestu podmienene odložil a určil im skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Obžalovaný K. P. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bola dvakrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota

sp. zn. 3T/154/2017 zo dňa 30.11.2017, kedy bol odsúdený podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou osobou do 03.01.2019.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti všetkých troch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom u obžalovaných mladistvých R. B. a V. O. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/60/209

zo dňa 30.05.2019 a to trest odňatia slobody 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelov za dostatočný.

Obžalovanému K. P. súd uložil trest odňatia slobody

v trvaní 5 mesiacov s tým, že výkon trestu odňatia slobody mu podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody do dvoch rokov.

U obžalovaného K. P. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú,

že sa k trestnej činnosti priznal a jednu priťažujúcu okolnosť a to tú, že už bol za trestný čin odsúdený.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z týchto skutočností je zrejmé, že súd obžalovanému K. uložil trest podmienený v I. polovici trestnej sadzby.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.