

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/194/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118208544  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118208544.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. D., O.. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., pochádzajúcu z rodičov P. D., O.. X.X.XXXX, trvale bytom P., F. XX a G. D., O.. X.X.XXXX, trvale bytom P., F. XX, o povinnosť informovať druhého rodiča a o zvýšenie výživného, takto

### r o z h o d o l :

návrh otca na povinnosť informovať rodiča a návrh na zverenie mal. Y. D., O.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca z a m i e t a ,

m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 27 P 45/2015-31 zo dňa 17.6.2015 tak, že:

z v y š u j e výživné zo strany otca pre mal. Y. D., O.. XX.X.XXXX zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom X.X.XXXX opakovane do budúcnosti,

dĺžne výživné za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX pre mal. Y. vo výške 600 Eur p o  
v o ľ u j e súd otcovi splácať v 100 Euro mesačných splátkach, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu,

žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.7.2018 žiadal súd, aby zaviazal matku informovať ho o maloletej Y. s tým, že by matka uviedla súdu telefonický kontakt maloletej a aby vydala otcovi rodný list.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že nemá žiadnu komunikáciu so svojou dcérou, ktorá si ho zablokovala na sociálnych sieťach, pričom s ňou vždy vychádzal dobre. Chcel by mať zabezpečený s maloletou telefonický kontakt.

3. Matka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.9.2018 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca pre maloletú Y. zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne, počnúc dňom X.X.XXXX do budúcnosti.

4. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného uplynuli 3 roky a za toto obdobie sa maloletej navýšili výdavky a tiež sa u nej zmenili pomery, keďže začala navštevovať V. T.K. X. P..

5. Otec na pojednávaní dňa 10.9.2019 žiadal zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, s čím matka nesúhlasila.

6. Kolízny opatrovník nesúhlasil so zverením maloletej do starostlivosti otca, nakoľko žije s matkou a má všetky podmienky u matky pre svoj zdravý vývin. Poukázal na to, že z príjmu, ktorý otec preukázal, je schopný prispievať na výživu maloletej sumou 150 Eur mesačne.

7. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov matky, potvrdením o návšteve školy maloletej, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 29.4.2019, dohodou o dočasnom pridelení k výkonu práce zo dňa 18.5.2019, pracovnou zmluvou zo dňa 18.5.2019, dodatkom k pracovnej zmluve zo dňa 18.5.2019, výplatnou páskou zamestnávateľa otca za mesiac máj 2019 a júl 2019, písomným vyjadrením matky, lekárskou správou zo dňa 26.8.2019, súhlasom s ukončením pracovného pomeru zo dňa 30.8.2019, rozhodnutím Sociálnej poisťovni, pobočka V. o priznaní nároku na nemocenské pre matku, potvrdením ohľadom výdavkov maloletej, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27P/45/2015, 27P/268/2011, 27P/217/2010, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Maloletá Y. pochádza z manželstva rodičov G. D. a P. D., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad, č.k. 12C 2/2009-39 zo dňa 4.5.2009. Naposledy bolo zvýšené výživné pre maloletú Y. rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27 P 45/2015-31 zo dňa 17.6.2015 tak, že bolo zvýšené na sumu 80 Eur mesačne. V tom čase maloletá Y. navštevovala X. ročník základnej školy a obaja rodičia boli nezamestnaní.

9. V súčasnej dobe maloletá Y. navštevuje X. ročník V. T. O. H. M. X. P., pričom toto začala navštevovať X.X.XXXX. Stravuje sa v škole, kde jej matka platila obedy v sume 24,50 Eur mesačne, v súčasnej dobe ich platí za sumu 30 Eur mesačne. ZRPŠ jej uhradila v sume 35 Eur. V minulom školskom roku jej za knihu zo španielčiny uhradila 38 Eur a knihu z angličtiny za 20 Eur. Okrem toho jej kúpila tlačiareň, keďže sa musí učiť z prekopírovaných vecí, túto zakúpila za sumu 40 Eur. Keďže sa pokazila, tohto roku jej bola nútená zakúpiť novú tlačiareň B. v hodnote 77 Eur. Každý mesiac kupuje toner do tlačiarne v sume 17 Eur. Maloletá cestuje do školy autobusom MHD, kde jej matka platí voľný lístok MHD v sume 10 Eur mesačne a kredit na mobilný telefón jej platí v sume 6 Eur mesačne. V tomto školskom roku jej zakúpila učebnicu na angličtinu v sume 11 Eur.

10. Maloletá navštevuje dvakrát do týždňa telocvičňu, jedna hodina stojí 3,50 Eur, je to fitness cvičenie, ktorým nahradila návštevu základnej umeleckej školy, kde predtým matka platila 40 Eur na pol roka zápisné.

11. V minulom školskom roku matka uhradila maloletej zbierku na stužkovú v sume 70 Eur, pričom v tomto školskom roku bude musieť zaplatiť splátku v rovnakej sume. Maloletá Y. chodí ku kaderničke, kde matka platí 15 Eur, ku kozmetičke, kde platí 17 Eur, pričom užíva špeciálny šampón, ktorý jej matka zakupuje za sumu 13,50 Eur. Mobilný telefón jej zakúpila za sumu 109 Eur a okuliare za 38 Eur. Maloletá užíva racionálnu stravu, ktorá matku stojí mesačne okolo 150 Eur. Na drogériu dáva maloletej okolo 20 Eur mesačne, tiež má maloletá výdavky na oblečenie, zošity, zakladače, pomôcky a rôzne podujatia v rámci školy.

12. Matka s maloletou býva u svojej matky, ktorej prispieva na bývanie sumou 150 Eur mesačne. Stravuje sa sama s dcérou, pre obe môže byť strava mesačne okolo 300 Eur, pričom maloletá má zvýšené výdavky na stravu, keďže sa chce stravovať zdravo. Preto jej matka kupuje racionálne potraviny.

13. Do 1.9.2019 bola matka zamestnaná vo firme Z. V. F. E.. D., V., kde ukončila matka pracovný pomer dohodou, čo odôvodnila tým, že kvôli zlému zdravotnému stavu nemohla ďalej vykonávať túto prácu. Matka na pojednávaní predložila súdu lekársku správu - nález ohľadom svojho zdravotného stavu, kde bolo doporučené lekárom o preradenie na pracovnú pozíciu s menšou statickou záťažou, kde nie je vhodné preťažovanie kĺbov. Od 11.4.2019 matke vznikol nárok na nemocenské do zániku nároku na nemocenské, a to vo výške XX,XX Eur za deň. Nemocenské dávky poberala matka od apríla 2019 4 mesiace, následne od 1.9.2019 sa zaevidovala na úrade práce, pričom rozhodnutie o evidencii súdu zatiaľ nevedela predložiť, uviedla, že by jej mala byť priznaná dávka v nezamestnanosti.

14. U zamestnávateľa Z. V. F. E.. D.. za rok 2018 bol priemerný čistý mesačný príjem matky vo výške XXX,XX Eur. V mesiaci január 2019 bol jej čistý príjem XXX,XX Eur a v mesiaci február 2019 XXX,XX Eur.

15. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že nemá žiaden problém informovať otca o maloletej Y. s tým, že priamo na pojednávaní otcovi oznámila telefónne číslo, ktoré si však nezapísal, pretože uviedol, že si ho zistí zo zápisnice v spise. Zároveň otec matke uviedol mailovú adresu, na ktorú ho môže informovať ohľadom maloletej a tiež jej uviedol svoje telefónne číslo.

16. Otec v súčasnej dobe žije so svojou priateľkou, s ktorou majú vo vlastníctve byt, pričom náklady na bývanie sú vo výške X XXX M.. On platí polovičnú sumu týchto nákladov. Spoločný byt bol zakúpený za celkovú sumu XXX XXX M., pričom otec z toho uhradil polovičnú sumu, ďalšiu polovičnú sumu uhradila jeho priateľka. Okrem uvedenej nehnuteľnosti nevlastní žiaden hodnotnejší majetok, nevlastní tiež žiadne osobné motorové vozidlo. Je Y., má náklady na lieky v sume 30 Eur mesačne. Nemá žiadne dlhy a neplatí žiadne úvery.

17. Od mája 2019 je zamestnaný cez agentúru R. P. F. E..D., pričom bol pridelený na výkon práce do firmy X. W. E. N., F. E. D., kde pracuje na pozícii W. - P. F. v rozsahu 40 hodín týždenne. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je XX XXX až XX XXX M. mesačne. V mesiaci máj 2019 bol jeho čistý mesačný príjem X XXX M., pričom do zamestnania nastúpil až 18.5.2019. V mesiaci jún 2019 jeho príjem bol tiež v rozpätí XX XXX až XX XXX M. a v mesiaci júl 2019 vo výške XX XXX M.. Do februára 2019 pracoval v O. na pozícii D., kde pracoval asi 4 roky, zarábala tam X XXX Eur každé 2 mesiace, teda priemerne zarábala XXX Eur mesačne. V O. pracoval na rôznych miestach, pričom mesiac bol v práci a mesiac mal následne voľno.

18. Ako uviedol vo svojej výpovedi, prácu v O. ukončil, pretože už ho to psychicky unavovalo a nechcelo sa mu cestovať do zahraničia. V mesiaci marec a apríl 2019 nemal žiadnu prácu ani príjmy, hľadal si nové zamestnanie, pričom sa zamestnal až od polovice mája 2019. Otec má ukončenú F. W. Š. F. U.. Okrem maloletej Y. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Priateľka otca pracuje vo firme V. R. Y. ako D. X. a jej priemerný čistý mesačný príjem je XX XXX M..

19. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že s Y. sa stretne len keď prichádza na Slovensko, asi jedenkrát ročne. Nie je s maloletou v telefonickej ani inom kontakte, nakoľko mu matka odmieta dať telefónne číslo. Svoju vyživovaciu povinnosť si plní, nemá žiadne dlhy na výživnom. Na pojednávaní žiadal, aby mu matka oznámila telefónne číslo maloletej, ktoré mu následne aj matka uviedla.

20. Kolízny opatrovník poukázal na to, že maloletá Y. je veľmi šikovná, navštevuje V. T., kde dosahuje výborný prospech, z tohto dôvodu je dôvodné, aby výživné zo strany otca bolo navýšené. Tiež poukázala na to, že vykonala osobný pohovor s maloletou Y., ktorá sa vyjadrila, že nemá problém s otcom komunikovať, chce sa s ním rozprávať, potvrdila však, že komunikácia prestala po tom, čo jej otec veľa vecí nasľuboval a ktoré následne nesplnil a tiež sa nevhodne vyjadroval o jej matke. Nemá však problém opätovne s otcom komunikáciu nadviazať, svojho otca má rada. Tiež poukázala na to, že matka má právo sa osamostatniť so svojou dcérou tak, že budú bývať samé, keďže doteraz bývajú v stiesnených podmienkach, čo opätovne odôvodňuje výživné zo strany otca navýšiť.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

30. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako štyroch rokov, čím došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej Y., ktorá pri poslednej úprave výživného navštevovala X. ročník základnej školy a v súčasnej dobe je už v X. ročníku V. T.. Je nepochybné, že za uvedené obdobie sa maloletej Y. podstatným spôsobom navýšili výdavky spočívajúce v zakupovaní učebných pomôcok a školských potrieb, ale aj stravy, ošatenia, obuvi, hygienických potrieb, výdavkoch spojených so školskými aj mimoškolskými aktivitami. Všetky tieto zvýšené výdavky doposiaľ hradila matka sama, nakoľko otec sa podieľal na výžive maloletej len doposiaľ určeným výživným.

33. Matka v priebehu konania zdokladovala výdavky maloletej, tieto mal súd riadne preukázané a považoval ich za odôvodnené. Keďže súd mal preukázané navýšenie výdavkov u maloletej, ako aj podstatnú zmenu pomerov na jej strane, považoval za dôvodné výživné zo strany jej otca navýšiť, pričom vzal do úvahy aj možnosti a schopnosti na strane oboch rodičov.

34. Keďže matka v súčasnej dobe je nezamestnaná, nakoľko ukončila predchádzajúci pracovný pomer dohodou z dôvodu zlého zdravotného stavu, čo súdu aj zdokladovala lekárskou správou - nálezom, vychádzal súd najmä z možností a schopností na strane otca, ktorý je v súčasnej dobe zamestnaný a jeho príjem sa pohybuje v rozpätí od XX XXX do XX XXX M.. Zároveň súd vzal do úvahy aj ďalšie pomery na strane otca, ktorý žije so svojou priateľkou v byte, ktorého je spoluvlastníkom, pričom poukazuje na skutočnosť, že maloletá Y. býva so svojou matkou v byte starej matky zo strany matky, takže doposiaľ nemajú zabezpečené vlastné bývanie, napriek tomu, že by si veľmi priala bývať s matkou sama.

35. Zároveň mal súd preukázané, že na strane otca došlo k zmene pomerov v tom, že pri poslednej úprave výživného nebol zamestnaný, v súčasnej dobe pracuje, jeho príjem sa pohybuje podľa aktuálneho kurzu Eura k Č. M. vo výške okolo XXX Eur mesačne, pričom v minulosti pracoval v zahraničí v O., kde jeho príjem bol od X XXX do X XXX Eur. Aj keď otec uvádzal, že mesiac pracoval, mesiac bol doma, túto skutočnosť súdu nepreukázal. Okrem toho uviedol, že túto prácu nechcel ďalej vykonávať z dôvodu, že sa mu nechcelo cestovať do zahraničia a že bol psychicky z tejto práce unavený. Okrem toho

žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ktorá je tiež zamestnaná a ktorej príjem sa pohybuje v sume okolo XX XXX M. mesačne.

36. Otec okrem maloletej Y. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Maloletej nad rámec bežného výživného pravidelne neprispieva, nie je s ňou v pravidelnom kontakte, napriek tomu, že sa matka vyjadrila, že v týchto kontaktoch nebráni, dokonca by sa maloletá Y. vedela s otcom aj porozprávať a dohodnúť sa.

37. Vzhľadom na to, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane otca, ktorému sa príjem navýšil, keďže začal pracovať, nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej Y., nemá žiadne vážne zdravotné problémy, pre ktoré by nemohol vykonávať prácu, ktorú mal v zahraničí a ktorú sám dobrovoľne ukončil, považoval súd za dôvodné výživné z jeho strany navýšiť. S prihliadnutím na zvýšené výdavky maloletej, príjem, ktorý otec súdu preukázal, považoval navýšenie výživného zo strany otca pre maloletú Y. zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne za primeranú a takú, ktorú je schopný otec platiť.

38. Súd navýšil výživné zo strany otca od X.X.XXXX, to je od doby, kedy maloletá začala navštevovať T., nakoľko v tom čase súd videl podstatnú zmenu pomerov na strane maloletej. Takto vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX vo výške 600 Eur (t.j. 12 mesiacov x 50 Eur), ktoré súd povolil otcovi splatiť v 100 Euro mesačných splátkach, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu. S prihliadnutím na preukázaný príjem na strane otca považoval súd za dôvodné určiť dlžné výživné v splátkach.

39. Zároveň súd zamietol návrh otca na povinnosť informovať rodiča, ako aj návrh na zverenie maloletej Y. do osobnej starostlivosti otca. V priebehu konania otec žiadal zveriť maloletú Y. do svojej osobnej starostlivosti s tým, že pokiaľ matka nedokáže maloletej zabezpečiť výdavky z výživného v sume 80 Eur mesačne, bude jej tieto zabezpečovať on. Maloletá Y. v súčasnej dobe žije na Slovensku, je v celodennej opatere a starostlivosti matky, pričom táto starostlivosť je dobrá, k čomu sa vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý poukázal na to, že nie je dôvodné v súčasnej dobe meniť osobnú starostlivosť, o to viac, že otec žije a pracuje v Č. E. a nie je v pravidelnom kontakte s maloletou, takže táto naňho nie je zvyknutá. Keďže nebolo dôvodné meniť osobnú starostlivosť u maloletej Y., súd návrh otca v tejto časti zamietol. Rovnako zamietol návrh otca na povinnosť informovať rodiča ohľadom maloletej Y., nakoľko na pojednávaní matka oznámila otcovi telefónne číslo maloletej, rovnako otec matke oznámil svoju mailovú adresu, pričom sa matka zaviazala, že bude otca ohľadom maloletej pravidelne informovať, pričom nemá s tým žiaden problém. Sama sa vyjadrila, že môže kedykoľvek maloletej Y. zatelefonovať alebo sa aj sám o nej informovať. Do spisu založila tiež výpis známok za prvý polrok minulého školského roka, s ktorým bol otec oboznámený. Keďže sa matka nebráni povinnosti informovať otca, súd považoval za nadbytočné ukladať jej túto povinnosť súdnym rozhodnutím, preto v tejto časti návrh otca zamietol ako nedôvodný.

40. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.