

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205723
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205723.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, D.. D. Y., P.. XX.XX.XXXX, D.. E. Y., P.. XX.XX.XXXX, D.. E. Y., P.. XX.XX.XXXX, D.. D. Y., P.. XX.XX.XXXX, D.. H. Y., P.. XX.XX.XXXX, D.. Z. Y., P.. XX.XX.XXXX, D.. J. Y., P.. XX.XX.XXXX, D.. D. Y.Á., P.. XX.XX.XXXX N. D.. U. Y., P.. XX.XX.XXXX, t. č. všetci umiestnený v W. E. I. N. Z. U., zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: D. Y., P.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, L. a otca: D. Y., P.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, L., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Ul. Kpt. Nálepku 1, Prešov, o zrušenie uloženého výchovného opatrenia a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie u maloletých detí Y., D., P.. XX.XX.XXXX, E.P., P.. XX.XX.XXXX, E., P.. XX.XX.XXXX, D., P.. XX.XX.XXXX, H., P.. XX.XX.XXXX, Z., P.. XX.XX.XXXX, J., P.. XX.XX.XXXX, D., P.. XX.XX.XXXX N. U., P.. XX.XX.XXXX uložené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/131/2018-40 zo dňa 14.02.2019.

II. Konanie o úprave rodičovských práv a povinností z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou podal podnet na zrušenie uloženého výchovného opatrenia vo forme pobytu v špecializovanom zariadení - W. E. I. N. Z. U. u mal. detí Y. a zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky. V podnete uviedol, že maloleté deti boli od 27.06.2019 do 31.08.2019 na prázdninovom pobyte doma, nakoľko matka a maloleté deti prejavili záujem o jeho realizáciu. Aktuálnym šetrením v mieste bydliska rodičov maloletých detí bolo zistené, že bývajú murovanom rodinnom dome. K dispozícii majú dve izby. Domácnosť je v rekonštrukcii a prešla čiastočnými zmenami od návratu matky z výkonu trestu odňatia slobody. Je udržiavaná v primeranom poriadku a čistote. Je vybavená štandardným nábytkom. Nechýba elektrický prúd ani voda. Kúria tuhým palivom. Matka po príchode maloletých detí zabezpečila v spolupráci s Obecným úradom L. pre maloleté deti matrace a poschodovú posteľ. Matka maloletých detí je v súčasnej dobe nezamestnaná a je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec maloletých detí dňa XX.XX.XXXX nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v Sabinove, ktorý by mal vykonávať do XX.XX.XXXX. Voči matke maloletých detí sa na Okresnom súde Vranov nad Topľou viedlo nové trestné konanie pod sp. zn. 1T/24/2018 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Podľa dostupných informácií bolo v tejto veci rozhodnuté, matke maloletých detí bol uložený alternatívny trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

2. Na základe uvedeného podnetu tunajší súd uznesením č. k. 8P/141/2019-5 zo dňa 22.08.2019 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia uloženého Okresným súdom Vranov nad Topľou v konaní pod sp. zn. 8P/131/2018 a zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky.

3. Matka žiadala zrušiť uložené výchovné opatrenie.

4. Otec mal. detí sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, toho času sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

5. Kolízny opatrovník odporučil zrušiť výchovné opatrenie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s podnetom na začatie konania, uznesením o začatí konania bez návrhu, lustráciou v ZVJS, správou obce L., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/131/2018 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

7. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č.k. 8P/131/2018-40 zo dňa 14.02.2019 uložil výchovné opatrenie vo forme pobytu v Špecializovanom zariadení - W. E. I. N. Z. U. u maloletých detí Y. - D., P. XX.XX.XXXX, E., P. XX.XX.XXXX, E., P. XX.XX.XXXX, D., P. XX.XX.XXXX, H., P. XX.XX.XXXX, Z.X., P. XX.XX.XXXX, J., P. XX.XX.XXXX, D., P. XX.XX.XXXX N. U., P. XX.XX.XXXX najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.03.2019. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že rodičia v tom čase neboli schopní zabezpečiť deťom primeranú osobnú starostlivosť. Otec detí bol vo výkone trestu odňatia slobody. Matka sa zdržiavala na adrese jej pobytu, ale viedlo sa voči nej nové trestné konanie.

8. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že maloleté deti boli u nej na prázdninovom pobyte. Má vytvorené vhodné bytové podmienky, zakúpila si potrebné veci do domácnosti, pomohla jej v tom aj obec. Deti ju počas pobytu doma rešpektovali. Po ukončení prázdninového pobytu sa deti museli vrátiť do U.. Trestné konanie vedené voči jej osobe bolo ukončené, v konaní pod sp. zn. 1T/24/2018 bol vyhlásený dňa 24.07.2019 rozsudok, ktorým bola ona, ako aj jej manžel D.P. Y. uznaní vinnými z priečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol im uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín. Tento trest musí vykonať. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.07.2019. Iné trestné konanie voči jej osobe nie je vedené, a je teda schopná deťom poskytovať potrebnú osobnú starostlivosť. Mladšie deti by navštevovali Základnú školu v L., dvom starším deťom E. N. E. ešte zabezpečí školu. Maloletý D. už ukončil povinnú školskú dochádzku. S otcom detí po jeho návrate z výkonu trestu v decembri 2019 budú riadne žiť v jednej domácnosti. Otec detí je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Sabinove. Sú v pravidelnom kontakte telefonicky, ako aj písomne. Nie je potrebné upravovať rodičovské práva a povinnosti, teda otca zaväzovať platením výživného.

9. Tvrdenia matky týkajúce sa trestného konania vedeného pod sp. zn. 1T/24/2018 mal súd preukázané z predloženého trestného rozsudku.

10. Podľa správy obce L. počas pobytu detí v obci sa matka riadne o deti starala, deti mali zabezpečené teplé jedlo. Za pomoci terénnych pracovníčok si zakúpila chladničku, posteľ a matrace pre deti, ošatenie a stravu. Pravidelne bola a je kontrolovaná a usmerňovaná terénnymi sociálnymi pracovníčkami.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že matka je ochotná a schopná poskytnúť deťom potrebnú starostlivosť, má zabezpečené vhodné bytové podmienky.

12. Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že otec vykonáva trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove.

13. Podľa § 37 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

15. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. V zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že je potrebné zrušiť uložené výchovné opatrenie a to pobyt detí v ústavnom zariadení, nakoľko výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Matka po návrate z výkonu trestu odňatia slobody zabezpečila vhodné podmienky pre poskytovanie primeranej osobnej starostlivosti mal. deťom. Matka udržiava domácnosť v čistote, deti majú zabezpečenú stravu a vlastné lôžka na spanie. V domácnosti je zavedená voda, elektrina a kúrenie. Na základe uvedeného má súd za to, že matka je pripravená a schopná poskytnúť maloletým deťom potrebnú starostlivosť, preto rozhodol podľa výroku tohto uznesenia.

18. Súd konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zastavil, nakoľko matka uviedla, že s otcom detí po jeho návrate z výkonu trestu odňatia slobody bude žiť v spoločnej domácnosti, a preto rodičovské práva a povinnosti nie je potrebné upravovať.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.