

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 3T/70/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010644  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518010644.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 10. 9. 2019 v Bratislave

### r o z h o d o l :

Obžalovaná O. S., nar. XX. X. XXXX v N., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom J. XX N.

s a u z n á v a v i n n o u, ž e

dňa 25. 2. 2018 v čase asi o 18.00 hod. na parkovisku pred obytným domom na Tematínskej ul. č. 6 v Bratislave-Petržalke, na mieste verejnosti prístupnom, po predchádzajúcej slovnej hádke s poškodenou G. O. túto fyzicky napadla a to takým spôsobom, že ju pravou rukou otvorenou v dlaň udrela do oblasti ľavej časti tváre a ucha, čím poškodenej G. O., rod. G., narodenej. XX. X. XXXX, trvale bytom H. ul. č. XXXX/X N.-A., spôsobila perforáciu (prederavenie) blanky bubienka ľavého ucha

t e d a

dopustila sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadla iného,

č í m s p á c h a l a

prečin výtržníctva podľa § 364 ods 1. písm. a) Tr. zák.

Za to sa

O d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 s použitím § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, ods. 2, § 57, ods. 1 Tr. zák. k peňažnému trestu 1 000 eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej O. S., svedkov G. O., O. O., M. S., O. D., na návrh procesných strán prečítanie znaleckého posudku prof. MUDr. Jozefa Lohnerta, Csc., prečítaním a oboznámením pripojeného spisu.

Obžalovaná O. S. spáchanie skutku kladeného jej za vinu poprela. Uviedla, že bola to poškodená, ktorá jej nadávala. Okrem nej, poškodenej a O. O. sa na mieste skutku nikto nenachádzal. Podľa obžalovanej si poškodená bola schopná zranenie spôsobiť sama alebo si ho dať niekým spôsobiť.

Svedkyňa - poškodená G. O. uviedla, že obžalovaná jej nadávala, že je kurva, cigánka, čo je to za mater, sácala do nej ramenami, potom ju udrela pravou rukou na ľavú stranu tváre. Poškodenej zaľahlo v uchu, a keď chytila telefón a volala na políciu, tak jej prasklo v uchu. Mala ho zaľahnuté. Okolo išiel pán S. s dvoma malými deťmi. Neskôr sa pýtala susedov, či niečo videli alebo počuli a pani D. jej povedala, že počula tie výkriky a tú hádku. Poškodená išla so zranením na ošetrovanie do nemocnice na Antolskú s výsledkom vyšetrenia prederavenie bubienka ucha.

Svedok O. O. - partner obžalovanej, bývalý manžel poškodenej, vypovedal, že exmanželka urážala obžalovanú a snažila sa vyvolať hádku. Na okolí nebol nikto, exmanželka niekam telefonovala a on s obžalovanou odtiaľ odišli. Predpokladá, že zranenia poškodenej spôsobil jej otec, ktorý to bežne robil, a ona to využila, je schopná si to aj sama spraviť, len aby znevážila svedkovu partnerku.

Svedok M. S. uviedol, že počul, ako obžalovaná nadávala poškodenej, že je cigánka a piča. Jeho vzťah k poškodenej je indiferentný, poznajú sa len ako susedia. Priamy kontakt medzi obžalovanou a poškodenu svedok nevidel. Keď počul tie nadávky, bol odtiaľ vzdialený 4-5 metrov, to že nadávala obžalovaná poškodenej, vie podľa toho, ako stáli a podľa hlasového prejavu, pretože poznal hlas poškodenej. Keď zaviedol deti do domu, poškodená mu povedala, že obžalovaná ju udrela a svedok videl začervenanie tváre poškodenej.

Svedkyňa O. D. uviedla, že poškodenú pozná ako susedu. Bola v byte, počula krik, pozrela von z okna, vedľa auta stála pani a pravou rukou udrela pani O., vyzeralo to ako facka. Okno mala otvorené, exmanžel poškodenej nadával do špinavých cigánskych kuriev. Až potom zaregistrovala svedkyňa pána S., takže nevie, v ktorej fáze konfliktu išiel okolo. Ďalej tomu nevenovala pozornosť, až neskôr sa stretla s poškodenu, ktorej sa pýtala, čo to malo byť a ona sa svedkyňa opýtala, či to videla, a či môže ísť svedčiť.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia, špecializácia traumatológia vyplýva, že poškodená utrpela poškodenie - prasknutie bubienkovej blanky. V zdravotnej dokumentácii poškodenej neboli zaznamenané žiadne znaky tzv. dezénových stôp, ktoré zo súdno-znaleckého hľadiska by svedčili o tom, že v posudzovanom prípade zranenia vznikli iným mechanizmom ako uvedeným, (zo spisu vyplýva, že úderom rukou), resp. že bol k úderu použitý arteficiálny predmet - napríklad boxer, palica a pod. V dokumentácii neboli zaznamenané znaky tzv. obranných zranení na

rukách a predlaktiach, ktoré by svedčili pre skutočnosť, že poškodená sa pred úderom aspoň pasívne bránila, bola na útok nepripravená a neočakávala ho. Zistené a dokumentované zranenia neodporujú takému mechanizmu vzniku, ako vo svojich výpovediach a znalcovi uviedla poškodená a ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, teda násilným konaním inej osoby, úderom dlaňou na oblasť ľavej ušnice.

Charakter zranení je zrejmý z lekárskeho správ.

Z pripojeného spisu 22P/140/18 je zrejmý návrh na zmenu pomerov k maloletému O..

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom:

V konkrétnej kauze sa jedná o typický prípad partnerského trojuholníka, pôvodného vzťahu manželov O. a nového vzťahu obžalovanej O. S. s O. O., z ktorého je logicky zrejmé, že pôvodný kladný vzťah O. O. k exmanželke, sa po rozvoade a novom vzťahu k O. S. zmenil na nenáklonnosť k exmanželke a náklonnosť k O. S.. Súd dáva za pravdu obhajobe, že na hlavnom pojednávaní boli prezentované dva príbehy toho istého výsledku deja. Jeden príbeh je vyvíňovanie obžalovanej O. S., podporovanej jej súčasným partnerom O. O., na druhej strane výpoveď poškodenej podporovanej svedeckými výpoveďami do tohto vzťahového trojuholníka nezainteresovaných osôb a to susedov: M. S. a O. D.. Nepochybne by priebeh deja bol zrejme schopný reprodukovať aj maloletý syn O., čo však vzhľadom na jeho vek a na príbuzenské vzťahy k matke - poškodenej G. O. a na druhej strane k otcovi - O. O. a jeho súčasnej

partnerke, by bolo nevhodné a voči dieťaťu necitlivé, navyiac bez záruky objektivizácie takejto výpovede pre možné vnútorné rozpoloženie maloletého vo vzťahu ku všetkým zainteresovaným.

Z postoja obžalovanej a poškodenej, ale i z pripojeného spisového materiálu i všetkých súdnych konaní a prezentovaných vzťahov, je zrejmé, že vzťah medzi osobami obžalovanej a poškodenej je konfliktný. Otázkou je, či žalovaný skutok je vecne preukázaný so zavinením obžalovanej alebo nie. Je zrejmé a vyplýva to jednoznačne z dokazovania, že sa nepodarilo ustáliť, na ktorom mieste pred domom presne sa skutok stal, resp. aké boli vzdialenostné pomery od domu, pretože zainteresované osoby tieto vzdialenostné pomery označovali rozlične, tieto parametre však nemenia na skutočnosti, že plus-mínus pár metrov je zrejmé miesto skutku. Výpoveď poškodenej a tým aj preukaznosť skutku je preukázaná nezainteresovanými svedkami M. S. a O. D., susedov poškodenej, o ktorých súd nezistil, že by mali mať akýkoľvek záujem krivo vypovedať a to v prospech poškodenej. Do kontextu týchto výpovedí priamo zapadá následok, a to objektívne preukázané zranenia poškodenej, lekárske verifikované a následne znalecky vyhodnotené s mechanizmom ich vzniku zodpovedajúcim tvrdeniu poškodenej a svedkov a tým aj skutkovej vete obžaloby. Argumentácia obhajoby, že si mohla spôsobiť poškodená zranenia sama, resp. že jej ich mohol spôsobiť otec, sú ničím nepodložené a len v rovine nimi prezentovaných domnienok. Rovnako nie je vyvrátená argumentácia obhajoby, že svedkyňa O. D. sa ťažko pozerala z okna na priebeh deja, lebo bola zima. Svedkyňa vysvetlila, že počula krik, keď mala otvorené okno a pre to pozrela z otvoreného okna von, čo sa deje, takže priebeh skutku videla. Argumentácia obhajoby, že poškodená len využíva takto

-4-

podľa nich vykonštruovaný skutok na získanie benefitov z hľadiska zverenia jej syna do jej výlučnej starostlivosti, je tendenčným výkladom skutočnosti, vyplývajúcej z pripojeného spisu 22P/140/18 a to návrhu, z ktorého je logicky zrejmé, že spáchanie takéhoto skutku partnerkou otca dieťaťa logicky v tej veci navrhovateľka použije na vykreslenie rodinných vzťahov a na preukazovanie nevhodnosti výchovy jej syna aj takouto osobou.

Uzatvárajúc závery dokazovania, teda súd konštatuje, že je tu ucelená reťaz dôkazov svedčiacich tomu, že sa skutok stal, že ho spáchala O. S. a jej konanie napíňa po subjektívnej i objektívnej stránke znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Pri rozhodovaní o treste vzal súd do úvahy, že na strane obžalovanej nie je žiadna poľahčujúca ani priťažujúca okolnosť, ako i to, že sa jednalo o typický konflikt medzi dvoma o partnera a dieťa súperiacimi ženami, čoho odozvou emócií bol spáchaný skutok obžalovanou O. S.. Súd usúdil, že vzhľadom na okolnosti priebehu deja, motív a samotný následok, je peňažný trest 1 000 eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace trestom dostatočným, pričom i keď sa jedná zo strany obžalovanej o pochopiteľné, ale na druhej strane odsúdeniahodné konanie, toto konanie malo vplyv okrem skutočnosti, že bolo spáchané na mieste verejnosti prístupnom aj za prítomnosti maloletého dieťaťa, na ktoré to emočne nemohlo mať dobrý vplyv.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava V k spisovej značke 3T/70/2018.