

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010281  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418010281.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Marty Gulíškovej a Mgr. Miroslava Antalu v trestnej veci proti obžal. K. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
K. E. nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, t.č. ÚVTOS Želiezovce,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

-dňa 09.04.2017 okolo 18.02 h v Bratislave, na ul. T. G. č. XG, v garážových priestoroch poškodil a znefunkčnil zámok na bráne garáže poškodeného Ing. G. H., bránu otvoril a následne prešiel do tzv. malej garáže a z nej cez neuzamknuté dvere do tzv. veľkej garáže, z ktorej odcudzil 1 ks horský bicykel zn. Specialized Stump jumper Pro, čiernej karbónovej farby s červenými prvkami, nezn. Výr. čísla, zakúpený v r. 2006 v hodnote 700,-€, na ktorom sa nachádzala 1 ks navigácia Garmin, zakúpená dňa 28.08.2009, zelenej farby výr.č. 1MR013100 v hodnote 70,-€, pár pedálov zakúpených k horskému bicyklu Shimano XTR dňa 14.05.2009 v hodnote 55,-€, následne o 18.07 h odišiel cez malú garáž aj s uvedenými vecami a dvere na garáži za sebou privrel,

-dňa 10.04.2017 o 03.19 h sa vrátil, otvoril bránu na tzv. malej garáži, po chvíli vošiel do garáže a následne z vnútra otvoril bránu na tzv. veľkej garáži a z garáže odcudzil 1 ks cestný bicykel zn. Canyon typu Ultimate AL 9.0 SL o veľkosti 54, výr.č. A8C91728, farby metalická biela, zakúpený dňa 02.03.2009 v hodnote 930,-€, na ktorom sa nachádzala 1 ks navigácia zn. GarminEdge 705, výr.č. 192111921 zakúpená dňa 20.08.2009 v hodnote 130,-€, 2 ks karbónové košíky na fľašu zakúpené dňa 03.04.2017 v hodnote 65,-€, 1 ks fľaša Camelbak podium 0,7 l, zakúpená dňa 03.04.2017, v hodnote 10,-€, pedále zn. Shimano XTR zakúpené dňa 22.06.2016 v hodnote 55,-€, 2 ks svietidlá BlackBurn zakúpené dňa 22.06.2016 v hodnote 17,-€,

-dňa 10.04.2017 o 03.47 h sa vrátil a bránou na veľkej garáži vošiel do garáže, z ktorej odcudzil 1 ks elektrickej vŕtačky zn. Black&Decker aj s vŕtákmi v hodnote 30,-€, 1 ks uhlovej kotúčovej brúsky zn. Black&Decker v hodnote 20,-€,

-dňa 10.04.2017 sa o 03.53 h vrátil do garáže poškodeného a odcudzil z nej 1 ks prepravky s obsahom rozličného tvrdého alkoholu v počte 12 ks fliaš v nezistenej hodnote,

-dňa 10.04.2017 o 04.18 h sa vrátil do veľkej garáže a z garáže odcudzil 2 páry snežníc zn. Salomon, čiernej farby zakúpené dňa 12.03.2017 v hodnote 160,-€,

-dňa 10.04.2017 od 04.35 h do 04.43 h vošiel do garáže poškodeného, neuzamknutými prechodnými protipožiarnymi dverami prešiel do predsieni, z ktorej odcudzil 1 pár tenisiek zn. Adidas ZX8000 Memphis, bielo-fialovej farby s prúžkami, zakúpené dňa 02.03.2015 v hodnote 100,-€, 1 pár tenisiek zn.

Adidas Supernova sequence v kombinácii čiernej farby a kaki, zakúpené dňa 04.08.2015, v hodnote 40,- €, 1 pár tenisiek zn. Adidas ZX8000 Bravo, ružovo-bledomodro-žltej farby, zakúpené v mesiaci január r. 2017 v hodnote 90,-€, 1 pár tenisiek zn. Adidas ZX8000 Gora-tex, bielej farby, zakúpené dňa 10.02.2017 v hodnote 110,-€, 1 pár tenisiek zn. Hoka Stinson trail, zakúpené dňa 05.04.2014 v hodnote 30,-€, 1 pár kožených topánok zn. Mareschi zakúpené dňa 24.02.2017 vo farbe tmavá čerešňa v hodnote 280,-€, 1 pár tenisiek zn. Adidas originál tubulars shadow knit v hodnote 110,-€, 1 pár dámskych topánok zn. ECCO sivé v hodnote 50,-€, 1 pár Salewa wildfire, Gora-tex, veľkosti približne 40, syta zelená, v hodnote 100,-€, 1 pár Adidas Originals ZX8000 clear grey/mars, veľkosť 7 UK v hodnote 40,-€, 1 ks deky OM v hodnote 10,-€, koženú tašku, ktorú našiel v garáži zn. Baldinini, koženej tmavohnedej farby zakúpenú v roku 2013 v hodnote 100,-€,

-dňa 10.04.2017 o 04.55 h sa obžalovaný vrátil a cez bránu vošiel do veľkej garáže, z garáže prešiel cez protipožiarne dvere do predsiene, pomocou kľúča zasunutého v zámku otvoril dvere do bytu poškodeného, kde odcudzil z skrine na topánky náramkové hodinky celokovové zn. Tag Heuer Link Qtz Chrono cal S Sil Dial, s bielym ciferníkom, zakúpené dňa 26.12.2008 v hodnote 2.000,- €, náramkové hodinky Tag Heuer Cal 36 automatic celokovové s modrým ciferníkom zakúpené v roku 2006 v hodnote 2.300,-€, drevené hodinky zn. Bamboo zakúpené v mesiaci december r. 2016 v hodnote 30,-€, ďalej odcudzil pánsku koženú peňaženku zn. Goldenhead hnedej farby, zakúpená v r. 2012 v hodnote 25,-€, v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz na meno poškodeného, vodičský preukaz na meno poškodeného, karta poisťovne VZP na meno poškodeného, kreditná karta ČSOB na meno poškodeného, debetná karta Tatrabanka na meno poškodeného, debetná karta ČSOB na meno VALPLAST SK spol. s r.o., debetná karta Komerční banka na meno VALPLAST CZ, debetná karta mBank na meno poškodeného, peňažná hotovosť v celkovej výške 180,-€, ďalej odcudzil 6 ks dvoj-tlačidlových diaľkových ovládačov na garážové brány CAME, šedej farby v hodnote 152,40€, toaletnú vodu pánsku zn. Clinic Happy for Men v hodnote 49,-€, slnečné okuliare Ray-Ban JUSTIN, polarized v hodnote 75,-€, 1 pár drevených napinákov topánok z cédrového dreva zn. Barker, nové aj s krabicou v hodnote 50,-€,

čím spôsobil poškodenému Ing. G. H. celkovú škodu odcudzením vo výške 8.163,40€ a poškodením garážovej brány vo výške 56,40€,

a obžalovaný tak konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. OT/19/2016 zo dňa 21.02.2016, právoplatným dňa 21.02.2016 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov s povinnosťou zamestnať sa v skúšobnej dobe a uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil takým činom väčšiu škodu a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky a 6(šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/122/2017, zo dňa 03.04.2018, právoplatný dňa 03.12.2018 v odsudzujúcej časti a to v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenému Ing. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. G. Č.. XG, R. vo výške 7.289,80€.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Ing. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. G. Č.. XG, R. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. K. E. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného Ing. G. H., výsluchom svedkov D. V., O. N., Q. I., výsluchmi znalcov RNDr. K. R., PhD., MUDr. L. E., oboznámením listinných dôkazov, oboznámením obrazového záznamu.

Poškodený Ing. G. H. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 9.524,40€.

Obžalovaný K. E. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Na hlavnom pojednávaní k veci uviedol, že si na predmetný žalovaný skutok nepamätá, takže sa nevie k nemu vyjadriť. Podľa neho bol v čase jeho spáchania v Prahe u R. C.. Nepamätá sa čo robil v konkrétny deň spáchania skutku, ale bol v Prahe od marca do mája 2017, kde pracoval a aj sa tam zdržiaval. K zaistenej biologickej stope z miesta činu uviedol, že nepopiera, že mohol prejsť cez uvedené garáže, alebo možno podal niekomu ruku. D. V. nepredával vidlicu z bicykla, ani ho nepozná.

Svedok Ing. G. H. uviedol, že páchatel násilne prekonal jedny dvere a to malú garážovú bránu a cez ostatné dvere, ktoré neboli zamknuté sa dostal do ostatných častí domu, do veľkej garáže, do predsiene a bytu. Dvere na garáži mali poškodený uzamykací mechanizmus a musel zabezpečiť technika na ich opravu. Popísal množstvo a druh odcudzených vecí zhodne s výrokovou časťou podanej obžaloby a rozsudku. K priebehu skutku uviedol, že páchatel skutok vykonal od 18.01 hod. dňa 09.04.2017 do 05.04. hod. dňa 10.04.2017. O 18.00 hod. dňa 09.04.2017 prišiel páchatel garážovým tunelom k jeho bráne. Skúšal otvoriť garáž po garáži. O 18.02 hod. znefunkčnil zámok na manuálne otváranie garážovej brány a bránu otvoril. Páchatel vošiel dnu a následne sa dostal do veľkej garáže. Páchatel v čase o 18.07 hod. opustil s odcudzenými vecami garáž a dvere na malej garáži privrel. Páchatel sa vrátil späť o 03.19 hod. dňa 10.04.2017, bol rovnako oblečený. O 03.22 hod. si otvoril malú garážovú bránu a odcudzil ďalšie veci. Následne sa vrátil o 03.47 hod., odcudzil veci z veľkej garáže - vrtačky a brúsky. Opätovne sa vrátil o 03.53 hod., kedy odcudzil prepravku s alkoholom. Opäť sa vrátil o 04.18 hod., kedy odcudzil snežnice. V čase o 04.34 si páchatel kontroloval okná na dome, následne sa vrátil do garážového tunela a o 4.43 vyšiel cez veľkú garážovú bránu s taškou Baldinini von. Potom sa páchatel opäť vrátil o 04.55 hod. aj s odcudzenou taškou a vošiel cez veľkú garážovú bránu dovnútra, prešiel protipožiarnymi dverami otvoril dvere do bytu a vošiel do bytu. Páchatel z bytu odišiel o 05.04 hod. Svedok uviedol, že zistil, že jeho bicykel sa predáva cez internet a oznámil to polícii, ktorá ho zaistila a to čo z neho zostalo mu aj vrátila. Svedok uviedol, že pred vstupom do garážového tunela je nápis, že sa jedná o súkromný pozemok. Monitorované priestory sú označené nálepkou, že sú monitorované. Uviedol, že si doma prezrel kamerové záznamy, bola na nich vždy len jedna tá istá osoba a spoznal na nich na hlavnom pojednávaní prítomného obžalovaného.

Svedok D. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v žalovanom období sa venoval kúpe a predaju bicyklov. Nevie ako sa skontaktoval s obžalovaným a na konkrétny bicykel od obžalovaného si

nepamätá. On potom ten bicykel predal N.. Dodatočne mu N. povedal, že ten bicykel bol kradnutý. Svedok uviedol, že je vylúčené, aby si obžalovaného s niekým pomýlil.

V predsúdnom konaní svedok uviedol, že začiatkom roka 2017 mu volal obžalovaný s ponukou, či by nechcel cestný bicykel. Obžalovaný mu ukázal bicykel Canyon bielej farby a chcel za neho 300,-eur. Dohodli sa na cene 150,-, alebo 200,-eur. On po kúpe bicykla volal N. a ponúkol mu ho na predaj. N. od neho kúpil tento bicykel za 400,-eur. Po čase mu N. volal, že ten bicykel on predal ďalšiemu človeku a tomu bol odobratý, lebo bol kradnutý. Obžalovaného sa na pôvod bicykla nepýtal. Na otázku či má vedomosť o tom, že obžalovaný predáva kradnuté veci svedok odpovedal „Myslím si, že áno.“

Svedok O. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy v mesiacoch marec - apríl 2017 mu volal D., priezvisko nevie, ktorý mu ponúkol na predaj bicykel zn. Canyon bielej farby za 400,-eur. On súhlasil a bicykel od neho kúpil. Z tohto bicykla potom zhodil nejaké komponenty a predal ich p. I. za 200,-eur a následne aj rám tohto bicykla za 100,-eur. I. potom po čase dal ten bicykel na predaj. Po čase ho I. kontaktoval s tým, že tento bicykel je niekoho z Bratislavy a že mu ho vzali policajti. Obžalovaného on nepozná.

Svedok Q. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho koníčkom je oprava bicyklov. Niekedy v apríli 2017 mu ponúkol O. N. neúplnú sadu na cestný bicykel. On od neho kúpil za 250,-eur radenie, prehadzovačku, prešmyk, kľuky. Niečo z tých vecí použil, niečo predal. Nevedel že tieto veci sú kradnuté. Asi po dvoch týždňoch mu N. ponúkol rám zn. Canyon bielej farby za 150,-eur. On ešte kúpil od N. nejaké náhradné diely, poskladal bicykel na rám Canyon a dal ho na inzerát. Prišiel k nemu jeden pán, ktorý overoval výrobné číslo na ráme a potom prišiel aj s policajtom, a on tento bicykel vydal polícii. Obžalovaného on nepozná.

Znalkyňa RNDr. K. R., PhD., sa vo svojej výpovedi odvolala na závery znaleckého posudku, kde uviedla, že predmetom skúmania boli zaistené biologické stopy č. 1 a č. 2 z madla garáže z miesta činu a porovnávací materiál - buklárny ster DNA od poškodeného. Skúmaním predložených stôp č. 1 a 2 metódami DNA analýzy bola dokázaná prítomnosť bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu ľudského pôvodu. Z týchto stôp bola izolovaná a analyzovaná DNA.

DNA profil zaistený zo stopy č. 1 pochádza najmenej od dvoch osôb, pričom DNA profil porovnávacej vzorky označenej „H. G.“ je vylúčený ako súčasť DNA profilu uvedenej zmiešanej stopy. Zmiešaný DNA profil zistený z vecnej stopy č. 1 bol porovnaný v národnej databáze DNA profilov. V indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb, nebol zistený DNA profil, ktorý by bol súčasťou DNA profilu uvedenej zmiešanej biologickej stopy. DNA analýzou stopy č. 2 bol zistený DNA profil, ktorý pochádza od osoby mužského pohlavia, nie je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej „H. G.“ a je vhodný na individuálnu identifikáciu. DNA profil zistený zo stopy č. 2 bol vložený do národnej databázy DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej „K. E., nar. 19.7.79/6110“, skúmanej na pracovisku KEÚ PZ Bratislava pod ČES: PPZ-13037-4/KEU-BA-EXP-2005.

Z uvedeného vyplýva, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 2 je osoba od ktorej bol zaistený porovnávací materiál označený „K. E., nar. XX.XX.XX/XXXX“.

Na hlavnom pojednávaní dodala, že prenos DNA stopy je možný, avšak v takom prípade by vznikol zmiešaný typ DNA nositeľ s inou osobou. V tomto prípade bola zaistená DNA stopa individuálne zhodná s osobou obžalovaného, teda nebola zmiešaná.

Znalkyňa MUDr. L. E. sa na hlavnom pojednávaní odvolala na závery písomne vypracovaného znaleckého posudku, kde uviedla, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel a v súčasnej dobe netrpí žiadnym závažným duševným ochorením z okruhu endogénnych psychóz. V čase spáchania skutku trpel abnormnou poruchou osobnosti, dissociálnou a drogovou depriváciou na báze závislosti od viacerých omamných a psychotropných látok. V čase spáchania skutku, ako aj v súčasnosti sú rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obžalovaného forenzne zachované.

Obžalovaný v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. V čase spáchania vyšetrovaného trestného činu mohol svoje konanie ovládať. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania.

Obžalovaný je kompletne závislý od marihuany a pervitínu. Obžalovaný uviedol, že bol užívateľom MFA a THC. Užitie drog má na konzumenta psychostimulačný účinok, znižuje autokritičnosť, autoreguláciu

správania, vedie k uvoľneniu pudových mechanizmov. Účinok drog má vplyv na psychické funkcie konzumenta, osobnosť sa mení, vytvára sa nová toxikomanická štruktúra osobnosti s charakteristikami ako nivelizácia vyšších citov, emočná plochosť, sklon k ľžiam a klamstvám, nekritičnosť, nezaujímam a odmietanie protitoxikomanického liečenia. Pobyt obžalovaného na slobode je nebezpečný z dôvodu ťažkej závislosti od drog. Agresivita ako primárna črta osobnosti nebola psychiatrickým vyšetrením preukázaná.

Na hlavnom pojednávaní dodala, že z dôvodu závislosti obžalovaného od návykových látok boli jeho ovládacie schopnosti znížené nepodstatne. Obžalovaný sa podrobil ochrannému liečeniu, avšak v nechránenom prostredí zlyhával. U obžalovaného nebola zistená intoxikačná psychóza. Znalčka mala k dispozícii aj jeho zdravotný záznam z Antolskej. Pokiaľ je tam uvádzaná závažná psychická duševná porucha, táto súvisí s intoxikáciou omamnými látkami, jedná sa o psychózu v rámci intoxikácie, nejde o celoživotnú psychózu. Tá, ktorú mal obžalovaný odoznejšie po vypychaní omamnej látky. Predmetný znalecký posudok na obžalovaného je už tretí v poradí a všetky doposiaľ uvedené závery znalcov sú zhodné s jej závermi.

Ukladanie liečby obžalovanému by nemalo svoj efekt.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady k odcudzeným veciam, ktoré predložil poškodený a ktoré potvrdzujú jeho vlastníctvo k týmto veciam.

Z protokolu o vydaní a vrátení veci vyplýva, že Q. I. vydal rám bicykla zn., Canyon bielej farby, sedlovku s predstavcom, barany, sedlo, kľuky, stredové zloženie, ktoré boli vrátené poškodenému.

Z protokolu o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie vyplýva, že na mieste činu bola vyťahnutá vstupná brána do garáže, cez ktorú sa dverami dá dostať do vedľajšej garáže. Z madla dverí boli zaistené a odobraté dva stery DNA. Oproti dverám do garáže sa nachádzajú dvere do bytu.

Z fotodokumentácie z kamerového záznamu je jasne vidieť, že na zázname z miesta činu je zachytený obžalovaný.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento bol pätnásť krát súdne trestaný, v registri priestupkov má jeden záznam.

Súd oboznámil aj súdne rozhodnutia o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 2T/35/1999, zo dňa 08.12.1999v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To 46/2000, zo dňa 16.5.2000 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do I. NVS.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T/11/2008, zo dňa 27.01.2011, právoplatným dňa 10.02.2011 bol obžalovaný odsúdený pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 a pol roka so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/19/2016 zo dňa 21.02.2016, právoplatným dňa 21.2.2016 bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so skúšobnou dobou podmieneného odsúdenia v trvaní 12 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/122/2017, zo dňa 03.04.2018 právoplatným dňa 03.12.2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/122/2017 zo dňa 21.6.2018 právoplatným 07.07.2018 bol obžalovaný v odsudzujúcej časti rozsudku uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 15.03.2017 a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 29.05.2017. za to bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Obžalovanému bol, tiež týmto rozsudkom uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil obrazový kamerový záznam z ktorého vyplýva, že obžalovaný na viac krát v časoch uvedených vo výrokovej časti rozsudku odcudzil veci z garáže poškodeného.

Súd zamietol návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania o nové znalecké dokazovanie znalcom psychiatrom a na pribratie znalca z odboru antropológia. Znalčka MUDr. E. v danej veci podala vyčerpávajúci znalecký posudok na obžalovaného, bola k nemu vypočutá na hlavnom pojednávaní. Z obsahu jej znaleckého posudku vyplýva, že mala k dispozícii celú zdravotnú dokumentáciu obžalovaného aj predchádzajúce vypracované znalecké posudky iných znalcov, pričom jej uzávery sú

zhodné a totožné so všetkými doposiaľ uvádzanými zábermi znalcov a lekárov. Nakoľko súd nemal pochybnosti o pravdivosti a úplnosti týchto záberov, považuje návrh obžalovaného v tomto smere za nadbytočný a obštrukčný.

Pokiaľ ide o návrh obžalovaného na pribratie znalca z odboru antropológia za účelom zistenia, či na kameovom zázname je on, tu súd vzhľadom na oboznámený kamerový záznam, fotodokumentáciu z tohto záznamu, osobného pozorovania, tvrdenie poškodeného, že na zázname je obžalovaný, posudku KEÚ z odboru biológie, musí jednoznačne konštatovať že na tomto kamerovom zázname je jednoznačne, mimo akúkoľvek pochybnosť obžalovaný. Súd mal možnosť na viacerých hlavných pojednávaniach sledovať obžalovaného, jeho výzor, mimiku a len ak by bol slepý, musel by pripustiť, že sa na zázname môže jednať o inú osobu ako obžalovaného. Preto súd aj tento návrh obžalovaného zamietol.

Súd napokon zamietol aj návrh obžalovaného na výsluch dvoch ním uvádzaných svedkov, nakoľko nebolo známe miesto ich pobytu. Z vykonaného dokazovania bolo inými dôkazmi preukázané, že obžalovaný sa v čase spáchania žalovaného skutku nachádzal práve na mieste činu a nikde inde a preto súd tieto návrhy vyhodnotil ako nadbytočné a neúčelné, pričom vzhľadom na nezistené miesto pobytu svedkov aj nevykonateľné.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd vzhľadom na nedostupnosť súdneho spisu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/122/2017, napriek niekoľkonásobným urgenciám a výzvam na zaslanie spisu, oboznámil z toho spisu právoplatné rozsudky potrebné na ukladanie trestu obžalovanému. Po vykonaní všetkých vykonaných a vykonateľných dôkazov súd tieto vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný spáchal žalovaný skutok tak, ako je to uvedené v obžalobe a výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný K. E. hoci urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným, zo spáchania žalovaného skutku, jeho spáchanie jednoznačne nepoprel. Uviedol, že si na skutok nepamätá, nepamätá sa čo robil v ten deň. Obžalovaný je zo spáchania žalovaného skutku usvedčovaný celým radom priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vo svojom súhrne tvoria ucelenú reťaz usvedčujúcich dôkazov voči obžalovanému.

Poškodený Ing. G. H. jednoznačne popísal veci, ktoré mu obžalovaný odcudzil, predložil o nich nadobúdacie doklady, ich hodnota bola preukázaná odbornými vyjadreniami a tvrdením poškodeného. Jednoznačne poškodený popísal, že obžalovaný vnikol do priestorov garáže a následne aj do predsiene a vlastného bytu násilím, teda prekonaním uzamknutia, čo bolo aj zistené a potvrdené ohliadkou miesta činu. Svedok jednoznačne uviedol, že si doma prezrel kamerový záznam a jednoznačne na tomto zázname opoznal na hlavnom pojednávaní prítomného obžalovaného.

Z výpovedí svedkov D. V., O. N. a Q. I. bol zistený časový sled ako sa predával odcudzený bicykel poškodeného, ktorý si poškodený napokon aj opoznal a časti ktorého mu boli vrátené. Jednoznačne svedok D. V. uviedol, že tento odcudzený bicykel mu priniesol na predaj práve obžalovaný. Je teda jednoznačne preukázaná súvislosť medzi miestom činu, osobou obžalovaného a odcudzenými vecami.

Z vykonaného znaleckého dokazovania vyplýva, že na mieste činu bola zaistená biologická stopa, ktorá preukazuje prítomnosť obžalovaného na mieste činu. Je teda vylúčené, aby v čase spáchania činu bol v Prahe, ako sa to obžalovaný domnieva.

Z oboznámeného kamerového záznamu a fotodokumentácie jednoznačne a mimo akúkoľvek pochybnosť vyplýva, že uvedenom kamerovom zázname je práve obžalovaný. Nie je možné si túto osobu pomýliť, ani zameniť s nikým iným. To jednoznačne preukazuje, že žalovaný skutok spáchal práve obžalovaný.

Zo znaleckého posudku MUDr. L. E., o správnosti ktorého súd nemal žiadnu pochybnosť vyplýva, že obžalovaný žalovaný skutok spáchal ako plne trestne zodpovedná osoba.

Nakoľko vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaného zo žalovaného skutku preukázaná celkom jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť, uznal ho súd vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Súd právne kvalifikoval konanie obžalovaného podľa Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z., nakoľko novší zákon je pre obžalovaného priaznivejší.

Právne kvalifikoval potom súd konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z. s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z.z.

Súd pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného pri použití kvalifikovaných skutkových podstát použil tú, ktorá je prísnejšia.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ písm. b/ Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí takým činom väčšiu škodu a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou väčšou rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266 eur.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému vychádzal z najprísnejšej trestnej sadzby zo zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného z ktorej bol uznaný vinným, ktorá je pri prečine podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona od jedného do päť rokov.

Súd v osobe obžalovaného, ani v okolnostiach prípadu nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti, ktoré by mali vplyv na ukladanie trestu obžalovanému.

Na druhej strane ako prirážajúce okolnosti súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Nakoľko prevažuje pomer prirážajúcich okolností použil súd sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil u obžalovaného spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Tak mohol ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v sadzbe od 2 rokov 4 mesiacov do 5 rokov.

Súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov.

Nakoľko bol obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Keďže obžalovaný spáchal žalovaný skutok skôr, ako bol voči nemu vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/122/2017, zo dňa 03.04.2018, právoplatný dňa 03.12.2018, súd tento rozsudok zrušil v odsudzujúcej časti a to v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd sa stotožnil s názorom Okresného súdu Bratislava III vo vyššie uvedenom rozsudku a vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho kriminálnu minulosť, sklon k páchaniu trestnej činnosti, uložil tomuto aj ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu, ako to má na mysli Trestný zákon a splní dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú funkciu.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu spôsobenej škody. Poškodený Ing. G. H. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 9.524,40€. Škoda preukázaná v trestnom konaní je 8.219,80€. Z odcudzených vecí bol poškodenému vrátený rám bicykla v hodnote 930,-€, o hodnotu ktorého súd znížil výšku spôsobenej škody obžalovaným a zaviazal tohto k náhrade škody poškodenému vo výške 7.289,80€ a so zvyškom uplatneného nároku odkázal súd poškodeného na civilný proces, nakoľko dokazovanie v jeho zvyšku by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.