

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200401
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518200401.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: K., nar. XX.XX.XXXX, a A., nar. XX.XX.XXXX, obaja v náhradnej osobnej starostlivosti W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: B., mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: I., a otca B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: I. o návrhu otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

Mal. deti K. a A. sa zverujú do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. K. a A., a spravovať ich majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. K. výživným vo výške 80 eur mesačne, vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred do rúk otca s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred do rúk otca s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 3P/31/2011 - 35 z 27.10.2011, v časti zverenia mal. detí a určenia vyživovacej povinnosti rodičom pre mal. deti.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/30/2018 - 36 zo 14.05.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným súdu 20.02.2018 navrhol, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. K. a A..

2. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Matka, ktorá bola na pojednávanie písomne predvolaná, sa nedostavila, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Tiež stará matka bola na pojednávanie písomne predvolaná, sa nedostavila, jej neúčast' pre zhoršený zdravotný stav ospravedlnil otec, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti matky a starej matky.

6. Otec pred súdom zotrval na zverení mal. detí K. a A. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok a matka bude zaviazaná prispievať na výživu mal. K. výživným vo výške 80 eur mesačne a na mal. A. vo výške 50 eur mesačne.

7. Kolízny opatrovník pred súdom s návrhom otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a na úpravu rodičovských práv a povinností súhlasil. Tiež uviedol, že mal. deti boli poučené v súlade s § 116 CMP počas šetrenia dňa 14.08.2019, kedy bol zároveň vykonaný pohovor s nimi za účelom zistenia ich názoru tak, ako to t.č. ukladá uvedené zákonné ustanovenie. Zotrval na skutočnostiach uvedených v správe o prešetrených pomeroch naďalej.

8. Otec a kolízny opatrovník sa právom záverečných rečí nevyjadrili.

9. Z výsluchu otca súd zistil, že o mal. deti K. a A. sa stará od marca 2018, kedy zomrel jeho otec, manžel starej matky, ktorej boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Vtedy sa prisťahoval do jej domácnosti, taktiež sa staral aj o otca, ktorý bol chorý. Keď otec zomrel a stará matka išla do domova, čo bolo tiež v marci 2018, sa spolu s deťmi A., K. a plnoletou dcérou D. vrátil do jeho domácnosti v I., kde doposiaľ bývajú. Okrem neho a detí v spoločnej domácnosti s nimi nikto nebyva. Plnoletá dcéra D. je zamestnaná s príjmom vo výške 800 eur v čistom mesačne, na domácnosť prispieva nákupom potravín. Za účelom zabezpečenia domácnosti otec platí 40 eur mesačne, čo zahŕňa náklady na elektrinu a vodu. Na zimu na kúrenie platí drevo, za ktoré zaplatí 500 - 600 eur za vykurovaciu sezónu. Rodinný dom, v ktorom bývajú, je 2-izbový a je v jeho výlučnom vlastníctve. Mal. K. má 16 rokov, navštevuje 2. ročník SOŠ pedagogickej blahoslavennej Laury v TT, odbor soc. pracovník, v školskej jedálni nestravuje, berie si do školy vreckové 20 eur týždenne a desiatu. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá, navštevuje pravidelne raz za 3 mesiace očného lekára v Trnave, nie sú s tým spojené zvýšené výdavky. Mal. A. má 13 rokov, navštevuje 7. ročník ZŠ v Moravanoch nad Váhom. Navštevuje školskú jedáleň, za ktorú mesačne uhrádza 20 eur. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Otec je zamestnaný ako strojník v spol. Valomont s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 600 - 700 eur. Nepoberá prídavky na deti, neuplatňuje si daňový bonus, iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, vlastní rodinný dom, v ktorom bývajú. Má viacero exekúcií, nevedel presne uviesť koľko a aké dlhy spláca. Mesačne mu v práci strhávajú sumu vo výške 100 eur. S matkou mal. detí vôbec nie sú v kontakte, matka na deti platí poštovou poukážkou výživné vo výške 30 eur spolu. Počul, že by mala bývať na Banke a mala by pracovať ako pomocná kuchárka niekde v Orvišti. Matka má základné vzdelanie. Spolu majú 6 detí, z toho iba tieto 2 sú maloleté. Ostatné sú plnoleté a schopné sa samostatne živiť.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka z 03.05.2018 vyplynulo, že dňa 03.05.2018 bolo vykonané šetrenie u otca maloletých detí B., nar. XX.XX.XXXX na adrese B.. Bolo zistené, že maloletá K., nar. XX.XX.XXXX a maloletý A., nar. XX.XX.XXXX žijú v domácnosti starých rodičov. Do uvedenej domácnosti sa prisťahoval ich otec B., nar. XX.XX.XXXX spolu s plnoletou dcérou D., nar. XX.XX.XXXX (sestra maloletých) z dôvodu, že bolo potrebné zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Otec prevzal starostlivosť o maloletých po tom ako dňa XX.XX.XXXX zomrel starý otec T. a starej matke W. I., nar. XX.XX.XXXX sa zhoršil zdravotný stav natoľko, že vyžaduje 24 hod. starostlivosť. Stará matka je toho času umiestnená v Domove dôchodcov Horné Štitáre, nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletých. Maloleté deti bývajú v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starej matky a jej nebohého manžela T. I.. Maloleté deti majú k dispozícii svoju vlastnú detskú izbu, každé dieťa má svoje samostatné lôžko. Majú vytvorený priestor na učenie a trávenie voľného času. V domácnosti v čase

šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni, maloletí majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Otec maloletých detí počas šetrenia uviedol, že má v úmysle zostať bývať s maloletými deťmi v rodinnom dome svojich rodičov (starí rodičia maloletých) z dôvodu, že deti navštevujú Základnú školu v Moravoch nad Váhom a sú tam zvyknuté. Odkedy sa jeho matke (stará matka detí) zhoršil zdravotný stav, prevzal starostlivosť o maloletých, ktorú od tej doby aj zabezpečuje. Chce sa o svoje deti naďalej starať, svoje deti má rád. Maloletá K. a A. počas rozhovoru zhodne uviedli, že by chceli ostať u otca, ktorý sa o nich stará, majú ho radi, stará sa o nich dobre. Stará mama na tom nie je dobre, potrebuje neustálu starostlivosť, chodia ju pravidelne s otcom navštevovať do domova dôchodcov.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo 14.08.2019 vyplynulo, že prešetrením pomerov dňa 14.08.2019 na adrese Borovce 68 bolo zistené, že sa jedná o 2-izbový rodinný dom patriaci do výlučného osobného vlastníctva otca, v ktorom žije spolu s mal. K., mal. A. a plnoletou dcérou D.. Otec uviedol, že náklady spojené s užívaním rodinného domu uhrádza v celkovej výške cca 40,- € mesačne, pričom dcéra D. prispieva nákupom potravín. Mal. K. a mal. A. majú dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti majú maloleté deti vytvorené vhodné podmienky. Otec pracuje ako strojník v spoločnosti Valomont a jeho čistý mesačný príjem je cca 800,- €. Detskou ošetrojúcou lekárkou mal. detí je MUDr. Štefková vo Veselom. Mal. K. je v sledovaní očnej ambulancie MUDr. Piovarčiovej v Trnave. V súvislosti so zdravotným stavom otec neuviedol žiadne zvýšené výdavky, obe mal. deti sú zdravé. Otec uviedol, že s matkou nekomunikujú, nevie, kde sa momentálne nachádza, matka sa vôbec o mal. deti nezaujíma, mal. deti telefonicky nekontaktuje a to ani v prípade narodenín alebo Vianoc. Otec starej matke pravidelne prispieva na výživu mal. detí sumou 250 €, podľa slov otca matka si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť na obe mal. deti vo výške 30 € mesačne, ktoré zasiela starej matke. Otec ďalej uviedol, že odkedy, t.j. od 3/2018, je stará matka v domove dôchodcov a on zabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. deti, s jej súhlasom využíva uvedené výživné na zabezpečenie starostlivosti a výživy mal. K. a mal. A.. Dňa 14.08.2019 bol s mal. K. a mal. A. vykonaný pohovor s poukazom na §116 CMP so súhlasom otca a bez jeho prítomnosti. Maloleté deti boli oboznámené s predmetom pojednávania a vzali ho na vedomie. Mal. A. uviedol, že u otca mu je dobre, chce tam zostať bývať. Táto sa polepšil, dobre sa o nich stará, má s nim dobrý vzťah. Mal. K. uviedla, že má s tatom výborný vzťah. Tiež u neho chce zostať bývať, je tam spokojná.“

12. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.10.2011, č.k. 3P/31/2011-35, súd o.i. zistil, že mal. deti K. a A. boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W., nar. XX.XX.XXXX. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. K. výživným vo výške 150,- eur a na výživu mal. A. sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej K. a výživu maloleteho A. výživným v minimálnej miere vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, na každé dieťa osobitne, do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky. Zároveň bolo zmenený rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 5P/4/2010-61 z 19.04.2010, v časti týkajúcej sa výchovy a výživy mal. K. a mal. A..

13. Podľa § 47 ods. 1 písm. e/ Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloleteho dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloleteho dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. V danom prípade mal súd vykonaným dokazovaním rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.10.2011, č.k. 3P/31/2011-35, za preukázané, že mal. deti K. a A. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičom bola určená vyživovacia povinnosť. Súd mal tiež za preukázané správami kolízneho opatrovníka, ako aj ďalším obsahom spisu, že otec začal vykonávať osobnú

starostlivosť o maloletých po tom ako 24.03.2018 zomrel starý otec a starej matke sa zhoršil zdravotný stav natoľko, že si vyžadovala 24 hod. starostlivosť, a teda nebola schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletých. Tiež mal súd za preukázané, že otec sa z uvedeného dôvodu nasťahoval do domácnosti starej matky, odkedy zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, pričom mal. deti vyslovili, že otec sa o nich riadne stará, chcú v jeho starostlivosti naďalej zostať. Súd potom v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že pominuli dôvody, pre ktoré boli maloleté deti do tejto starostlivosti zverené. Keďže otec od marca 2018 výlučne sám zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky, reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti otca o maloleté deti, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že so súhlasom kolízneho opatrovníka mal. deti zveril do osobnej starostlivosti otca zohľadňujúc zároveň ich vyjadrený. V časti zastupovania mal. detí a spravovania ich majetku súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, keďže ani jednému z rodičov nebolo zasiahnuté do výkonu ich rodičovských práv, pričom súd ani u jedného z rodičov nezistil skutočnosť, pre ktorú by iba jeden z rodičov mal maloleté deti zastupovať, či spravovať ich majetok.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Vyššie vykonaným dokazovaním - vylúčením otca mal súd za preukázané, že otec býva spolu s mal. deťmi a plnoletou dcérou D., ktorá je zamestnaná s príjmom o výške 800 eur v čistom mesačne, na domácnosť prispieva nákupom potravín, otec platí 40 eur mesačne náklady na elektrinu a vodu, na zimu na kúrenie platí drevo, za ktoré zaplatí 500 - 600 eur za vykurovaciu sezónu. Rodinný dom, v ktorom bývajú, je 2-izbový a je v jeho výlučnom vlastníctve. Tiež mal súd za preukázané, že mal. K. má 16 rokov, navštevuje 2. ročník SOŠ pedagogickej blahoslavenej Laury v TT, odbor sociálny pracovník. Dcéra sa v školskej jedálni nestravuje, berie si do školy vreckové 20 eur týždenne a desiatu. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá, navštevuje pravidelne raz za 3 mesiace očného lekára v Trnave. Nie sú s tým spojené zvýšené výdavky. Mal. A. má 13 rokov, navštevuje 7. ročník ZŠ v A. nad Váhom. Navštevuje školskú jedáleň, za ktorú mesačne uhrádza 20 eur. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Otec je zamestnaný ako strojník s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 600 - 700 eur. Nepoberá prídavky na deti a neuplatňuje si daňový bonus, iný príjem nemá žiaden. Má viacero exekúcií, mesačne mu v práci strhávajú sumu vo výške 100 eur. S matkou mal. detí vôbec nie sú v kontakte, matka na deti platí poštovou poukážkou výživné vo výške 30 eur spolu, mala by bývať na Banke a pracovať ako pomocná kuchárka niekde v Orvišti, má základné vzdelanie. Spolu majú 6 detí, z toho iba tieto 2 sú maloleté, ostatné sú plnoleté a schopné sa samostatne živiť.

21. Z vyššie uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri posudzovaní návrhu otca na určenie výživného matke pre mal. K. a A. prihliadajúc súčasne na ich odôvodnené potreby, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov. S poukazom na uvedené súd potom v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami určil matke vyživovaciu povinnosť vo výške 80 eur pre mal. K. a vo výške 50 eur pre mal. A.. Vychádzal zo skutočnosti, že matka má ukončené základné vzdelanie, pričom z výpisov z internetových stránok ponúkajúcich prácu, doložených do spisu, vyplynulo, že na internetových stránkach www.profesia.sk bola ponúknutá práca na pozíciu operátor výroby, výrobný pracovník (t.j. práca, ktorá zodpovedá vzdelaniu matky -) v mieste jej terajšieho pobytu, teda voľné pracovné miesta sú, a preto v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine vychádzal z príjmu, ktorý by matka

mohla dosahovať, t. j. vo výške 600 eur - 800 eur mesačne v hrubom (vychádzajúc z výšky plátov uvedených pri ponuke práce, ktoré sa nachádza v spise, ako i zo súdnej praxe). Súd v závere dopĺňa, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane otca boli natoľko priaznivé, že by mohol zabezpečovať výživu mal. detí v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná matku nezbavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Výška určenej vyživovacej povinnosti bola zároveň určená v súlade s rozhodovacou praxou odvolacieho súdu, podľa ktorej výživné možno určiť ako 25% - 30% z príjmu povinného rodiča, v danom prípade z príjmu matky, ktorý by mohla objektívne dosahovať, na všetky jej vyživovacie povinnosti.

22. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

23. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zrušil bez návrhu neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/30/2018 - 36 zo 14.05.2018, na základe ktorého boli mal. deti K. a A. ponechané v starostlivosti otca, keďže rozhodol vo veci samej v uvedenej časti.

24. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom nezistil dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - Okresný súd Piešťany.

Odvolanie nie je prípustné v časti výroku o vylúčení konania o úprave styku matky s mal. deťmi a o zrušení uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/1/2017 - 15 zo 17.02.2017 v časti nariadenia neodkladného opatrenia (a contrario § 357 CSP).

Vzhľadom k tomu, že otec a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by ich odvolanie právne neúčinné.

Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.