

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200612
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518200612.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., sídlo Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 36, proti žalovanému: Q. C.K., N.. XX.XX.XXXX, D. Č.. XXX, B. N. C., o zaplatenie 219,86 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 219,86 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 01.02.2018 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 219,86 eur.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 31.05.2016 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta D. č. XXX/A, B. nad C.. Vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste zistený neoprávnený odber elektriny. Žalovaný pri neoprávnenom odbere elektriny elektrinu odoberal a je povinný uhradiť vzniknutú škodu. Žalobca si voči žalovanému v rámci zodpovednosti za škodu neoprávneným odberom uplatnil sumu 373,40 eur, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.06.2016 s lehotou splatnosti 20.6.2016. Trestným rozkazom sp.zn. 2T/118/2016 zo dňa 10.02.2017, právoplatným dňa 27.04.2017 bol žalovaný uznaný vinný z trestného činu krádeže. Uvedeným uznesením bola žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 153,54 eur s tým, že so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces. Na základe toho si žalobca uplatňuje škodu vo výške 219,86 eur.
3. Vo veci bol dňa 28.02.2018 vydaný platobný rozkaz sp.zn.: 11Csp/20/2018-12, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 219,86 eur.
4. Nakoľko sa Platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd v zmysle § 266 ods. 1 CSP vydal dňa 06.07.2018 Uznesenie sp.zn. 11Csp/20/2018-17, ktorým Platobný rozkaz zrušil.
5. Pobyt žalovaného sa konajúcejmu súdu nepodarilo zistiť, a preto vyvesil na úradnú tabuľu súdu ako aj na webové sídlo súdu oznámenie o podanej žalobe a to od 22.08.2018 do 22.09.2018, na ktoré žalovaný nereagoval.
6. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských veciach nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd tak v tejto veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10.09.2019.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

Dňa 31.05.2016 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta D. č. XXX/A, B. nad C.. Vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste zistený neoprávnený odber elektriny. Žalovaný pri neoprávnenom odbere elektriny elektrinu odoberal a je povinný uhradiť vzniknutú škodu. Žalobca si voči žalovanému v rámci zodpovednosti za škodu neoprávneným odberom uplatnil sumu 373,40 eur, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.06.2016 s lehotou splatnosti 20.6.2016. Trestným rozkazom sp.zn. 2T/118/2016 zo dňa 10.02.2017, právoplatným dňa 27.04.2017 bol žalovaný uznaný vinný z trestného činu krádeže. Uvedeným uznesením bola žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 153,54 eur s tým, že so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces. Na základe toho si žalobca uplatňuje škodu vo výške 219,86 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

9. Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/>>.

10. Podľa § 46 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak ide o prvý neoprávnený odber elektriny odberateľa elektriny v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. c), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva elektriny určeného pomocou odberového diagramu. Na výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takýmto neoprávneným odberom elektriny na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 2.

11. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že žaloba žalobcu je dôvodná. Bolo objektívne preukázané, že žalovaný neoprávnené odoberal elektrinu a je povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 219,86 eur (373,40-219,86).

12. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

13. V konaní mal plný úspech žalobca. Nakoľko však žalobcovi žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e :

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.