

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/87/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519010252
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3519010252.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2019 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci obžalovaného

X. S.,

nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom R. K. nad C., N. XXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/39/2019 zo dňa 25. júla 2019 a takto

rozhodol:

- 1) Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.
- 2) Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odvolací súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/34/2018 zo dňa 14.11.2018, právoplatný dňa 5.2.2019 vo výroku o vine, uloženom treste odňatia slobody a vo výroku o náhrade škody.
- 3) Obžalovaný X. S. sa uznáva vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., pretože

1. v období od 03.07.2017 do 06.07.2017 v Novom Meste nad Váhom a v Trenčíne pod zámienkou výhodnej investície do obchodu s "Go Pro kamerami" vylákal od poškodeného A. A. peňažné prostriedky v celkovej výške 17.000,- eur takým spôsobom, že obvinený X. S. vystupujúci pod fiktívnym menom K. H. dňa 03.07.2017 kontaktoval z neznámeho miesta prostredníctvom elektronickej aplikácie Messenger poškodeného A. A., ktorému ponúkol možnosť privyrobiť si popri zamestnaní investovaním do obchodu s "Go Pro kamerami" pričom poškodenému tvrdil, že rozváža tovar do viacerých krajín a pri kúpe a následnom predaji tovaru tento dokáže zhodnotiť, pričom poškodenému garantoval výnos vo výške minimálne 50% z vloženej sumy, v dôsledku čoho poškodený súhlasil s osobným stretnutím dňa 04.07.2017 v kaviarni La Fountain na Námestí Slobody v Novom Meste nad Váhom, kde mu obvinený stále vystupujúci ako K. H.

ukázal faktúru na tovar "Go Pro kamery" a znova ho presviedčal o výhodnosti investície, v dôsledku čoho si poškodený vzal ešte v ten istý deň úver v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., na Námestí Slobody v Novom Meste nad Váhom, vo výške 12.000,- eur, z ktorého hneď po schválení úveru vybral peňažné prostriedky vo výške 10.000,- eur a tieto vzápätí odovzdal obvinenému X. S. v papierovej obálke v kaviarni La Fountain, pričom obvinený mu pri preberaní peňazí sľúbil, že nakúpi tovar a pošle poškodenému faktúru, o dva dni neskôr dňa 06.07.2017 obvinený znova kontaktoval poškodeného cez aplikáciu Messenger ako K. H. a žiadal ho o osobné stretnutie, ktoré sa i uskutočnilo v ten istý deň na čerpacej stanici AGV v Novom Meste nad Váhom, kedy obvinený poškodenému tvrdil, že s jeho peniazmi

sú problémy kvôli pochybeniu účtovníčky a ak nechce prísť o investovaných 10.000,- eur, musí vložiť ďalších 7.000,- eur, v dôsledku čoho sa obaja ešte dňa 06.07.2017 presunuli do Obchodného Centra Laugaricio v Trenčíne, kde si poškodený vzal v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., nachádzajúcej sa v predmetnom centre, úver vo výške 5.000,- eur, pričom tieto peniaze spolu so sumou 2.000,- eur, ktoré mu zostali z predchádzajúceho úveru, odovzdal obvinenému, ktorý mu sľúbil vyplatenie sumy 35.000,- eur do dvoch týždňov, avšak

žiadnu finančnú hotovosť poškodený od obvineného neobdržal, poskytnuté prostriedky obvinený použil pre vlastnú potrebu a týmto svojím konaním spôsobil poškodenému A. A. škodu v celkovej výške 17.000,- eur;

2. v období od presne nezisteného dňa v druhej polovici mesiaca november 2017 do dňa 04.12.2017 v Myjave pod zámienkou výhodnej investície do obchodu s "Go Pro kamerami" vylákal od poškodeného A. N. peňažné prostriedky vo výške 10.500,- eur a prostredníctvom faktúry vystavenej na sumu 16.400,- eur chcel v nasledujúcich dňoch docieľiť poskytnutie ďalších 5.900,- eur poškodeným A. N., a to takým spôsobom, že obvinený X. S. vystupujúci pod fiktívnym menom K. H. v presne nezistený deň v druhej polovici mesiaca november 2017 kontaktoval z neznámeho miesta cez sociálnu sieť Facebook poškodeného A. N., ktorému ponúkol možnosť zarobiť si investovaním do obchodu s "Go Pro kamerami", pričom mu sľúbil, že pri osobnom rozhovore mu povie viac, s čím poškodený súhlasil, obvinený následne vyzdvihol poškodeného v mieste jeho bydliska v Myjave a spoločne sa presunuli do baru Movies v Myjave, kde obvinený stále vystupujúci pod fiktívnym menom K. H. poškodenému ukázal faktúru a tvrdil mu, že kamery kúpené na Slovensku dokáže predať do zahraničia za vyššiu cenu a takto na tom zarobiť, pričom poškodeného presviedčal, že ak investuje 10.000,- eur, môže sa mu vrátiť do 20.000,- eur, pričom mu povedal, aby si vzal v Slovenskej sporiteľni, a.s., úver vo výške minimálne 10.000,- eur a peniaze môže mať do Vianoc 2017, pričom po opätovnom kontaktovaní poškodeného obvineným sa A. N. rozhodol ponuku obvineného prijať

a dňa 04.12.2017 si obvinený vzal úver v pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s., na Námestí M. R. Štefánika v Myjave, pričom hneď po odchode zo sporiteľne odovzdal obvinenému X. S. obálku obsahujúcu 10.500,- eur na zrealizovanie obchodu s kamerami, po čom mu mal obvinený zaslať faktúru, avšak o niekoľko dní neskôr obvinený X. S. prišiel za poškodeným s faktúrou vystavenou na sumu 16.400,- eur a naliehal na poškodeného A. N., aby mu zaplatil ďalších 5.900,- eur, inak peniaze do Vianoc 2017 nebudú, s čím poškodený napriek naliehaniu obvineného nesúhlasil a ďalšie peniaze mu neposkytol, v nasledujúcom období obvinený X. S. poškodenému sľuboval, že peniaze určite dostane, avšak sľúbené finančné prostriedky poškodený od obvineného neobdržal, poskytnuté prostriedky obvinený použil pre vlastnú potrebu a týmto svojím konaním spôsobil poškodenému A. N. škodu v celkovej výške 10.500,- eur;

3. X. S. vystupujúci pod menom K. H. v úmysle zabezpečiť sebe neoprávnený finančný prospech v presne nezistený deň mesiaca október 2017 sa z presne nezisteného miesta cez aplikáciu messenger skontaktoval s poškodeným S. A., ktorému ponúkol možnosť privyrobenia si popri práci, čo spočívalo v kúpe a následnom predaji elektroniky, kedy mu uviedol, že v Nemecku sa nakúpi elektronika a to konkrétne kamery Go Pro Hero 4 Session aj Go Pro Hero 4 za dobrú cenu a následne sa to v rámci EÚ predá v iných krajinách za vyššie ceny, pričom potrebuje spoločníka na takúto investíciu a ďalej mu ponúkol, že dajú dokopy kapitál, za tento nakúpia uvedené kamery a potom sa predajú so ziskom 100 %, ktorý si rozdelia na polovicu, čo sa S. A. zdalo výhodné, a preto s takouto investíciou súhlasil, následne si ešte v tom istom mesiaci október 2017 dohodli osobné stretnutie v Senici v kaviarni OD Eurodom na Hviezdoslavovej ulici, kde S. A. ukázal schémy, ktoré mali názorne ozrejmovvať ako ten obchod funguje s tým, že tovar bude k dispozícii v mesiaci november 2017 a že je potrebné sa s tou investíciou poponáhľať, pričom minimálna výška investície je 10.000 €, z ktorej bude mať do 30 dní od odovzdania peňazí vyplatenú celkovú sumu 20.000 € ako istinu navýšenú o výnos, na základe čoho si S. A. vybavil úver v Slovenskej sporiteľni na Štefánikovej ulici v Senici a po poskytnutí úveru vo výške 10.000 € dňa 11.12.2017 okolo 14.00 h pred budovou Slovenskej sporiteľne v Senici odovzdal obálku s týmito finančnými prostriedkami, ktoré tvorili papierové bankovky s nominálnou hodnotou 500 € X. S., ktorú podľa jeho pokynov S. A. označil svojím menom a priezviskom, dátumom 11.12.2017 a číslom svojho účtu, z čoho mu vrátil 2.000 € za to, že sa mu podarilo vybaviť úver a s takto prevzatou finančnou hotovosťou odišiel na neznáme miesto, pričom už v čase prevzatia finančných prostriedkov vedel, že podmienky dohody nedodrží a že žiadnu elektroniku za účelom výhodného

predaja nenakúpi, pre poškodeného sa stal nedostupný a peniaze doposiaľ nevrátil, čím poškodenému S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 8.000 €;

X. X. S. vystupujúci pod menom K. H. v úmysle zabezpečiť sebe neoprávnený finančný prospech dňa 07.03.2018 sa z presne nezisteného miesta cez aplikáciu messenger skontaktoval s poškodenou C. J., ktorej sa prezentoval, že pracuje s predajom elektroniky, ktorú nakupuje za menšiu sumu a predáva za vyššiu sumu, čím dosahuje zisk, zároveň C. J. ponúkol možnosť zárobku spočívajúcom vo výhodnom nákupe a predaji elektroniky s tým, že ak mu dá nejakú finančnú čiastku, tak on jej vráti dvojnásobok takejto sumy, následne dňa 08.03.2018 okolo 13.00 h sa po predchádzajúcej dohode osobne stretol s poškodenou v Senici v kaviarni pri hlavnej svetelnej križovatke, kde prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. O. O ev. č. R., čiernej metalízy, čím vzbudil u C. J. dojem solventnosti, tuná jej uviedol, že nakúpi kamerové systémy a tie predá do Nemecka a Poľska s tým, že keď mu dá 10.000 €, tak do mesiaca jej pošle na účet dvojnásobok, teda 20.000 €, čo C. J. zaujalo a pod príslubom takéhoto zhodnotenia finančných prostriedkov si v priestoroch pobočky Poštovej banky v Senici vybavila spotrebný úver, po čom hneď po poskytnutí úveru vo výške 10.000 € pred budovou Poštovej banky v Senici mu odovzdala obálku s finančnými prostriedkami vo výške 9.500 € a to tak, že obálku podľa jeho pokynov najskôr označila svojím menom a priezviskom, číslom svojho účtu, na ktorý jej mal poslať finančné prostriedky. X. S. s prevzatou finančnou hotovosťou odišiel na neznáme miesto, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že podmienky dohody nedodrží a že žiadnu elektroniku za účelom výhodného predaja nenakúpi, svoj úmysel nevrátiť finančné prostriedky zakrýval opakovanými výhovorkami na rôzne problémy, ktoré bránili zrealizovať obchod a stále odsúval vrátenie finančných prostriedkov, na podporu svojich tvrdení pri osobnom stretnutí dňa 12.03.2018 odovzdal fiktívnu faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 09.03.2018, medzi spoločnosťou CO Company, s. r. o., J. Milica 786/2, Žilina ako dodávateľom a spoločnosťou Karí Brandt, Bahnhofstrasse 13, 68519 Viernheim, Deutschland ako odberateľom, ktorou poškodený deklaroval použitie prevzatých finančných prostriedkov na nákup elektroniky GO PRO HERO 4 Session v hodnote 9.328 €, čím uvedeným konaním spôsobil C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom I. XXX, t. č. bytom D. I. S. XXX, škodu vo výške 9.500 €, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Za to sa odsudzuje podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 38 ods. 2, 3, 41 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a), 51 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. c) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodeným A. A., A. N., S. A. a C. J. v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. j) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

X) A. A., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom N., J. nad C. č. XXX, škodu vo výške 17.000 € (sedemnásttisíc eur).

X) A. N., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., M. K. XXX/XX škodu vo výške 10.500 € (desaťtisícpäťsto eur).

X) J.V. nar. X.X.XXXX, bytom I., U. XXX/XX škodu vo výške 8.000 € (osemtisíc eur).

X) C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, t. č. bytom D. I. S. XXX škodu vo výške 9.500 € (deväťtisícpäťsto eur).

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný X. S. uznaný vinným v bode 1. a 2. z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., pretože:

1. v období od 03.07.2017 do 06.07.2017 v Novom Meste nad Váhom a v Trenčíne pod zámienkou výhodnej investície do obchodu s "Go Pro kamerami" vylákal od poškodeného Dávida A. peňažné prostriedky v celkovej výške 17.000,- eur takým spôsobom, že obvinený X. S. vystupujúci pod fiktívnym menom K. H. dňa 03.07.2017 kontaktoval z neznámeho miesta prostredníctvom elektronickej aplikácie Messenger poškodeného A. A., ktorému ponúkol možnosť privyrobiť si popri zamestnaní investovaním

do obchodu s "Go Pro kamerami pričom poškodenému tvrdil, že rozváža tovar do viacerých krajín a pri kúpe a následnom predaji tovaru tento dokáže zhodnotiť, pričom poškodenému garantoval výnos vo výške minimálne 50% z vloženej sumy, v dôsledku čoho poškodený súhlasil s osobným stretnutím dňa 04.07.2017 v kaviarni La Fountain na Námestí Slobody v Novom Meste nad Váhom, kde mu obvinený stále vystupujúci ako K. H.

ukázal faktúru na tovar "Go Pro kamery" a znova ho presviedčal o výhodnosti investície, v dôsledku čoho si poškodený vzal ešte v ten istý deň úver v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., na Námestí Slobody v Novom Meste nad Váhom, vo výške 12.000,- eur, z ktorého hneď po schválení úveru vybral peňažné prostriedky vo výške 10.000,- eur a tieto vzápätí odovzdal obvinenému X. S. v papierovej obálke v kaviarni La Fountain, pričom obvinený mu pri preberaní peňazí sľúbil, že nakúpi tovar a pošle poškodenému faktúru, o dva dni neskôr dňa 06.07.2017 obvinený znova kontaktoval poškodeného cez aplikáciu Messenger ako K. H. a žiadal ho o osobné stretnutie, ktoré sa i uskutočnilo v ten istý deň na čerpacej stanici AGV v Novom Meste nad Váhom, kedy obvinený poškodenému tvrdil, že s jeho peniazmi sú problémy kvôli pochybeniu účtovníčky a ak nechce prísť o investovaných 10.000,- eur, musí vložiť ďalších 7.000,- eur, v dôsledku čoho sa obaja ešte dňa 06.07.2017 presunuli do Obchodného Centra Laugaricio v Trenčíne, kde si poškodený vzal v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., nachádzajúcej sa v predmetnom centre, úver vo výške 5.000,- eur, pričom tieto peniaze spolu so sumou 2.000,- eur, ktoré mu zostali z predchádzajúceho úveru, odovzdal obvinenému, ktorý mu sľúbil vyplatenie sumy 35.000,- eur do dvoch týždňov, avšak

žiadnu finančnú hotovosť poškodený od obvineného neobdržal, poskytnuté prostriedky obvinený použil pre vlastnú potrebu a týmto svojím konaním spôsobil poškodenému A. A. škodu v celkovej výške 17.000,- eur;

2. v období od presne nezisteného dňa v druhej polovici mesiaca november 2017 do dňa 04.12.2017 v Myjave pod zámienkou výhodnej investície do obchodu s "Go Pro kamerami" vylákal od poškodeného A. N. peňažné prostriedky vo výške 10.500,- eur a prostredníctvom faktúry vystavenej na sumu 16.400,- eur chcel v nasledujúcich dňoch docieľiť poskytnutie ďalších 5.900,- eur poškodeným A. N., a to takým spôsobom, že obvinený X. S. vystupujúci pod fiktívnym menom K. H. v presne nezistený deň v druhej polovici mesiaca november 2017 kontaktoval z neznámeho miesta cez sociálnu sieť Facebook poškodeného A. N., ktorému ponúkol možnosť zarobiť si investovaním do obchodu s "Go Pro kamerami", pričom mu sľúbil, že pri osobnom rozhovore mu povie viac, s čím poškodený súhlasil, obvinený následne vyzdvihol poškodeného v mieste jeho bydliska v Myjave a spoločne sa presunuli do baru Movies v Myjave, kde obvinený stále vystupujúci pod fiktívnym menom K. H. poškodenému ukázal faktúru a tvrdil mu, že kamery kúpené na Slovensku dokáže predat' do zahraničia za vyššiu cenu a takto na tom zarobiť, pričom poškodeného presviedčal, že ak investuje 10.000,- eur, môže sa mu vrátiť do 20.000,- eur, pričom mu povedal, aby si vzal v Slovenskej sporiteľni, a.s., úver vo výške minimálne 10.000,- eur a peniaze môže mať do Vianoc 2017, pričom po opätovnom kontaktovaní poškodeného obvineným sa A. N. rozhodol ponuku obvineného prijať

a dňa 04.12.2017 si obvinený vzal úver v pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s., na Námestí M. R. Štefánika v Myjave, pričom hneď po odchode zo sporiteľne odovzdal obvinenému X. S. obálku obsahujúcu 10.500,- eur na zrealizovanie obchodu s kamerami, po čom mu mal obvinený zaslať faktúru, avšak o niekoľko dní neskôr obvinený X. S. prišiel za poškodeným s faktúrou vystavenou na sumu 16.400,- eur a naliehal na poškodeného A. N., aby mu zaplatil ďalších 5.900,- eur, inak peniaze do Vianoc 2017 nebudú, s čím poškodený napriek naliehaniu obvineného nesúhlasil a ďalšie peniaze mu neposkytol, v nasledujúcom období obvinený X. S. poškodenému sľuboval, že peniaze určite dostane, avšak sľúbené finančné prostriedky poškodený od obvineného neobdržal, poskytnuté prostriedky obvinený použil pre vlastnú potrebu a týmto svojím konaním spôsobil poškodenému A. N. škodu v celkovej výške 10.500,- eur.

V bode 3. a 4. bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., pretože

X. X. S. vystupujúci pod menom K. H. v úmysle zabezpečiť sebe neoprávnený finančný prospech v presne nezistený deň mesiaca október 2017 sa z presne nezisteného miesta cez aplikáciu messenger skontaktoval s poškodeným S. A., ktorému ponúkol možnosť privyrobenia si popri práci, čo spočívalo v kúpe a následnom predaji elektroniky, kedy mu uviedol, že v Nemecku sa nakúpi elektronika a to konkrétne kamery Go Pro Hero 4 Session aj Go Pro Hero 4 za dobrú cenu a následne sa to v rámci EÚ predá v iných krajinách za vyššie ceny, pričom potrebuje spoločníka na takúto investíciu a ďalej

mu ponúkol, že dajú dokopy kapitál, za tento nakúpia uvedené kamery a potom sa predajú so ziskom 100 %, ktorý si rozdelia na polovicu, čo sa S. A. zdalo výhodné, a preto s takouto investíciou súhlasil, následne si ešte v tom istom mesiaci október 2017 dohodli osobné stretnutie v Senici v kaviarni OD Eurodom na Hviezdoslavovej ulici, kde S. A. ukázal schémy, ktoré mali názorne ozrejmovať ako ten obchod funguje s tým, že tovar bude k dispozícii v mesiaci november 2017 a že je potrebné sa s tou investíciou poponáhľať, pričom minimálna výška investície je 10.000 €, z ktorej bude mať do 30 dní od odovzdania peňazí vyplatenú celkovú sumu 20.000 € ako istinu navýšenú o výnos, na základe čoho si S. A. vybavil úver v Slovenskej sporiteľni na Štefánikovej ulici v Senici a po poskytnutí úveru vo výške 10.000 € dňa 11.12.2017 okolo 14.00 h pred budovou Slovenskej sporiteľne v Senici odovzdal obálku s týmito finančnými prostriedkami, ktoré tvorili papierové bankovky s nominálnou hodnotou 500 € X. S., ktorú podľa jeho pokynov S. A. označil svojím menom a priezviskom, dátumom 11.12.2017 a číslom svojho účtu, z čoho mu vrátil 2.000 € za to, že sa mu podarilo vybrať úver a s takto prevzatou finančnou hotovosťou odišiel na neznáme miesto, pričom už v čase prevzatia finančných prostriedkov vedel, že podmienky dohody nedodrží a že žiadnu elektroniku za účelom výhodného predaja nenakúpi, pre poškodeného sa stal nedostupný a peniaze doposiaľ nevrátil, čím poškodenému S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., U. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 8.000 €;

X. X. S. vystupujúci pod menom K. H. v úmysle zabezpečiť sebe neoprávnený finančný prospech dňa 07.03.2018 sa z presne nezisteného miesta cez aplikáciu messenger skontaktoval s poškodenou C. J., ktorej sa prezentoval, že pracuje s predajom elektroniky, ktorú nakupuje za menšiu sumu a predáva za vyššiu sumu, čím dosahuje zisk, zároveň C. J. ponúkol možnosť zárobku spočívajúcom vo výhodnom nákupe a predaji elektroniky s tým, že ak mu dá nejakú finančnú čiastku, tak on jej vráti dvojnásobok takejto sumy, následne dňa 08.03.2018 okolo 13.00 h sa po predchádzajúcej dohode osobne stretol s poškodenou v Senici v kaviarni pri hlavnej svetelnej križovatke, kde prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. O. O ev. č. R., čiernej metalízy, čím vzbudil u C. J. dojem solventnosti, tuná jej uviedol, že nakúpi kamerové systémy a tie predá do Nemecka a Poľska s tým, že keď mu dá 10.000 €, tak do mesiaca jej pošle na účet dvojnásobok, teda 20.000 €, čo C. J. zaujalo a pod príslubom takéhoto zhodnotenia finančných prostriedkov si v priestoroch pobočky Poštovej banky v Senici vybavila spotrebný úver, po čom hneď po poskytnutí úveru vo výške 10.000 € pred budovou N. banky v I. mu odovzdala obálku s finančnými prostriedkami vo výške 9.500 € a to tak, že obálku podľa jeho pokynov najskôr označila svojím menom a priezviskom, číslom svojho účtu, na ktorý jej mal poslať finančné prostriedky. X. S. s prevzatou finančnou hotovosťou odišiel na neznáme miesto, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že podmienky dohody nedodrží a že žiadnu elektroniku za účelom výhodného predaja nenakúpi, svoj úmysel nevrátiť finančné prostriedky zakrýval opakovanými výhovorkami na rôzne problémy, ktoré bránili zrealizovať obchod a stále odsúval vrátenie finančných prostriedkov, na podporu svojich tvrdení pri osobnom stretnutí dňa 12.03.2018 odovzdal fiktívnu faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 09.03.2018, medzi spoločnosťou CO Company, s. r. o., J. Milica 786/2, Žilina ako dodávateľom a spoločnosťou Karí Brandt, Bahnhofstrasse 13, 68519 Viernheim, Deutschland ako odberateľom, ktorou poškodený deklaroval použitie prevzatých finančných prostriedkov na nákup elektroniky GO PRO HERO 4 Session v hodnote 9.328 €, čím uvedeným konaním spôsobil C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom I. XXX, t. č. bytom D. I. S. XXX, škodu vo výške 9.500 €.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol zrušený výrok o vine o pokračovacom prečine podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., ako aj celý výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Senica, č. k. 2T/34/2018-246 zo dňa 14.11.2018, právoplatný dňa 5.2.2019, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky a povinnosť nahradiť škodu poškodenému S. A. a poškodenej C. J., ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., § 221 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na §§ 36 písm. l), 38 ods. 2, 3, 8, 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. bol obžalovanému uložený spoločný trest odňatia slobody na 30 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a), 51 ods. 1 Tr. zák. podmienenčne odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. bola obžalovanému určená skúšobná doba na 36 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. c) Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť poškodenému A. N. škodu vo výške 10.500 € a poškodenému A. A. škodu vo výške 17.000 €.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. e) Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť osobne alebo písomne sa ospravedlniť poškodeným.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. j) Tr. zák. bola obžalovanému uložená povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenému A. N. škodu vo výške 10.500 € a poškodenému A. A. škodu vo výške 17.000 €.

Napokon súd prvého stupňa vo výroku svojho rozsudku uviedol, že výrok o náhrade škody predmetného trestného rozkazu zostáva nezmenený.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka, ktoré písomne zahlásila tak, že smeruje proti výroku o treste v neprospech obžalovaného X. S.. Následne prokurátorka odvolanie písomne odôvodnila, pričom uviedla, že súd prvého stupňa pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dôsledne nevychádzal z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák. V tejto súvislosti poukázala na sofistikovanosť a premyslenosť konania obžalovaného, celkovú spôsobenú škodu v sume 45.000 €, keď boli poškodené 4 osoby a niektoré sa v dôsledku konania obžalovaného dostali až do existenčných problémov. Prokurátorka tiež uviedla, že obžalovaný konal v priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.) a život nad pomery si zabezpečoval tým, že bezohľadne, chladnokrvne dostal iných mladých pracujúcich ľudí do existenčných problémov. Podľa názoru prokurátorky bol obžalovanému uložený mierny trest, ktorý nespĺňa účel trestu uvedený v § 34 ods. 1 Tr. zák. Preto aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. je absolútne neadekvátna. Prokurátorka navrhla podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste. Zároveň navrhla, aby odvolací súd postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody podľa §§ 221 ods. 3, 41 ods. 3, 36 písm. l), 38 ods. 3 Tr. zák. v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby nepodmienečne so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátorky sa písomne podrobne vyjadril obžalovaný X. S. prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol najmä, že obžalovaný sa k svojmu skutku priznal, oľutovať ho a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a poškodeným sa ospravedlnil. Splnil preto všetky podmienky pre použitie „dobrodenia zákona“ v podobe mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. Trest uložený súdom prvého stupňa preto obhajca považuje za zákonný a spravodlivý, a preto navrhol odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhli prítomné procesné strany vyhovieť svojim písomným návrhom. Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa aj podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. zák. (v odvolaní prokurátorky len § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.).

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov rozsudku súdu prvého stupňa, ako aj správnosť konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom s poukazom na § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. musel odvolací súd prihliadnuť aj na chyby, ktoré odvolaním vytýkané neboli a dospel k záveru, že odvolanie prokurátorky je čiastočne dôvodné.

Z pohľadu vyššie uvedenej prieskumnej povinnosti senátu odvolacieho súdu v prejednávanej veci musel odvolací súd z podnetu odvolania prokurátorky, ktorá inak namietala len „neprimeranú miernosť“ uloženého spoločného trestu, zaoberať sa aj správnosťou postupu súdu prvého stupňa podľa § 41 ods. 3 Tr. zák.

Ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zák. je okrem svojej hmotnoprávnej povahy aj ustanovením, ktoré do určitej miery upravuje jednak procesný postup súdu. Zároveň jeho aplikáciou je odstraňovaná prekážka v podobe neprípustnosti trestného stíhania z dôvodu prekážky uvedenej v § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. (tzv. prekážka veci rozhodnutej). Súd prvého stupňa pritom správne dospel k záveru, že dva čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu (skutok č. 1, a 2, rozsudku) uvedené v prejednávanej obžalobe sú súčasťou pokračovacieho trestného činu, za ktoré ďalšie dva čiastkové útoky (skutok č. 3 a 4, rozsudku) bol obžalovaný X. S. už právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/34/2018 zo dňa 14.11.2018, právoplatného dňa 5.2.2019. Súd prvého stupňa preto mohol rozhodnúť

odsudzujúcim rozsudkom o vine podľa obžaloby len postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., t. j. zrušiť v tomto prípade v celom rozsahu (výroky o vine, treste a náhrade škody) vyššie uvedený trestný rozkaz.

Súd prvého stupňa však nedôsledne ďalej aplikoval ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zák., keď vo svojom rozsudku po zrušení skoršieho trestného rozkazu znovu uznal obžalovaného vinným z dvoch trestných činov (prečinu a zločinu) podvodu, a to osobitne podľa obžaloby - § 221 ods. 1, 3 písm. a) a osobitne podľa zrušeného trestného rozkazu - § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. Správne mal súd prvého stupňa po zrušení skoršieho trestného rozkazu uznať obžalovaného vinným z jedného pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., ktorý bol spáchaný štyrmi vyššie uvedenými čiastkovými útokmi.

Vzhľadom k tomu, že dôvodom na podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. je aj skutočnosť, že rozhodnutie súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia (v tomto prípade § 41 ods. 3 Tr. zák.), odvolací súd bol povinný predmetné pochybenie napraviť až v štádiu odvolacieho konania, pričom predmetom odvolacieho konania bolo odvolanie prokurátorky v neprospech obžalovaného. Odvolací súd preto podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. zák. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa nielen vo výroku o zrušení skoršieho trestného rozkazu o vine, ale aj vo všetkých ostatných výrokov na výrok o vine nadväzujúcich (výrok o treste a náhrade škody). Súčasne sa tento zrušujúci dôvod podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. zák. vzťahuje aj na nesprávny výrok o treste vo vzťahu k použitiu § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu (pozri nižšie).

Vzhľadom k tomu, že k čiastkovým skutkom uvedeným v obžalobe urobil na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásenie, že je z nich vinný a súd prvého stupňa toto vyhlásenie postupom podľa § 257 Tr. por. prijal. Ako aj vzhľadom k tomu, že podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. je súd viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze, rozhodol odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozsudkom.

V súlade aj s ustanovením § 41 ods. 3 Tr. zák. uznal obžalovaného vinným pri viazanosti skutkových zistení z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že poškodených uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Odvolací súd pri rozhodovaní o treste vychádzal predovšetkým z trestnej sadzby uvedenej za trestný čin podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., ktorá je trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov. Z uvedenej trestnej sadzby vo vzťahu k prejednávanej veci z pohľadu odvolania prokurátorky vyplývajú dve významné skutočnosti. Jednak trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa je len o 6 mesiacov nižší, ako je dolná hranica trestnej sadzby. Zároveň z tejto trestnej sadzby vyplýva, že už aj zákonodarcu tu „pripustil“ uloženie len výchovného trestu odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu s probačným dohľadom.

Aj uvedené skutočnosti potom viedli senát odvolacieho súdu k tomu, že odvolaniu prokurátorky prisvedčil, pokiaľ ide o použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. Neprisvedčil však odvolaniu prokurátorky v tom, že účel trestu môže byť v tomto prípade naplnený len uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody.

V odôvodnení rozsudku súdu prvého stupňa vo vzťahu k použitiu § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. (správne malo byť uvedené „per analógiám“) sú síce uvedené právne dôvody, ktoré pre možné použitie tohto mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia Trestného zákona vysvetlilo vo svojom „Stanovisku“ trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (Tj 55/2016 zo dňa 27.6.2017 uverejnené pod č. 44/2017).“ Súčasne však súd prvého stupňa dostatočne „nevysvetlil“, prečo v prejednávanej veci prichádza do úvahy uloženie trestu odňatia slobody zníženého len o pol roka pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Tu súd prvého stupňa nedostatočne vychádzal aj z vyššie uvedeného „Stanoviska“ v tom, že tu je uvedená len možnosť nie obligatórnosť takéhoto mimoriadneho zníženia trestu. Z ustálenej súdnej praxe pritom vyplýva, že uloženie trestu odňatia slobody o 6 mesiacov vyššieho alebo nižšieho nespĺňa ani len dôvod na hodnotenie „neprimeranosti“ trestu ako dôvodu na jeho zrušenie podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Senát odvolacieho súdu preto neprisvedčil názoru súdu prvého stupňa o potrebe mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ktorá je 3 roky odňatia slobody.

Zároveň sa ale senát odvolacieho súdu nestotožnil s názorom prokurátorky v tom, že v odvolaní uvádzané okolnosti svedčia pre uloženie trestu odňatia slobody nepodmienečne. Tu senát odvolacieho súdu primárne poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný pred spáchaním predmetného zločinu nebol súdne trestaný. Preto u prvotrestaných páchatelov má súd osobitne starostlivo zvažovať, či na prevýchovu obžalovaného nebude postačovať aj uloženie výchovného trestu. V tejto súvislosti senát odvolacieho súdu prihliadol aj k tomu, že obžalovaný bol od 12.3.2019 (pol roka) vo väzbe.

Pokiaľ prokurátorka poukazovala na sofistikovanosť a premyslenosť protiprávneho konania obžalovaného, k tomu je potrebné uviesť, že prakticky ide o spôsob naplnenia zákonného znaku základnej skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. - uvedenie do omylu alebo využitia omylu.

Taktiež pokiaľ ide o spôsobenie obžalovaným značnej škody aj v tomto prípade ide o zákonný znak kvalifikovanej skutkovej podstaty predmetného zločinu podľa § 221 ods. 3 písm. a) Tr. zák., čo sa premietlo do zvýšenej trestnej sadzby. Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák. za značnú škodu sa považuje škoda od 26.600 € do 133.000 €. Teda osobitne ani výška spôsobenej škody 45.000 € sama osebe nesvedčí pre ukládanie prísnejšieho trestu.

Napokon vo vzťahu k možným uvádzaným existenčným problémom poškodených, poukazuje senát odvolacieho súdu aj tú okolnosť, že poškodení „dávali“ finančné prostriedky obžalovanému s „vidinou“ aj 100%-tného zisku, pričom už táto okolnosť uvádzaná obžalovaným im mohla byť prinajmenšom „podozrivou“.

Z takto rozvedených dôvodov senát odvolacieho súdu uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby, pričom dospel k záveru, že účel trestu bude naplnený aj jeho podmieneným odkladom s probačným dohľadom. Tu súd prihliadol aj k tomu, že obžalovaný si vytvoril podmienky pre priznanie dvoch poľahčujúcich okolností (§ 36 písm. l), n) Tr.zák.), keď priťažujúca okolnosť zistená nebola.

Zároveň pri rozhodovaní o tom, či uložený trest odňatia slobody je možné podmienečne odložiť, senát odvolacieho súdu prihliadol aj k tomu, že obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným škodu v desiatkach tisíc eur. Je pritom logické, že pre plnenie tejto povinnosti je pre obžalovaného „lepšie“, ak bude na slobode. To platí o to viac, že obžalovanému bola ako súčasť probačných povinností uložená povinnosť nielen „zamestnať sa“ (§ 51 ods. 2, 4 písm. j) Tr. zák.), ale tiež v skúšobnej dobe nahradiť škodu (§ 51 ods. 2, 4 písm. c) Tr. zák.), a to všetko ako podmienky jeho eventuálneho osvedčenia sa v skúšobnej dobe.

Pri rozhodovaní o spoločnom treste súd prvého stupňa zároveň pochybil aj pri rozhodovaní o uplatnených nárokoch na náhradu škody poškodených S. A. a C. J.. Tu je potrebné uviesť, že povinnosť obžalovaného nahradiť škodu týmto dvom poškodeným bola podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená už vo vyššie uvedenom trestnom rozkaze Okresného súdu Senica. Z obsahu výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. bol zrušený predmetný trestný rozkaz síce možno dovodiť, že boli zrušené aj výroky o priznaní náhrady škody týmto dvom poškodeným. Tento výrok bol však zároveň spochybnený posledným odsekom výroku rozsudku súdu prvého stupňa, kde je uvedené, že výrok o náhrade škody predmetného trestného rozkazu zostáva nezmenený.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. pritom, ak súd zruší výrok o vine, zruší tiež aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Takýmto nadväzujúcim výrokom na výrok o vine nie je len výrok o treste, ale aj náhrade škody. Bolo preto povinnosťou súdu prvého stupňa predmetný výrok o náhrade škody zrušiť a vo svojom rozhodnutí tieto výroky znovu urobiť.

Z týchto dôvodov senát odvolacieho súdu vo svojom rozsudku znovu rozhodol o riadne a včas uplatnených nárokoch na náhradu škody všetkých štyroch poškodených tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť obžalovanému nahradiť týmto poškodeným škodu tak, ako jej výška vyplývala zo skutkových záverov výroku o vine. Povinnosť takéhoto rozhodnutia pritom vyplýva aj z ustanovenia § 287 ods. 1 veta druhá Tr. por.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.