

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207018
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514207018.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovaným: 1. L. S. F., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, D., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, 2. B. Š., rod. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. V. Z. XXXX/X, H., štátnej občanke Slovenskej republiky, a 3. O. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, Y., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 5.694,33 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

- I. Konanie proti žalovanému v 3. rade **z a s t a v u j e .**
- II. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 3. rade stranám náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5.694,33 eura spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.640,37 eura od 21.1.2013 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žalobu v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania **z a m i e t a .**
- V. **P r i z n á v a** žalobcovi spoločný a nerozdielny nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1. a v 2. rade v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 7.10.2014, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 9.10.2014, sa žalobca domáhal od žalovaných, aby mu spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 5.694,33 eura spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.101,15 eura od 21.1.2013 do zaplatenia titulom nesplatenia úveru. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Veci bola pôvodne pridelená spisová značka 13Ro/171/2014.

2. Žalobný nárok žalobca odvodzoval od zmluvného vzťahu Slovenskej sporiteľne, a. s. so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, IČO: 00151653 a žalovaných v 1. a v 2. rade, založeného Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 18.2.2003, od dohody o ručení zo dňa 18.2.2003 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným v 3. rade a od zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalobcom zo dňa 28.3.2013, ktorou Slovenská sporiteľňa, a. s. postúpila žalobcovi aj predmetnú pohľadávku proti žalovaným v 1. a v 2. rade v sume 6.163,33 eura s príslušenstvom, z toho istinu v sume 5.101,15 eura, nesplatené riadne úroky v sume 554,31 eura, nesplatené poplatky v sume 38,37 eura, nesplatené zmluvné úroky z omeškania v sume 309,38 eura a nesplatené zákonné úroky z omeškania v sume 159,62 eura. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka z ručiteľského záväzku proti žalovanému v 3. rade. Žalobca uviedol, že žalobou sa domáha zaplatenia sumy 5.694,33 eura pozostávajúcej z

nesplatenej istiny úveru vo výške 5.101,15 eura, nesplatených riadnych úrokov z úveru v sume 554,31 eura a nesplatených poplatkov v sume 38,37 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania z nesplatenej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky úveru podľa zmluvy, t. j. od 21.1.2013 až do zaplatenia.

3. Nakoľko vo veci nebolo možné rozhodnúť platobným rozkazom, bola preradená do súdneho registra C, a dňa 27.11.2014 jej bola pridelená spisová značka 5C/245/2014.

4. Žalobca podaním zo dňa 20.2.2016, doručeným súdu dňa 24.2.2016, uviedol, že žalovaným v 1. a v 2. rade bol dňa 18.2.2003 poskytnutý úver vo výške 9.958,18 eura (300.000,- Sk), ktorý sa zaviazali splatiť formou 119 pravidelných mesačných splátok vo výške po 133,31 eura s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca so splatnosťou prvej splátky do 20.3.2003 a poslednej splátky k 20.1.2013. V dôsledku omeškania žalovaných v 1. a v 2. rade s riadnym a včasným plnením právna predchodkyňa žalobcu zúčtovala konečný stav zostatku úveru k 30.7.2011. Žalovaní počas trvania úverového vzťahu uhradili celkovo sumu 1.266,50 eura, z toho odo dňa poskytnutia úveru, t. j. od 18.2.2003 do 31.12.2008 uhradili 279.537,- Sk (9.278,93 eura) a v období od 1.1.2009 do 30.7.2011 uhradili 1.852,01 eura. Po 30.7.2011 uhradili žalovaní ešte sumu 500,- eur dňa 18.1.2012, ktorá bola v súlade s čl. 5, bodu 5.2. úverových podmienok započítaná vo výške 14,95 eura na úhradu splatných poplatkov za správu úveru, vo výške 263,06 eura na úhradu úrokov z omeškania, vo výške 197,72 eura na úhradu riadnych splatných úrokov a vo výške 24,27 eura na úhradu istiny. Neuhradená časť úveru k 20.1.2012 tak predstavovala sumu 5.101,15 eura, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny úveru, z riadnych úrokov vyčíslených do 31.7.2011 a z poplatkov vyčíslených do 31.7.2011, ktoré neboli uhradené.

5. Súd zistil, že Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 25OdK/190/2018 zo dňa 18.9.2018 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného v 3. rade, ktorým zároveň rozhodol, že ho oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 185/2018 dňa 25.9.2018, t. j. v priebehu tohto sporu.

6. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 10.9.2019, na ktoré sa nedostavil žiadny subjekt sporu ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní hospodárnosťou konania, pričom súhlasil s pojednávaním a s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Žalovaní svoju neprítomnosť na pojednávaní vôbec neospravedlnili napriek tomu, že im bolo predvolanie doručené, z toho žalovaným v 1. a v 2. rade fikciou doručenia. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších prepisov (ďalej len „CSP“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaných v 1., v 2. a v 3. rade.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 18.2.2003, Dohodou o ručení zo dňa 18.2.2003, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., rozpisom platieb a spôsobu započítania úhrad, výpismi z úverového účtu, výzvou zo dňa 15.6.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámeniami o postúpení pohľadávky, doručenkou z 25.4.2013 a ďalším obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.2.2003, uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako veriteľom a žalovanými v 1. a v 2. rade ako dlžníkmi, súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a. s. sa zaviazala poskytnúť žalovaným v 1. a v 2. rade úver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 eura). V zmluve sa dohodli na úrokovej sadzbe úveru vo výške 9,8 % ročne, na poplatku za poskytnutie úveru zodpovedajúceho 2 % z výšku úveru, ktorý mal byť splatný pri podpise zmluvy, na poplatku za správu úveru vo výške 100,- Sk (3,32 eura) štvrťročne, čo zodpovedá poplatku 1,10 eura mesačne. Istinu úveru spolu s úrokom z úveru sa žalovaní zaviazali zaplatiť Slovenskej sporiteľni, a. s. v 119 mesačných splátkach po 4.010,- Sk (133,11 eura) s tým, že splatnosť prvej splátky bola 20.3.2003, všetky ďalšie splátky boli splatné vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.1.2013. V zmluve bola uvedená ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 11,82 %. Žalovaní sú v zmluve označení menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska, rodinným stavom a číslom občianskeho preukazu. Všetky právne vzťahy, ktoré nie sú

vysslovene upravené v úverovej zmluve, sa spravujú Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy, Obchodným zákonníkom a ďalšími právnymi predpismi v tomto poradí.

9. Z Dohody o ručení uzavretej dňa 18.2.2003 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a žalovaným v 3. rade ako ručiteľom súd zistil, že ručiteľ vyhlásil veriteľovi podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, že uspokojí veriteľa z úverovej pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi veriteľom a žalovanými v 1. a v 2. rade ako dlžníkmi vrátane príslušenstva a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a zmluvných pokút v prípade, že ich neuhradia dlžníci veriteľovi riadne a včas.

10. Podľa Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a. s. účinných od 1.8.2002 (ďalej len „VOP“) aktuálna výška úrokovej sadzby (pozn. z úveru) je spravidla uvedená v zmluve o úvere. Úroková sadzba, ktorá je premenlivá, je určovaná bankou, a jej aktuálnu výšku banka určuje zverejnením. Aktuálnu výšku úrokov z omeškania alebo úrokov z prečerpania určí banka zverejnením (body 7.4.1., 7.4.8. VOP). Ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, alebo ak je klient v omeškaní so splácaním jednej splátky istina alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, alebo ak je klient v omeškaní so splatením poplatkov spojených s úverom, ktorá trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená, okrem iného, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti (č. I. 7.6., bod 7.6.1. písm. a/ a b/ VOP). Klient (žalovaný) súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou akúkoľvek požiadavku alebo nie, voči klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky (čl. 19., bod 19.16 VOP).

11. Žalobca predložil súdu aj VOP účinné od 1.7.2007, ktorými sa súd nezaoberal, pretože tieto VOP nemohli tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 18.2.2003.

12. Zo Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a. s. platného od 1.10.2010 súd zistil, že upravuje, okrem iného, spracovateľský poplatok spotrebného úveru na čokoľvek, ako aj za správu úveru odlišne, než boli dojednané v predmetnej zmluve. Poplatok za zmenu zmluvných podmienok úveru a iné úkony s úverom vyvolané klientom bol 35,- eur. Poplatok za hotovostnú splátku úveru bol 2,50 eura.

13. Z rozpisu platieb a prehľadu spôsobu započítania úhrad z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že dňa 18.2.2003 bol založený predmetný úverový účet, pričom dlžná istina úveru k 31.12.2011 bola 5.125,42 eura. Dňa 18.1.2012 bol uskutočnený bezhotovostný vklad v sume 500,- eur, ktorý bol započítaný na istinu úveru v sume 24,27 eura, na poplatky v sume 14,95 eura, na riadne úroky v sume 197,72 eura a na úroky z omeškania v sume 263,06 eura. Nesplatená istina úveru k 18.1.2012 bola 5.101,15 eura.

14. Z výpisov z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že dňa 18.2.2003 bol z úverového účtu odpočítaný spracovateľský poplatok v sume 6.000,- Sk (199,16 eura), v ten istý deň bola na účet poukázaná hotovostná splátka v rovnakej výške a zároveň v ten istý deň bol čerpaný úver v sume 300.000,- Sk (9.958,18 eura). Poslednú splátku úveru uhradili žalovaní v 1. a v 2. rade dňa 2.2.2010 v hotovosti v sume 270,- eur, pričom do 31.7.2011 nezaplatili už žiadnu sumu.

15. Z výzvy zo dňa 15.6.2010 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému v 1. rade, že je v omeškaní so splácaním z úveru č. XXXXXXXXXXXX zo zmluvy uzavretej dňa 18.2.2003, pričom výška omeškanej dlžnej sumy k 31.5.2010 bola 553,44 eura. Zároveň žalovaného v 1. rade vyzvala na dodatočnú úhradu dlžnej sumy do 10 dní od doručenia výzvy s tým, že po márnom uplynutí tejto lehoty banka pristúpi k zvereniu vymáhania dlžnej sumy tretej osobe.

16. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE z 28.3.2013 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a. s. sa zaviazala postúpiť žalobcovi za odplatu pohľadávky konkretizované v prílohe č. 1 zmluvy, vrátane predmetnej pohľadávky voči žalovaným v 1. a v 2. rade, výška ktorej ku dňu uzavretia

zmluvy zodpovedala sume 6.163,33 eura s príslušenstvom, z toho istinu v sume 5.101,15 eura, nesplatené riadne úroky v sume 554,31 eura, nesplatené poplatky v sume 38,37 eura, nesplatené zmluvné úroky z omeškania v sume 309,38 eura a nesplatené zákonné úroky z omeškania v sume 159,62 eura. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka z ručiteľského záväzku proti žalovanému v 3. rade.

17. Z oznámení Slovenskej sporiteľne, a. s. zo dňa 5.4.2013 a z doručky z 25.4.2013 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovaným v 1., v 2. a v 3. rade, že postúpila pohľadávku, ktorú mala proti nim z predmetného úveru v sume 6.163,33 eura s príslušenstvom s tým, že žalovaných upozornila na skutočnosť, že svoj záväzok z predmetnej zmluvy môžu plniť výlučne iba postupníkovi (pozn. žalobcovi). Toto oznámenie bolo žalovanému v 1. rade doručené dňa 25.4.2013. Žalovaní v 2. a v 3. rade si oznámenie nevyzdvihli v odbernej lehote na pošte.

18. Súd vec právne posúdil nasledovne:

19. Záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú treťou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere.

20. Podľa § 497 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 504 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

22. Podľa § 879f ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), ktoré je súčasťou prechodných ustanovení k právnej úprave účinnej od 1.4.2004, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

23. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom od 1.4.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 4 OZ, v znení účinnom od 1.4.2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 879j OZ (prechodné ustanovenia k právnej úprave účinnej od 1.1.2008), ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

26. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ v znení účinnom od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 OZ, v znení účinnom od 1.1.2008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v znení účinnom od 1.4.2004 až doposiaľ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Ustanovenie § 52 ods. 2 OZ bolo s účinnosťou od 1.4.2015 doplnené o tretiu vetu, podľa ktorej, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Novela, ktorou bolo doplnené predmetné ustanovenie do Občianskeho zákonníka, nemá prechodné ustanovenia, a teda vzťahuje sa aj na právne vzťahy vzniknuté pred jej účinnosťou.

30. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 330 ods. 1, 2 OBZ, ak má veriteľovi splniť ten istý dlžník niekoľko záväzkov a poskytnuté plnenie nestačí na splnenie všetkých záväzkov, je splnený záväzok určený pri plnení dlžníkom. Ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný, a to najprv jeho príslušenstvo. Pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

32. Podľa § 566 ods. 1, 2 OZ, veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

33. Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

34. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj

predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

36. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o splátkovom úvere). Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v príslušnom znení.

37. Podľa § 303 OBZ, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

38. Podľa § 306 ods. 1, OBZ veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

39. Podľa § 546 OZ, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

40. Podľa § 548 ods. 1, 2 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

41. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

42. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

43. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

44. Podľa § 356 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

45. Podľa § 369 ods. 1 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy o úvere, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1% vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

46. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

47. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

48. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania bola o 8 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

49. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

50. So zaplatením poslednej splátky úveru podľa zmluvy o splátkovom úvere sa žalovaní v 1. a v 2. rade dostali do omeškania dňom bezprostredne nasledujúcim po dni splatnosti poslednej splátky, t. j. dňom 21.1.2013. Základná úroková sadzba ECB platná k 21.1.2013 bola 0,75 %. Výška úrokov z omeškania v danom prípade zodpovedala 0,75 % ročne + 8 percentuálnych bodov, t. j. 8,75 % ročne z dlžnej sumy.

51. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona, a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

52. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

53. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

54. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

55. Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

56. Podľa § 166c ods. 1, 2, 3 zákona č. 7/2005 Z. z., oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka. Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

57. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

58. Nakoľko na majetok žalovaného v 3. rade bol vyhlásený konkurz oddĺžením a žalovaná pohľadávka môže byť uspokojená iba v konkurze, súdu neostávalo nič iné, iba postupovať podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., a konanie proti žalovanému 3. rade zastaviť (I. výrok).

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

61. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

62. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania na oboch procesných stranách. V danom prípade súd zastavil konanie proti žalovanému v 3. rade podľa § 167e zákona č. 7/2005 Z. z., a teda zastavenie tohto konania procesne nezavinila žiadna zo strán sporu, preto súd podľa § 257 CSP vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 3. rade stranám výnimočne náhradu trov konania nepriznal (II. výrok) z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré vyplývajú z povahy a okolností dôvodu zastavenia tohto konania proti žalovanému v 3. rade.

63. Vykonaným dokazovaním v časti, v ktorej konanie nebolo zastavené, a to listinami, konkrétne Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 18.2.2003, Dohodou o ručení zo dňa 18.2.2003, VOP, Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., rozpisom platieb a spôsobu započítania úhrad, výpismi z úverového účtu, výzvou zo dňa 15.6.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámeniami o postúpení pohľadávky, doručenkou z 25.4.2013 a ďalším obsahom spisového materiálu súd mal za preukázané, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako veriteľom a žalovanými v 1. a v 2. rade ako dlžníkmi vznikol dňa 18.2.2003 záväzkový vzťah založený zmluvou o splátkovom úvere, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla žalovaným v 1. a v 2. rade úver vo výške 300.000 Sk (9.958,18 eura) s úrokovou sadzbou úveru vo výške 9,80 % ročne za poplatok za poskytnutie úveru zodpovedajúci 2 % z výšku úveru, ktorý mal byť splatný pri podpise zmluvy. Žalovaní v 1. a v 2. rade sa zaviazali veriteľovi platiť poplatok za správu úveru vo výške 100,- Sk (3,32 eura) štvrťročne, čo zodpovedá poplatku 1,10 eura mesačne. Istinu úveru spolu s úrokom z úveru sa žalovaní zaviazali zaplatiť Slovenskej sporiteľni, a. s. v 119 mesačných splátkach po 4.010,- Sk (133,11 eura) s tým, že splatnosť prvej splátky bola 20.3.2003, všetky ďalšie splátky boli splatné vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.1.2013. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 11,82 %.

64. V Dohode o ručení uzavretej v ten istý deň so Slovenskou sporiteľňou, a.s. sa žalovaný v 3. rade zaviazal Slovenskej sporiteľni, a.s. ako veriteľovi, že ju uspokojí pre prípad, že dlžníci neuhradia svoje záväzky zo zmluvy o úvere riadne a včas. Keďže konanie proti žalovanému v 3. rade bolo zastavené (I. výrok) z dôvodu oddĺženia konkurzom, súd sa jeho ručiteľským záväzkom v tomto spore viac nezaoberal.

65. Nakoľko žalovaní v 1. a v 2. rade nesplácali úver riadne a včas, Slovenská sporiteľňa, a. s. vyzvala žalovaných na dodatočnú úhradu dlžnej sumy, pričom ich poučila o možnosti postúpenia pohľadávky z predmetného úveru tretej osobe. Zároveň využila právo dojednané v č. 7.6.1 VOP, a zúčtovala, t. j. zosplátnila úver k 30.7.2011.

66. Slovenská sporiteľňa, a. s. na základe zmluvy zo dňa 28.3.2013 postúpila žalobcovi viacero pohľadávok, vrátane pohľadávky proti žalovaným z predmetnej úverovej zmluvy. Súd dospel k záveru, že postúpenie predmetnej pohľadávky Slovenskou sporiteľňou, a. s. žalobcovi je v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., čím žalobca osvedčil aktívnu legitímáciu v tomto spore. K tomuto súd poznamenáva, že k postúpeniu pohľadávky žalobcovi došlo až v čase, kedy by boli splatné všetky splátky úveru podľa zmluvy o splátkovom úvere, t. j. v prípade, že by nedošlo k predčasnej splatnosti úveru.

67. Súd nemal dôvodné pochybnosti o skutočnosti, že žalovaní v 1. až v 3. rade neuhradili právnej predchodkyňi žalobcu ani žalobcovi žalovanú sumu, nakoľko žalovaní túto skutočnosť nenamietali.

68. Predmetná zmluva o splátkovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z., typovou zmluvou podľa § 634/1992 Zb. v príslušnom znení, zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 OZ a nasl. v nadväznosti na ust. § 879f a § 879j OZ, keďže zo zmluvy je nepochybné, že právna predchodkyňa žalobcu poskytla žalovaným v 1. a v 2. rade plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaní v 1. a v 2. rade sú fyzickými osobami, ktoré pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže sú v zmluve označení identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, adresa bydliska a rodinný stav. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Iné vymedzenie by v nesúlade s nepriamymi účinkami smerníc týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv (smernica Rady 93/13/EHS). Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa, a uzatváranie tzv. absolútnych obchodov medzi dodávateľom a spotrebiteľom je platné iba v rozsahu obsahujúcom úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa.

69. Pri právnom posudzovaní predmetného záväzkového vzťahu súd musel zohľadniť aj ust. § 52 ods. 2 tretej vety OZ, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Táto tretia veta bola do predmetného ustanovenia zavedená síce až účinnosťou od 1.4.2015, avšak Občiansky zákonník neobsahuje žiadne prechodné ustanovenie k právnym vzťahom vzniknutým pred 1.4.2015, t. j. pred účinnosťou novely ustanovenia § 52 ods. 2 OZ, preto toto ustanovenie sa od účinnosti tejto novely vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (na porovnanie rozsudky NSSR sp. zn. 3MCdo/12/2014 zo dňa 21.4.2015, 3MCdo/14/2014 zo dňa 21.4.2015, 8MCdo/13/2014 zo dňa 28.5.2015).

70. Nakoľko na predmetný záväzkový vzťah súd musel prednostne aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa, a prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, v danom prípade dospel k zisteniu, že suma 500,- eur uhradená žalovanými v 1. a v 2. rade dňa 18.1.2012 mala byť započítaná v celosti na neuhradenú istinu úveru, až potom na úroky a poplatky, pretože v danom prípade je potrebná aplikácia ust. § 566 ods. 2 OZ pred § 330 ods. 1, 2 OBZ, aplikácia ktorého by bola v neprospech spotrebiteľa. Dojednanie vo VOP o prednostnom započítaní úhrad najprv na úroky a poplatky, a až potom na istinu je dojednaním v neprospech žalovaných v 1. a v 2. rade ako spotrebiteľov, čo je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 OZ, a toto zmluvné dojednanie v neprospech spotrebiteľov je absolútne neplatné podľa § 52 ods. 2, § 39 OZ, preto súd naňho pri rozhodovaní neprihliadal. S poukazom na uvedené, súd mal za to, že dodávateľ bol povinný započítať celú sumu 500,- eur uhradenú žalovanými v 1. a v 2. rade na úhradu dlžnej sumy úveru 5.125,42 eura, a teda žalobou sa mohol následne domáhať zaplatenia neuhradenej istiny úveru v sume 4.625,42 eura namiesto požadovanej sumy istiny úveru 5.101,15 eura. Keďže slovenský právny poriadok neumožňuje veriteľovi pohľadávky priznať príslušenstvo z príslušenstva pohľadávky, a teda ani úroky z omeškania z úrokov z úveru, a to ani z tých, ktoré sú súčasťou neuhradených splátok úveru, súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie celej žalovanej sumy iba s tým rozdielom, že úroky z omeškania priznal žalobcovi iba zo sumy 4.640,37 eura (III. výrok), ktorá predstavuje súčet neuhradenej istiny úveru vo výške 4.625,42 eura a poplatkov vo výške 14,95 eura, t. j. vo výške, na ktorú časť poplatkov právna predchodkyňa žalobcu započítala časť poslednej platby žalovaných, ktorá mala byť správne započítaná iba na istinu úveru.

71. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, t. j. úrokov z omeškania zo sumy 460,78 eura súd žalobu ako skutkovo a právne nedôvodnú zamietol (IV. výrok), keďže v tejto časti žalobca preukázateľne požadoval úroky z omeškania z úrokov z úveru, tzv. anatocizmus, t. j. požadovanie úrokov z úrokov, čo slovenský právny poriadok neumožňuje.

72. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

73. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

74. Nakoľko žalobca mal v spore výrazne väčší úspech než žalovaní v 1. a v 2. rade, pričom neúspech žalobcu v spore je veľmi nepatrný, a týka sa iba časti uplatneného príslušenstva pohľadávky, a keďže súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd postupoval podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, a priznal žalobcovi spoločný a nerozdielny nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1. a v 2. rade v plnom rozsahu (V. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v štyroch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.