

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/193/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115221237
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5115221237.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcov: 1/ Q. L., nar. X.X.XXXX, 2/ Y. L., nar. X.XX.XXXX, obaja bytom V. B. P. XXX, proti žalovaným: 1/ T. V., nar. X.XX.XXXX, bytom V. B. P. XXX, 2/ V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, X., Česká republika, 3/ H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., C. X, 4/ P. L., nar. X.X.XXXX, bytom V. B. P. XXX, 5/ Y. L., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XX/X, Z., 6/ J. L., 7/ H. L., obaja bytom V. B. P. XXX, 8/ H. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. B. P. XXX, o určenie, že vec patrí do dedičstva, v štádiu konania o jeho zastavení pre nezaplatenie súdneho poplatku, na základe odvolania žalobkyne 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 4C/339/2015-22 zo dňa 15.4.2016 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. (v znení účinnom do 30.6.2016) konanie v súdnej veci. Vychádzal z toho, že žalobcovia napriek výzve zo strany súdu na zaplatenie súdneho poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania tento nezaplatili v stanovenej lehote a ani do dňa rozhodovania okresného súdu. V rámci výzvy na zaplatenie súdneho poplatku boli pritom riadne poučení, že v prípade jeho neuhradenia bude konanie zastavené.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa 1/, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a priznania jej oslobodenia od súdnych poplatkov. Poukazovala na to, že je dôchodkyňou s nízkym príjmom, „bez možnosti iného príjmu“. Dodala, že svoju objektívne zlú finančnú situáciu si nezavinila.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

4. Hoci odvolanie podala iba žalobkyňa 1/ (používanie jednotného čísla, ženského rodu, poukazovanie výlučne na jej pomery; žalobca 2/ podal „odvolanie“ iba voči výzve na zaplatenie súdneho poplatku; t.j. voči úkonu okresného súdu, ktorý ani nemá charakter uznesenia), vzhľadom na štádium konania, v ktorom prioritne ide o verejnoprávny fiskálny vzťah medzi štátom a solidárnymi poplatníkmi súdneho poplatku v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. (v súdnej veci žalobcami 1/ a 2/), odvolací prieskum sa týkal výroku o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku ako celku.

5. O žiadosti žalobkyne 1/ o oslobodenie od súdnych poplatkov bolo rozhodnuté uznesením z 22.2.2018 tak, že okresný súd jej (rovnako ani žalobcovi 2/) predmetné oslobodenie nepriznal. Prioritným dôvodom nepriznania oslobodenia bolo to, že žalobcovia napriek výzve okresného súdu (dokonca opakovanej), nielen nedoložili žiadne doklady preukazujúce ich tvrdenú nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu, ale

ani náležite konkrétne túto situáciu nevymedzili. Proti dotknutému uzneseniu žalobkyňa 1/ a ani žalobca 2/ sťažnosť nepodali.

6. Z obsahu spisu je zároveň zrejmé, že súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania/ podaním žaloby doposiaľ zo strany žalobcov zaplatený nebol.

7. Za situácie, kedy poplatník - v tomto prípade žalobcovia 1/ a 2/ - neuhradil súdny poplatok splatný podaním žaloby a právoplatne mu nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku, nie je v zmysle § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1992 Zb. (tak v znení do 30.6.2016, ako i v aktuálnom znení) možný iný postup konajúcich súdov ako zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Z daného titulu krajský súd napadnuté uznesenie potvrdil.

8. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že zastavenie konania v súdnej veci nevytvára prekážku veci už rozhodnutej. To znamená, že pokiaľ budú mať žalobcovia v budúcnosti záujem uplatňovať nimi tvrdený nárok, nebude daná dotknutá prekážka postupu v konaní. Ak však budú chcieť uplatňovať svoje tvrdené hmotné právo, musia dôslednejšie postupovať v zmysle príslušných procesných pravidiel; vrátane tých, ktoré sa týkajú súdnych poplatkov, eventuálne oslobodenia od súdnych poplatkov.

9. Vzhľadom na to, že v súdnej veci dosiaľ v pravom slova zmysle nebolo konané (riešili sa „len“ otázky vzťahu štát verzus poplatník súdneho poplatku), nebolo potrebné rozhodovať o nároku na náhradu trov konania, ktorý sa - naopak - týka vzťahu sporových strán.

10. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.