

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6Csp/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201407  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919201407.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: V. Z., K..XX.XX.XXXX, I. O. R., štátny občan SR, o zaplatenie 181,45 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 181,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,00 Eur od 26.09.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 5,00 Eur od 27.02.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 5,00 Eur od 27.03.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 72,09 Eur od 26.04.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 5,00 Eur od 25.10.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 5,00 Eur od 25.08.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 49,62 Eur od 01.02.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 31.08.2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 24,74 Eur od 21.07.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 181,45 Eur s príslušenstvom na tom základe, že uzatvoril so žalovaným zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 30.11.2016 s odberným miestom č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému dodávku zemného plynu. Žalobca sa zaviazal opakovane dodávať žalovanému zemný plyn, zabezpečiť mu distribúciu zemného plynu a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu za dodávku zemného plynu. Žalobca za poskytnuté dodávky zemného plynu vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2017 na sumu 5,00 Eur, splatnú dňa 25.09.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2018 na sumu 5,00 Eur, splatnú dňa 26.02.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2018 na sumu 5,00 Eur, splatnú dňa 26.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.04.2018 na sumu 72,09 Eur, splatnú dňa 25.04.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2017 na sumu 5,00 Eur, splatnú dňa 24.10.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2017 na sumu 5,00 Eur, splatnú dňa 24.08.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2017 na sumu 49,62 Eur, splatnú dňa 31.01.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2018 na sumu 10,00 Eur, splatnú dňa 31.01.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.07.2018 na sumu 24,74 Eur, splatnú dňa 20.07.2018, ktoré faktúry však žalovaný neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/24/2019 zo dňa 15.04.2019, ktorý však bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č. 6Csp/24/2019 zo dňa 17.06.2019 z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanému.

3. Tunajší súd vydal oznámenie o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 17.07.2019 a zvesené z úradnej tabule dňa 01.08.2019. Súd vo veci nenariadňoval pojednávanie a rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 10.09.2019, pretože v zmysle § 177 ods.2 písm.a) C.s.p. išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o združenej dodávke zemného plynu zo dňa 30.11.2016, hore uvedenými faktúrami, pokusom o zmier, platobným rozkazom tunajšieho súdu, správami o zisťovaní pobytu žalovaného a takto zistil nasledovný skutkový stav:

5. Na základe zmluvy zo dňa 30.11.2016 uzavretej medzi stranami sporu, žalovaný odoberal zemný plyn na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX od žalobcu, pričom za tieto dodávky neuhradil faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2017 na sumu 5,00 Eur, splatnú dňa 25.09.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2018 na sumu 5,00 Eur, splatnú dňa 26.02.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2018 na sumu 5,00 Eur, splatnú dňa 26.03.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.04.2018 na sumu 72,09 Eur, splatnú dňa 25.04.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2017 na sumu 5,00 Eur, splatnú dňa 24.10.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2017 na sumu 5,00 Eur, splatnú dňa 24.08.2017, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2017 na sumu 49,62 Eur, splatnú dňa 31.01.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2018 na sumu 10,00 Eur, splatnú dňa 31.01.2018, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.07.2018 na sumu 24,74 Eur, splatnú dňa 20.07.2018 a to napriek upomínaniu žalobcu. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi podľa § 18 Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike.

6. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády číslo 87/1995 Z. z.).

7. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods.1 Zák. č. 160/2015 Z. z. a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.