

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200848
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200848.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky - manželky: M. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX/X, U., proti manželovi: D. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX/X, U., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu G. Y., P. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Súd priznáva štátu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu spoločne a nerozdielne voči navrhovateľke a jej manželovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 13.05.2019 navrhla súdu, aby manželstvo rozviedol a upravil práva a povinnosti k maloletému dieťaťu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 28.08.2019 navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala súd, aby konanie zastavil. Navrhovateľka ako dôvod späťvzatia uviedla, že s manželom uzatvorili mediačnú dohodu. So zastavením súhlasil aj manžel navrhovateľky, čo uviedol v podaní navrhovateľky.

3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

5. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. O nároku na náhradu trov konania navrhovateľky a jej manžela súd rozhodol, tak že nárok na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov, pretože vzhľadom na predmet tohto konania a aj dôvod a okolnosti jeho zastavenia to nevyplýva z C.m.p.

7. Podľa § 49 ods. 3 C.m.p. spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

Podľa § 55 C.m.p. súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Nakoľko súd už v tomto konaní vykonal dokazovanie a žiadal Prima banku, a.s. o poskytnutie súčinnosti, ktorá si za poskytnutú súčinnosť vyúčtovala náhradu vo výške 24,- Eur s DPH a táto náhrada jej bola na základe Uznesenia č.k. 12P/23/2019-62 zo dňa 22.08.2019 vyplatená z výdavkového účtu súdu, tak preto súd tretím výrokom tohto uznesenia priznáva štátu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu spoločne a nerozdielne voči navrhovateľke a jej manželovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).