

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15C/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201492  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6115201492.10

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej žalobcu: K. V., X..  
XX. XX. XXXX, XXXX, L. H. XX, XXX XX L., zast. JUDr. Ľubica Blažejová, advokátka, so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: E. C., X.. XX. XX. XXXX, L. Š. G. XXX, XXX XX Š. G., korešpondenčná adresa: V. R., R.. K.. S.., R. P. XXX, XXX XX R. P.,  
v konaní o určenie neplatnosti časti kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29. 01. 2015, zmenenou uznesením č.k. 15C/8/2015-34 zo dňa 31.08.2015, sa žalobca domáhal určenia, že časť kúpnej zmluvy, uzatvorenej dňa 05. 09. 2013 medzi predávajúcim E. C., V. L. Š. G. XXX, XXX XX Š. G. a kupujúcim K. V., L. H. XX, XXX XX L., ktorej predmetom kúpy je 2 izbový byt č. 1 na 1. poschodí v obytnom dome súp. č. XXX, vchod č. XXX v obci Š. G., X. J.. Č.. XXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 6306/34688, zapísaný na Z. Č.. XXX, katastrálne územie Š. G., okres L. L., uvedená na str. X v čl. III v poslednom odstavci vetou "V prípade, ak Kupujúci bude v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek časti Kúpnej ceny je povinný zaplatiť Predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške 10,-Eur (slovom Desat' eur) za každý začatý deň omeškania spolu s úhradou časti Kúpnej ceny", je neplatná, alebo určenia, že zmluvná pokuta za porušenie povinnosti kupujúceho K. V., bytom H. XX, XXX XX L., zaplatiť predávajúcemu E. C., bytom Š. G. XXX časť kúpnej ceny vo výške 6 000 € v 12-tich mesačných splátkach po 500 € vždy k 10.dňu mesiaca počnúc 10. 10. 2013 a končiac 10. 09. 2014, dohodnutá v čl. III na strane 3 kúpnej zmluvy za byt, uzavretej dňa 06. 09. 2013 sa znižuje z 10 € na 0,50 € za každý deň omeškania."

2. V prejednávanej veci súd zistil, že Okresný súd Bratislava V rozhodol platobným rozkazom v konaní pod sp. zn. 28Ro/1011/2014 - 22 zo dňa 23. 06. 2014, právoplatným dňa 07. 10. 2014, ktorým vo veci totožných sporových strán priznal E. C. ako navrhovateľovi proti K. V. ako odporcovi sumu 4000 Eur spolu so zmluvnou pokutou 10 Eur za každý začatý deň omeškania počnúc dňom 11. 10. 2013 a trovy konania vo výške 459 Eur. V uvedenom konaní sa E. C. domáhal proti K. V. zaplataenia časti kúpnej ceny a zmluvnej pokuty na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.09.2013, ktorou ako predávajúci predal K. V. ako kupujúcemu spoluvlastnícky podiel 1/1 k nehnuteľnostiam zapísaným na Z. Č.. XXX, katastrálne územie Š. G., byt č. X, X. J.., Y. Č. XXX v bytovom dome č. súp. XXX na parc. č. XXX, spolu so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 6306/34688. Následne žalobca podal dňa 05. 03. 2015 návrh na obnovu konania vo veci vydania platobného rozkazu.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 15C/8/2015-88 zo dňa 08. 03. 2016 na návrh žalobcu prerušil konanie vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 15C/8/2015 do právoplatného

skončenia konania o návrhu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 43C/99/2015.

4. Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 05. 03. 2015 žalobca podal návrh na obnovu konania sp. zn. 28Ro/1011/2014 z dôvodu, že v prípade doručovania platobného rozkazu a uznesenia o zamietnutí odporu došlo k pochybeniu pri doručovaní a v danom prípade nemohlo dôjsť k právoplatnosti týchto rozhodnutí. Zároveň považoval vydanie platobného rozkazu za neoprávnené, nakoľko na istinu dlhu bola započítaná zmluvná pokuta a trovy konania, na ktorú podľa termínov zmluvného splátkového kalendára žalovaný nemal nárok, mal ju splatenú a zmluvná pokuta bola nepresne vypočítaná.

5. Konanie o obnove konania bolo skončené rozsudkom, sp. zn. 43C/99/2015 - 84, zo dňa 27. 08. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/1/2019 - 132 zo dňa 06. 02. 2019, právoplatným dňa 11. 03. 2019, ktorým súd žalobu na obnovu konania sp. zn. 28Ro/1011/2014 zamietol. Nakoľko konanie bolo právoplatne skončené, súd pokračoval v konaní sp. zn. 15C/8/2015.

6. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

12. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 230 CSP je aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá bráni tomu, aby sa na súde opätovne rozhodovalo v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike bolo právoplatne ukončené konanie, ktoré malo rovnaké strany, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť strán konania, táto je daná aj vtedy, ak pôvodná strana v prvom konaní je vystriedaná právny nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodnej strany konania označený), a tiež vtedy, ak strany v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom žaloby a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Res iudicata je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 161 ods. 2 CSP.

13. Podľa právnej teórie a ustálenej judikatúry určovacia žaloba (kladná i záporná) nie je prekážkou res iudicata pre žalobu na plnenie, hoci v oboch prípadoch ide o rovnaké subjektívne právo. To znamená, že ak by konanie o určovacej žalobe začalo (a právoplatne skončilo) skôr, ako konanie na plnenie (napr. zaplatenie nejakej sumy), určovacia žaloba, by nebola prekážkou res iudicata pre neskor podanú žalobu o plnenie. Na druhej strane, konanie o žalobe na plnenie, zakladá prekážku res iudicata pre určovaciu žalobu (kladnú či zápornú), pokiaľ ide o rovnaké subjektívne právo, nakoľko v rámci neho sa rieši prejudiciálna otázka, ktorá by bola základnou otázkou aj v konaní o určovacej žalobe (napr. platnosť, resp. neplatnosť právneho vzťahu). Súd poznamenáva, že v tejto súvislosti je bez právneho významu forma rozhodnutia, ktorou bolo meritórne rozhodnuté.

14. Z pripojeného súdneho spisu je nesporné, že na Okresnom súde Bratislava V bolo platobným rozkazom právoplatne ukončené konanie, vedené pod sp. zn. 28Ro/1011/2014, ktorého predmetom bolo

plnenie zo zmluvy, ktorej neplatnosti v časti zmluvnej pokuty sa žalobca domáha v tomto konaní. Zároveň v konaní na obnovu konania sp. zn. 43C/99/2015 žalobca nebol úspešný, nakoľko neboli dané dôvody hodné osobitného zreteľa na obnovu konania. V danom prípade právoplatné rozhodnutie (platobný rozkaz) na plnenie vytvára prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k žalobe na určenie neplatnosti časti zmluvy. Konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 28Ro/1011/2014 sa jednoznačne týka rovnakých subjektov konania, ktorí sú subjektmi aj tohto konania a plnenia z rovnakej zmluvy. Ďalej je nesporné, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 28Ro/1011/2014 bolo právoplatne ukončené skôr, ako sa začalo toto konanie. Námitky žalobcu uplatnené v tomto konaní, smerujúce voči platnosti dotknutej zmluvy žalobca mal možnosť uplatniť v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 28Ro/1011/2014.

15. Rozhodnutie Okresnom súde Bratislava V vo veci pod sp. zn. 28Ro/1011/2014 predstavuje k prejednávanej veci neodstrániteľnú prekážku konania podľa § 230 CSP, preto súd konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

16. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 CSP je v zásade vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zaviniła zastavenie konania. Zastavenie konania v tomto prípade zavinił žalobca, ktorý si žalobou uplatňoval nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, preto súd rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).