

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217208318
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217208318.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: SMS CREDITS s. r. o., so sídlom Dlhá 95C, Žilina, IČO: 44 769 911, v konaní zastúpený Hronček & Partners, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Kálov 1, Žilina, IČO: 47 248 327, proti žalovanému: M. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXXX/X, V., o zaplatenie 350,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 350,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 350,- € od 13.04.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 10.04.2017 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 350,- € (titulom istiny). Taktiež si uplatnil na zaplatenie príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 350,- € od 13.04.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že so žalovaným uzavrel dňa 12.02.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 350,- €. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť poskytnutú pôžičku v predĺženej lehote splatnosti do 12.04.2014. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto si uplatnil nárok na zaplatenie tejto sumy podanou žalobou. Titulom trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 6Csp/91/2017-37 zo dňa 20.02.2018 rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v prejednávanej veci z predloženej zmluvy o pôžičke mal súd preukázané, že lehota splatnosti pôžičky bola dojednaná na 15 deň od poskytnutia pôžičky, čo v danom prípade bolo dňa 27.2.2014 (pôžička bola poukázaná na účet žalovaného dňa 12.2.2014 + 15 dní = deň splatnosti je 27.2.2014). Žalobca svoje skutkové tvrdenie o predĺžení lehoty splatnosti pôžičky do dňa 12.4.2014 ničím nepreukázal, keď v priebehu sporu do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej neprodukoval žiaden dôkaz preukazujúci, že v danom prípade nastal prípad upravený v bode 3 zmluvy o pôžičke a že žalovanému bola skutočne predĺžená lehota splatnosti pôžičky do dňa 12.4.2014. Preto súd konštatujúc, že splatnosť poskytnutej pôžičky nastala dňa 27.2.2014 dospel k záveru, že uplatnený nárok je premlčaný, keď žaloba bola zo strany žalobcu doručená súdu dňa 10.4.2017, t.j. po uplynutí lehoty viac ako 3 roky od dňa nasledujúceho po splatnosti pôžičky. Na uplatnenie takéhoto premlčaného nároku zo spotrebiteľskej zmluvy musel súd bezpochyby prihliadnuť a to aj bez návrhu, konkrétne na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania ako zákonnej prekážky, ktorá s poukazom

na 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa bráni priznať plnenie voči spotrebiteľovi, bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie, odôvodniac ho tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9Co/180/2018-72 zo dňa 04.10.2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že súd prvej inštancie vec opätovne posúdi bez aplikácie ex offo námietky premlčania a bude sa zaoberať otázkou splatnosti dlhu žalovaného vo vzťahu k žalobcom v odvolacom konaní predloženým dôkazom.

5. Na opätovné prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa v neprítomnosti strán sporu oboznámil s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XXXX zo dňa 12.02.2014 na č. l. 5-12, odvolaním žalobcu spolu s prílohami, vyjadrením žalobcu zo dňa 11.06.2019 na č.l. 93 a nasl., a ostatnými v spise pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Žalobca je obchodná spoločnosť s predmetom činnosti poskytovanie úverov a/alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt, pričom od 27.3.2015 došlo k zmene obchodného mena žalobcu na SMS CREDITS, s.r.o. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 12.2.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli zmluvné podmienky spoločnosti River Euro s.r.o. pre krátkodobé peňažné pôžičky dojednané prostredníctvom internetu a textových správ SMS (ďalej „zmluvné podmienky“). Zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom internetu a sms správ. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 350,- € a to prevodom na účet žalovaného dňa 12.2.2014. Žalovaný sa zaviazal predmetnú pôžičku vo výške 350,- € spolu s odplatom vo výške 35,30 € vrátiť do 15 dní od poskytnutia pôžičky v celkovej výške 385,30 €. RPMN bola medzi stranami sporu dohodnutá vo výške 936,22 % pri priemernej RPMN vo výške 69,17 %. Odplata za poskytnutie úveru predstavovala sumu 35,30 €. V bode 5 zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa pred uzatvorením tejto zmluvy o pôžičke riadne oboznámil s návrhom zmluvy o pôžičke, so zmluvnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pôžičke a informáciami podľa § 4 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku tvoriacimi prílohu zmluvných podmienok, ktoré boli žalovanému ako dlžníkovi pred uzatvorením tejto zmluvy o pôžičke zaslané doporučené do vlastných rúk spolu s kartou klienta a sú všeobecne sprístupnené na internetovej stránke www.smscredits.eu <<http://www.smscredits.eu>> a v osobnom účte dlžníka, porozumel im, súhlasí s nimi a zaväzuje sa túto zmluvu o pôžičke v znení zmluvných podmienok dodržiavať. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 350,- € v lehote splatnosti neuhradil. Preto si žalobca uplatnil na zaplatenie túto sumu i s príslušenstvom - úrokom z omeškania počnúc od 13.04.2014 do zaplatenia.

7. Ako je zrejmé z sms komunikácie, žalobca vždy v deň splatnosti pôžičky informoval žalovaného, že má posledný deň na úhradu svojho dlhu bez pokuty, prípadne má možnosť predĺžiť si lehotu splatnosti, ak uhradí poplatok, ktorý predstavoval čiastku 35,27 eura. Skutočnosť, že žalovaný zrealizoval platbu, ktorá zodpovedala sume minimálneho poplatku za predĺženie lehoty splatnosti pôžičky, žalobca vyhodnotil ako jeho prejav vôle smerujúci k predĺženiu lehoty splatnosti jeho pôžičky, ktorú žalobca akceptoval v súlade so zmluvnými podmienkami, ktoré tvorili súčasť zmluvy o pôžičke. Žalobca oznámil sms správou žalovanému, že eviduje jeho platbu za predĺženie lehoty splatnosti a splatnosť jeho pôžičky predlžuje. Zároveň oznámil nový dátum splatnosti pôžičky a tiež sumu nesplateného dlhu, ktorú má žalovaný povinnosť uhradiť. Vzhľadom k uvedenému v súlade s bodom 6 zmluvných podmienok, ktoré boli riadne dojednané a žalovaný sa s nimi riadne oboznámil, došlo na základe žiadosti žalovaného, ktorú uskutočnil žalovaný vo svojom konaní k predĺženiu lehoty splatnosti pôžičky do dňa 12. 04. 2014. Žalobca si svoje právo na zaplatenie neuhradenej výšky dlhu žalovaného uplatnil po prvý raz v zákonnej premlčacej lehote žalobou zo dňa 07. 04. 2017 doručenu súdu dňa 10. 04. 2017. Žaloba žalobcu bola teda podaná riadne a včas.

8. Žalovaný sa v priebehu konania k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepopieral.

9. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 12.02.2014 (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

11. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ustanovenia § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 40 odsek 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

16. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

18. Podľa ustanovenia § 2 písmeno a), b), c) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm.

a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

19. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta, § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

20. Podľa ustanovenia 9 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o pôžičke zo dňa 12.02.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalobcom ako veriteľom žalovanému ako dlžníkovi - spotrebiteľovi. Výška pôžičky bola dohodnutá na 350,-€ a splatnosť bola dohodnutá na 15 dní odo dňa poskytnutia pôžičky. Žalobca dňa 12.02.2014 previedol žalovanému na účet, ktorý žalovaný uviedol v zmluve, sumu pôžičky 350,-€. Žalovaný požičanú sumu riadne a včas nevrátil. Zmluva bola uzavretá prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez sms správy), povinná písomná forma sa teda považuje za zachovanú. Vzhľadom k tomu, že žalobca si uplatňuje len zaplatenie istiny bez dohodnutej odmeny vo výške 35,30 €, súd platnosť dojednania odplaty za poskytnutú pôžičku neskúmal. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom, súd žalobe v časti istiny vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 350,-€.

24. Pretože sa žalovaný s týmto peňažným plnením dostal do omeškania, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 13.04.2014 (teda odo dňa nasledujúceho po dni márneho uplynutia lehoty splatnosti) do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania určuje § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úroku z omeškania v znení účinnom od 01.02.2013, ktoré znenie sa vzťahuje na daný prípad, je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 13.04.2014 bola 0,25 %.

25. Lehotu na plnenie súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP určil na 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol tak v prvoinštančom ako i odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného ako i odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.