

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200113
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824200113.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, deti rodičov D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, D. F. G. a H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, D. F. G., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, v konaní o ustanovenie opatrovníka mal. deťom, takto

rozhodol:

U s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou za kolízneho opatrovníka pre mal. deti, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva a na zastupovanie maloletého v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou návrhom doručeným tunajšiemu súdu žiadal, aby ho súd ustanovil za opatrovníka maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX na podanie návrhu o prípustnosť zapretia otcovstva a na zastupovanie maloletých detí v tomto konaní. Vo svojom podnete uviedol, že Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 8P/85/2020 zo dňa 01.12.2022 rozviedol manželstvo matky, D. B., nar. XX.XX.XXXX a otca, H. B., nar. XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádzajú 4 maloleté deti – H. B., nar. XX.XX.XXXX, J. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX. Všetky maloleté deti súd zveril do osobnej starostlivosti matky, keďže otec dlhodobo žil v Českej republike a o deti neprejavoval záujem. Manželia nežili v spoločnej domácnosti asi od roku 2017, a teda manžel matky nie je biologickým otcom dvojčiat A. a C.. Matka už v čase prebiehajúceho rozvodového konania žila v partnerstve s iným mužom, K. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorého označuje za otca a spoločne sa starali o deti, ktoré ho oslovovali „ocko“. Spolužitie však v novembri 2023 ukončili a p. K. údajne odišiel do Anglicka. Keďže sa maloleté deti narodili v čase trvania manželstva matky, ako otec detí bol do rodného listu zapísaný vtedajší manžel matky, ktorý ale nie je biologickým otcom detí. Otcovstvo k týmto deťom nebolo v čase do rozhodnutia súdu o rozvode zapreté, preto súd upravil rodičovské práva a povinnosti aj k týmto deťom, nakoľko pochádzali z manželstva.

2. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

3. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

4. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia §60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

5. Podľa § 61 ods. 1 a 2 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa a súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

6. Zastupovanie maloletého dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Zastúpenie maloletého dieťaťa rodičom zákon vylučuje pri právnych úkonoch, kde je možnosť stretu (kolízie) záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi, alebo možnosť stretu medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. V zmysle § 31 ods. 2 stačí len potenciálna možnosť, že by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. Nevyžaduje sa už existujúca kolízia záujmov, stačí možnosť jej existencie. Tá je v zmysle judikatúry daná vždy, ak ide o konanie, v ktorom sú účastníkmi aj rodič, aj maloleté dieťa.

7. Vzhľadom na to, že mal. deti musia byť s poukazom na citované zákonné ustanovenia v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva zastúpené kolíznym opatrovníkom, súd maloletým deťom ustanovil kolízneho opatrovníka a vymedzil mu rozsah jeho práv a povinností. Rodičia v tomto konaní deti zastupovať nemôžu z dôvodu, že by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi. Za kolízneho opatrovníka súd ustanovil orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý je povinný funkciu opatrovníka vykonávať v záujme maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).