

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212210064
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8212210064.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: X/ G. G., A.. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XX K. X/ D. Š., A.. Š., U.. XX.XX.XXXX, D.Á. X, XXX XX R., o zaplatenie 8 885,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3 119,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,79 % ročne zo sumy 3 119,58 Eur od 01.11.2012 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške po 80,- Eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti žalobu voči žalovanej v 1. rade zamieťa.

III. Žalobu voči žalovanému v 2. rade zamieťa.

IV. Žalovanej v 1. rade priznáva voči žalobcovi 29,78 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovanému v 2. rade nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenom Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 21.11.2012 sa žalobca domáhal, aby okresný súd zaviazal žalovaných (pôvodne žalovaných v 1.- 4. rade, pozn.) spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 8 885,54 Eur s 12,79% ročným úrokom z omeškania zo sumy 7 549,21 Eur počnúc od 01.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2486728 7 02 bola so žalovanými v 1. - 4. rade uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2487628 4 03 a stavebnom úvere č. 2486728 7 02 (ďalej len „úverová zmluva“) zo dňa 06.07.2004 (na zmluve je uvedený dátum 09.07.2004 a žalovaní v 1. - 4. rade ju podpísali 27.07.2004, pozn. súdu.) na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným v 1. - 3. rade mimoriadny medziúver vo výške 8 298,48 Eur. Žalovaní v 1. - 3. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,97 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 53,87 Eur a do nasporenia 30 % cieľovej sumy sa žalovaní v 1. - 3. rade zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 24,90 Eur. Po pridelení cieľovej sumy podľa zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní v 1. - 3. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 96,83 Eur. Za splnenie uvedeného záväzku žalovanými v 1. - 3. rade prevzal žalovaný

v 4. rade voči žalobcovi ručiteľský záväzok. Keďže žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne splácať, žalobca v súlade s čl. VI a VII úverovej zmluvy, listom z 18.05.2011 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných v 1. - 4. rade, aby v 7 dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Keďže žalovaní v 1. - 4. rade peňažné prostriedky žalobcovi nevrátili, žalobca sa domáha svojho nároku podanou žalobou, pričom podľa žalobcu k 31.10.2012 (t.j. pred podaním žaloby) bol zostatok jeho pohľadávky vo výške 8 885,54 Eur, ktorú sumu požaduje od žalovaných v 1. - 4. rade zaplatiť a taktiež si žalobca uplatňuje zo sumy 7 549,21 Eur aj úrok z omeškania vo výške 12,79 % p.a. od 01.11.2012 (t.j. mesiac kedy bola podaná žaloba, pozn.) do zaplatenia.

3. Prílohou žaloby boli: „Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ (ďalej len „úverová zmluva“) z 27.07.2004 (v žalobe je uvedený dátum jej uzavretia 06.07.2004, pozn. súdu); list označený ako „Odstúpenie od zmluvy“ z 18.05.2011 adresovaný žalobcom žalovaným v 1. - 3. rade; list označený ako „Oznámenia o odstúpení od zmluvy“ z 18.05.2011 adresovaný žalobcom žalovanému v 4. rade; Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby v znení 01/2009; výpis z obchodného registra žalobcu.

4. Pri doručovaní žaloby bolo zistené, že pôvodní žalobcovia v 1. rade (Peter Mikula, nar. 28.09.1927) a v 2. rade (Mária Mikulová, nar. 25.07.1929) zomreli, preto okresný súd uznesením č. k. 3C 4/2013-29 z 01.04.2014, právoplatným 13.06.2014, konanie vo vzťahu k týmto žalovaným v 1. a 2. rade zastavil.

5. Žaloba s prílohami bola za účelom vyjadrenia doručená aktuálne žalovanej v 1. rade (pôvodne žalovanej v 3. rade) do vlastných rúk 28.05.2014 a aktuálne žalovanému v 2. rade (pôvodne žalovaný v 4. rade) bola žaloba do vlastných rúk doručená 14.02.2013.

6. Podaním doručeným okresnému súdu 09.06.2014 žalovaná v 1. rade iba oznámila, že predmetný spor má záujem riešiť mediáciou. Žalovaný v 2. rade ostal v konaní pasívny a k žalobe sa nevyjadril.

7. Podaním doručeným okresnému súdu 25.11.2016 však žalovaná v 1. rade doplnila svoje vyjadrenie k sporu, pričom uviedla, že dotknutú úverovú zmluvu je potrebné kvalifikovať ako spotrebiteľskú a teda na ňu v záujme ochrany práv spotrebiteľa aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj právnych predpisov spotrebiteľského práva. Žalovaná v 1. rade podotkla, že úverová zmluva z 27.07.2004 neobsahuje všetky zákonné náležitosti požadované v čase jej uzavretia účinným zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (neobsahuje rozpis dlžnej sumy na jednotlivé splátky istiny, úroku ani iného príslušenstva a to ani pre štádium medziúveru ani pre štádium úveru; nie je uvedená celková splatnosť úveru), preto túto úverovú zmluvu je podľa žalovanej v 1. rade potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Taktiež uviedla, že je potrebné za absolútne neplatnú považovať aj notársku zápisnicu, ktorú dlžníci podpísali v deň podpisu samotnej úverovej zmluvy a ktorou tak dali vopred, bez vedomosti o existencii dlhu a jeho výške žalobcovi (veriteľovi) oprávnenie na uspokojenie si svojej pohľadávky voči celému ich hnutelnému i nehnuteľnému majetku, poukazujúc pritom na to, že dohoda, ktorou sa niekto vzdáva svojich práv vopred, je neplatná. Okrem toho žalovaná v 1. rade namietala premlčanie celého žalovaného dlhu s odôvodnením, že žalovaní v 1. a 2. rade, splátky úveru nesplácali už od počiatku trvania zmluvy, pričom mali uhradiť iba dve splátky, ktoré boli splatnými vždy k prvému dňu kalendárneho mesiaca, takže do omeškania sa mali dostať už so splatením v poradí tretej splátky splatnej 01.10.2004, preto podľa žalovanej v 1. rade, žalobca (veriteľ) mohol svoje právo na odstúpenie od úverovej zmluvy, ktoré právo je právom majetkovým a premíčuje sa vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote, uplatniť v súlade s VII. ods. 1 úverovej zmluvy a v súlade s § 101, § 103 a § 565 Občianskeho zákonníka už 02.10.2004, kedy toto právo na odstúpenie od úverovej zmluvy mohol vykonať po prvý raz, z toho dôvodu podľa žalovanej v 1. rade sa právo veriteľa na odstúpenie od úverovej zmluvy premlčalo už 02.10.2007 a týmto dňom sa stal premlčaný celý dlh a keďže žalobca (veriteľ) od úverovej zmluvy odstúpil až 18.05.2011 a žalobu podal až 21.11.2012, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty, žalovaná v 1. rade žiada žalobu zamietnuť.

8. V reakcii na stanovisko žalovanej v 1. rade sa k veci vyjadril žalobca podaním doručeným okresnému súdu 16.01.2017 v ktorom k jednotlivým námietkam žalovanej v 1. rade uviedol nasledovné. V prvom rade uviedol, že na základe úverovej zmluvy poskytol žalovaným úver v sume 8 298,47 Eur a to s nasledovným jeho čerpaním: dňa 04.08.2004 vyplatil žalobca žalovaným sumu 6 638,78 Eur a dňa 22.10.2004 im vyplatil sumu 1 626,50 Eur, pričom v súlade s čl. II. úverovej zmluvy, pri prvej výpláte úveru si žalobca za spracovanie medziúveru zaúčtoval z poskytnutej sumy úveru poplatok v sume

33,19 Eur, takže reálne bola žalobcom vyplatená žalovaným suma 8 265,28 Eur (8 298,47 - 33,19). Žalobca uviedol, že ku dňu jeho odstúpenia od úverovej zmluvy 18.05.2011, ktoré nadobudlo účinnosť 13.06.2011, si žalobca vo svoj prospech zúčtoval dlžnú sumu so sumou 1 479,90 Eur, ktorú mali dlžníci nasporení na účte zmluvy o stavebnom sporení a zostatok dlžnej sumy si uplatňuje podanou žalobou spolu s úrokom z omeškania. V súvislosti s uplatneným úrokom z omeškania však žalobca opravil v pôvodnej žalobe požadovaný úrok z omeškania, ktorý pôvodne požadoval vo výške 12,79 % p. a. z dlžnej sumy a to tak, že voči žalovaným požadoval zaplatenie okrem istiny vo výške 8 885,54 Eur aj úrok z omeškania vo výške 7,79 % p. a. zo sumy 7 549,21 Eur od 01.11.2012 do zaplatenia a s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 7 549,21 EUR od 01.11.2012 do zaplatenia. Následne v súvislosti s prvou námietkou žalovanej v 1. rade o spotrebiteľskom charaktere úverového vzťahu, žalobca uviedol, že cit.: „...zmluva o úvere je absolútny obchod, čo znamená, že v zmysle § 261 ods. 6 písm. d), sa na zmluvu o úvere aplikujú ustanovenia Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu.... , takže ustanovenia Obchodného zákonníka majú prednosť a ustanovenia Občianskeho zákonníka sa použijú len v prípade, ak Obchodný zákonník neobsahuje komplexnú právnu úpravu. Žalobca nevidí dôvod, prečo by sa mali prednostne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka na právnu úpravu, ktorú Obchodný zákonník ako lex specialis obsahuje a žiadny právny predpis túto právnu úpravu nevylučuje.“ V súvislosti s ďalšou námietkou žalovanej v 1. rade podľa ktorej, úverová zmluva by sa mala považovať za bezúročnú a bez poplatkov, pretože v nej absentujú zákonné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch (č. 258/2001 Z.z.), žalobca uviedol, že cit.: „... nakoľko žalobca ako banka poskytol žalovaným úver na základe zmluvy o úvere uzatvorenej v súlade s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a v súlade so zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení (ďalej len „zákon o stavebnom sporení“) a účel tohto úveru je viazaný v zmysle § 11 zákona o stavebnom sporení, zmluva o úvere uzatvorená medzi žalobcom a žalovanými spadá pod § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. a nie je teda možné ju považovať za spotrebiteľsky úver, nakoľko sa na túto zmluvu o úvere zákon č. 258/2001 Z. z. v znení v čase uzatvorenia zmluvy, nevzťahoval. Vzhľadom na uvedené, žalobca má za to, že tu nie je dôvod na to, aby uvedená zmluva žalovaným III. požadované náležitosti musela obsahovať ...“ V súvislosti s námietkou žalovanej v 1. rade, týkajúcou sa neplatnosti notárskej zápisnice, žalobca konštatoval jej irelevantnosť, pretože túto notársku zápisnicu o vyhlásení a uznaní dlhu ako exekučný titul nepoužil, ale podal žalobu o zaplatenie pohľadávky, ktorá vznikla zo záväzkového vzťahu založeného dotknutou úverovou zmluvou. Napokon pokiaľ ide o žalovanou v 1. rade namietané premlčanie žalovaného nároku žalobca uviedol, že žalovaná v 1. rade cit.: „.... nedisponuje správnymi informáciami o tom, že na zmluvu sa od počiatku neplnilo. Splátky boli riadne uhrádzané a to až do augusta 2010, vrátane. Pred samotným odstúpením od zmluvy o úvere sa žalobca snažil žalovaných vyzývať na doplatenie omeškaných splátok s tým, že ich zároveň upozornil na riziko odstúpenia od zmluvy, no žalovaní tieto nezaplatili. Žalobca listom zo dňa 18.05.2011 od zmluvy o úvere odstúpil a účinnosť odstúpenia nastala dňa 13.06.2011. Žalobca podal žalobu na súd dňa 21.11.2012 teda premlčacia doba bola riadne zachovaná.“, preto žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. K vyjadreniu žalobcu bol pripojený výpis z účtu žalovaných o rozsahu splátok v prospech úveru.

9. Na pojednávaní konanom 19.01.2017 žalovaná v 1. rade predložila k sporu písomné vyjadrenie identické s vyjadrením doručeným okresnému súdu 25.11.2016.

10. Podaním doručeným okresnému súdu 21.09.2017 žalobca opakovane zdôraznil, že žalovanými (dlžníkmi) uskutočnený cit.: „... posledný vklad bol vykonaný dňa 31.08.2010 a od zmluvy bolo odstúpené dňa 18.05.2011, aj v prípade, ak by sa okresný súd stotožnil s tvrdeniami žalovaného, že právo odstúpiť od zmluvy má byť uplatnené v trojročnej lehote, toto právo a dokonca aj samotná žaloba boli v tejto lehote uplatnené. Tvrdenia žalovaných, že úver nebol splácaný od roku 2004 sa nezakladajú na pravde, čo žalobca preukázal výpisom z účtu, ktorý doložil spolu s vyjadrením zo dňa 10.01.2017.“

11. Na pojednávaní konanom 01.12.2017 žalovaná v 1. rade (v neprítomnosti žalobcu) proklamovala snahu mimosúdne sa so žalobcom dohodnúť, pričom na pojednávaní konanom 19.02.2018 žalovaná v 1. rade uviedla, že k mimosúdnej dohode medzi ňou a žalobcom nedošlo a podaním doručeným okresnému súdu 29.03.2018 žalovaná v 1. rade oznámila, že sa telefonicky spojila so žalobcom za účelom dohody, avšak bola neúspešná.

12. Podaním doručeným okresnému súdu 07.12.2018 žalobca uviedol, že od podania žaloby žalovaní neuskutočnili žiaden vklad a žalobcu nekontaktovali za účelom mimosúdnej dohody a vzhľadom na to, že žalovaní nenamietali nárok žalobcu, žalobca žiadal o rozhodnutie v zmysle podanej žaloby.

13. Podaním doručeným okresnému súdu 12.07.2019 žalobca na výzvu okresného súdu uviedol, že žalovaní zaplatili na konto medziúveru sumu vo výške 3 665,80 Eur a tým, že táto suma bola započítaná v zmysle zmluvy o úvere na dohodnuté 7,79 % p. a. úroky za úver. Ku dňu odstúpenia od zmluvy o úvere mali žalovaní nasporenú sumu na konte sporenia vo výške 1 479,90 Eur a táto suma bol ku dňu odstúpenia od zmluvy preúčtovaná na konto medziúveru a započítaná na istinu dlžnej sumy. Od odstúpenia od zmluvy žalovaní nevložili na konto sporenia žiadne peňažné prostriedky a teda na konte sporenia od odstúpenia od zmluvy nebola nasporená žiadna suma. Od podania žaloby, žalovaní neuskutočnili žiaden vklad, ani na konto medziúveru, ani na konto stavebného sporenia. Žalobca tiež uviedol, že vo výpise z účtu medziúveru je pod položkou „vklad“ označený vklad, ktorý uskutočnili žalovaní v zmysle zmluvy o úvere na konto medziúveru na zaplatenie dohodnutých úrokov za úver, pričom splátka bola dohodnutá vo výške 53,87 Eur (7,79 % p. a. zo sumy poskytnutého úveru 8 298,48 Eur) s tým, že z výpisu z účtu je zrejmé, že úrok za úver za mesiac august a september a október v roku 2004 bol účtovaný v nižšej sadzbe z dôvodu, že poskytnutá suma medziúveru bola vyplatená v plnej výške až dňa 22.10.2004, dovtedy bola vyplatená len suma vo výške 6 671,97 Eur a úrok za úver sa počítal len z tejto sumy.

14. Na pojednávaní konanom 10.09.2019, žalovaná v 1. rade uviedla, že je si vedomá podlžnosti voči žalobcovi z úverovej zmluvy, ktorú podpísala ako spoludlžník spolu so svojimi svokrovcami. Pokiaľ ide o jej možnosti splácať predmetnú podlžnosť uviedla, že jej čistý príjem je 520,- Eur, vyživovaciú povinnosť na maloletého nemá, je vydatá a manžel je živnostník, ktorý má sporadický príjem. Je onkologickou pacientkou a poberateľkou invalidného dôchodku v sume 316,40 Eur, pričom na lieky má výdavky mesačne cca 170,- Eur. Uviedla, že nie je schopná splatiť celú podlžnosť jednorázovo, ale bola by ju schopná splácať v mesačných splátkach po 80,- Eur, keďže už v súčasnosti sú jej vykonávané zrážky zo mzdy a to v sume 85,- Eur pre spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. a tiež v rámci dohodnutého splátkového kalendára mesačne spláca po 50,- Eur podlžnosť voči spoločnosti Consumer Holding, ktorá podlžnosť bola aktuálne postúpená spoločnosti Kruk.

15. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie ústnymi a písomnými vyjadreniami sporových strán, ako aj nimi predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav.

16. Zo „Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ uzavretej 27.07.2004 (v žalobe je nesprávne uvedený dátum 06.07.2004, pozn.) medzi žalobcom ako veriteľom a pôvodne žalovanými v 1. - 3. rade ako dlžníkmi a žalovaným v 4. rade ako ručiteľom vyplýva, že na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení poskytne veriteľ dlžníkom mimoriadny medziúver na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Predmetom zmluvy je poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod číslom 2486728 4 03 vo výške 250 000,- Sk (t.j. 8 298,48 Eur). Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 2486728 7 02 vo výške cca 175 000,- Sk (5 808,94 Eur). Pôvodne žalovaní v 1. - 3. rade sa ako dlžníci zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1 623,- Sk (53,87 Eur) a do nasporenia 30% cieľovej cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške mesačne po 750,- Sk (24,90 Eur). Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžníci zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2 917,- Sk (96,83 Eur).

17. Podľa čl. VII. „Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ z 27.07.2004, označeného ako „Odstúpenie od zmluvy“, bod 1 tohto článku, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok.

18. Podľa čl. VII. „Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ z 27.07.2004, označeného ako „Odstúpenie od zmluvy“, bod 5 tohto článku, odstúpením od tejto zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Odstúpením od tejto zmluvy nezanikajú ani zabezpečovacie zmluvy uzatvorené medzi veriteľom a dlžníkom, resp. treťou osobou.

19. Podľa čl. VII. „Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ z 27.07.2004, označeného ako „Odstúpenie od zmluvy“, bod 6 tohto článku, odstúpením od tejto zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplataenia celej pohľadávky.

20. Podľa čl. VII. „Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ z 27.07.2004, označeného ako „Odstúpenie od zmluvy“, bod 7 tohto článku, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Všetky oznámenia veriteľa sa považujú za doručené aj dňom uplynutia úložnej doby zásielky na pošte, po oznámení na adrese uvedenej v tejto zmluve alebo pri zmene adresa na dodatočne klientmi písomne oznámenú adresu pre doručovanie. V prípade vrátenia zásielky bez jej uloženia na pošte z toho dôvodu, že sa dlžník na adrese nezdržiava, je odsťahovaný alebo je neznámy sa zásielka považuje za doručenú v deň, keď sa táto vrátila veriteľovi.

21. Podľa čl. VII. „Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ z 27.07.2004, označeného ako „Odstúpenie od zmluvy“, bod 8 tohto článku, po odstúpení od tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3% p.a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5 %p.a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu

22. Podľa čl. VII. „Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ z 27.07.2004, označeného ako „Odstúpenie od zmluvy“, bod 9 tohto článku, V prípade splnenia podmienok pre odstúpenie od tejto zmluvy má veriteľ právo zúčtovať nasporenú sumu na účte zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý so sumou poskytnutého medziúveru a dlžných úrokov.

23. Podľa čl. VII. „Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ z 27.07.2004, označeného ako „Odstúpenie od zmluvy“, bod 10 tohto článku, v prípade odstúpenia od tejto zmluvy sa splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zúčtujú do jednej sumy, ktorá sa ďalej úročí v súlade s bodom 8. čl. VII tejto zmluvy.

24. Zo „Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ vyplýva, že žalobca ako veriteľ ju podpísal 09.07.2004 a pôvodne žalovaní v 1. - 3. rade ako dlžníci a pôvodne žalovaný v 4. rade (t. j. aktuálne žalovaný v 2. rade) ako ručiteľ ju podpísali 27.07.2004, pričom za pôvodne žalovaného v 4. rade (t.j. aktuálne žalovaný v 2. rade) ako ručiteľa podpísala zmluvu v zastúpení na základe splnomocnenia pôvodne žalovaná v 3. rade (t. j. aktuálne žalovaná v 1. rade).

25. Z listu žalobcu adresovaného pôvodne žalovaným v 1. - 3. rade (dlžníci), označeného ako „Odstúpenie od zmluvy“ z 18.05.2011 vyplýva, že žalobca oznamuje, že nakoľko dlžníci splátky mimoriadneho medziúveru poskytnutého na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2486728 4 03 a stavebnom úvere č. 2486728 7 02 zo dňa cit. „06.07.2004“ (nesprávne uvedený dátum, pozn. súdu) neuhradili a to ani v poskytnutej dodatočnej lehote, dlžníci zostávajú v omeškaní na účte stavebného sporenia s viac ako dvoma vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace a na účte medziúveru s viac ako dvoma splátkami, čím sa naplnil dôvod na odstúpenie od úverovej zmluvy. Z uvedeného dôvodu žalobca v súlade s čl. VI. a VII. úverovej zmluvy odstúpil od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2486728 4 03 a stavebnom úvere č. 2486728 7 02. Odstúpenie od zmluvy bolo pôvodnému žalovanému v 1. rade doručené 23.05.2011, pôvodnej žalovanej v 2. rade 23.05.2011 a pôvodná žalovaná v 3. rade (t. j. aktuálne žalovaná v 1. rade) si zásielku neprevzala v odbernej lehote, ktorá uplynula 13.06.2011.

26. Z listu žalobcu adresovaného pôvodne žalovanému v 4. rade (ručiteľ), označeného ako „Oznámenie o odstúpení od zmluvy“ z 18.05.2011 vyplýva, že žalobca pôvodne žalovanému v 4. rade (aktuálne žalovanému v 2. rade) dáva na vedomie, že listom z 18.05.2011 označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“ žalobca oznámil žalovaným v 1. - 3. rade (dlžníkom), že odstúpil od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2486728 4 03 a stavebnom úvere č. 2486728 7 02, pričom mu súčasne oznámil, že ak dlžníci svoj záväzok voči nemu nespĺnia, bude sa ho žalobca domáhať súdnou cestou aj voči žalovanému v 4. rade (aktuálne žalovanému v 2. rade). List bol žalovanému v 4. rade (aktuálne žalovanému v 2. rade) doručený 23.05.2011.

27. Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby boli žalobcom predložené k žalobe v ich znení účinnom od 01/2009, avšak dotknutá úverová zmluva bola uzavretá ešte v roku 2004.

28. Z výpisu z účtu žalovaných o rozsahu splátok v prospech úveru, predloženého žalobcom 16.01.2017 vyplýva, že žalovaným v 1. - 3. rade bola 04.08.2004 poskytnutá výplata medziúveru v sume 6 638,78 Eur a dňa 22.10.2004 im bola vyplatená z medziúveru ešte suma z 1 626,50 Eur. Zároveň z výpisu vyplýva, že dňa 04.08.2004 bol na farchu účtu zaúčtovaný poplatok za sprac. SÚ/MÚ v sume 33,19 Eur. Žalovaní v 1. - 3. rade v zmysle dohody v úverovej zmluve, podľa ktorej mali do doby pridelenia im cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami po 1 623,- Sk (t.j. po 53,87 Eur), v zmysle výpisu tieto splátky po 53,87 Eur riadne splácali od 08/2004 do 10/2009, následne po ich urgenciách upomienkami (2 x upomienka a 1 x predžalobná upomienka z 31.01.2010) zo strany žalobcu zaplatili ešte splátku 16.03.2010 v sume 269,35 Eur; 14.06.2010 v sume 161,61 Eur a poslednú splátku zaplatili 31.08.2010 v sume 107,74 Eur.

29. Podľa § 497 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBchZ“) „Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“

30. Podľa § 499 ObchZ „Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.“

31. Podľa prvej vety § 502 ods.1 ObchZ „Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.“

32. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

33. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 písm. a) a 5 OZ „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

34. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.“

35. Podľa § 48 ods. 1 OZ „Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.“

36. Podľa § 48 ods. 2 OZ „Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.“

37. Podľa § 451 ods. 1 a 2 OZ „Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením

z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.“

38. Podľa 457 OZ „Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.“

39. Podľa § 101 OZ „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“

40. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ „Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť.“

41. Podľa § 517 ods. 2 OZ „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

42. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou v 1. rade ako dlžníčkou (pôvodne pred úmrtím pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade, bola spoludlžníčkou, pozn.) a žalovaným v 2. rade ako ručiteľom, bola dňa 27.07.2004 (v žalobe je nesprávne uvedený dátum, pozn.) uzatvorená „Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkom medziúver vo výške 250 000,- Sk (t.j. 8 298,48 Eur), ktorý sa v tom čase spoludlžníci zaviazali splatiť za podmienok dohodnutých v označenej úverovej zmluve. Keďže dlžníci splátky úveru riadne a včas neuhradili a boli v omeškaní na účte stavebného sporenia s viac ako dvoma vkladmi po dobu dlhšiu ako dva mesiace a na účte medziúveru s viac ako dvomi splátkami, žalobca ako veriteľ dňa 18.05.2011 v súlade s dojednaním v čl. VI. a VII. úverovej zmluvy odstúpil od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2486728 4 03 a stavebnom úvere č. 2486728 7 02, pričom toto odstúpenie sa stalo účinným 13.06.2011 [odstúpenie od zmluvy bolo pôvodnému žalovanému v 1. rade doručené 23.05.2011, pôvodnej žalovanej v 2. rade 23.05.2011 a pôvodná žalovaná v 3. rade (t. j. aktuálne žalovaná v 1. rade) si zásielku neprevzala v odbernej lehote, ktorá uplynula 13.06.2011].

43. V súvislosti s uvedeným okresný súd uvádza, že „Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ je absolútnym obchodom (§ 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka) a preto sa na ňu vzťahujú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.). Avšak vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, prednosť pred týmito ustanoveniami majú ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou spotrebiteľského práva a to predovšetkým § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon o spotrebiteľských úveroch. Zákon č. 102/2014 Z.z. zmenil a doplnil niekoľko právnych predpisov za účelom zabezpečiť vyššiu úroveň právnej ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany v spotrebiteľských právnych vzťahoch. Uvedeným zákonom je s účinnosťou od 01.04.2015 novelizované znenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 01.04.2015. Použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku z 21.04.2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014.

44. V intenciách uvedeného, právny vzťah založený medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou v 1. rade ako dlžníčkou a žalovaným v 2. rade ako ručiteľom „Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ je vzťahom spotrebiteľským, a preto je potrebné na odstúpenie od predmetnej zmluvy aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce odstúpenie od zmluvy. V zmysle cit. § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka môže účastník zmluvy od nej odstúpiť, len ak je to v zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, pričom odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku (ex tunc) a zároveň podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov zmluvy povinný vrátiť druhému účastníkovi všetko, čo podľa nej dostal (čo mu bolo plnené).

45. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi „Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere“ bola v jej čl. VII. dojednaná možnosť veriteľa odstúpiť od zmluvy, čo tento aj učinil, čím v zmysle cit. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k zrušeniu tejto zmluvy od začiatku a v zmysle

cit. § 457 Občianskeho zákonníka sú účastníci tejto zmluvy povinní vrátiť si všetko, čo podľa zmluvy dostali. Inými slovami, po odstúpení od zmluvy vznikol žalobcovi nárok len na vrátenie ním poskytnutých finančných prostriedkov po odpočítaní prijatého plnenia.

46. Skôr ako by bol okresný súd pristúpil k preskúmaniu rozsahu nároku žalobcu v nadväznosti na ním realizované odstúpenie od úverovej zmluvy, bolo nutné, aby sa najsamprv vypořiadal s námietkou žalovanej v 1. rade o premlčaní tohto nároku žalobcu, keďže podľa žalovanej v 1. rade mohol žalobca od úverovej zmluvy po prvý raz odstúpiť už 02.10.2004, kedy sa spoludlžníci (pôvodne žalovaní v 1. - 3. rade) mali dostať do omeškania so splatením už tretej splátky (53,87 Eur) a od tej doby úver nemali splácať a teda podľa žalovanej v 1. rade sa právo žalobcu na odstúpenie od úverovej zmluvy premlčalo v trojročnej premlčacej dobe ešte pred podaním žaloby (21.11.2012) a to už dňom 02.10.2007. V tejto súvislosti okresný súd podotýka, že právo na odstúpenie je síce v režime práv, ktoré podliehajú premlčaniu, a teda odstúpenie musí byť realizované v príslušnej premlčacej lehote, ktorá je v zmysle právneho režimu Občianskeho zákonníka trojročná, avšak je nutné prihliadnuť aj na časový moment, kedy táto lehota na odstúpenie od zmluvy začína plynúť a ktorý moment v režime § 101 Občianskeho zákonníka je vymedzený časovým momentom, kedy sa mohlo toto právo vykonať po prvýkrát, ak nie je ustanovené inak, pričom pri odstúpení od zmluvy z dôvodu omeškania dlžníka je toto právo v spojení s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka realizovateľné až potom, ako si dlžník svoju povinnosť nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, t.j. až potom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. V danom prípade, tak ako to vyplýva za žalobcom 16.01.2017 predloženého „výpisu z účtu odstúpeného medziúveru“ je zrejmé, že tvrdenia žalovanej v 1. rade a nesplatení už druhej splátky úveru pôvodnými spoludlžníkmi (t.j. pôvodnými žalovanými v 1. - 3. rade) sa nezakladajú na pravde, pretože spoludlžníci riadne úver splácali v dohodnutých splátkach (53,87 Eur - splátka bola určená do doby pridelenia im cieľovej sumy) a to pravidelne až do 11/2009 (za tento mesiac bola platba zaplatená na úroky preúčtovaná na konto sporenia, viď vyjadrenie žalobcu doručené 12.07.2019, pozn.) a až následne žalobca realizoval voči spoludlžníkom v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka výzvy (dve upomienky) na plnenie, pričom spoludlžníci v tom dôsledku zaplatili splátku vo vyššej ako dohodnutej sume ešte 14.06.2010 (zaplatené 161,61 Eur) a 31.08.2010 (zaplatené 107,74 Eur). Z uvedeného je teda zrejmé, že spoludlžníci (t.j. pôvodní žalovaní v 1. - 3. rade) po výzve na plnenie v dodatočnej lehote zaplatili naposledy splátku v prospech účtu úveru 31.08.2010 a teda od tohto okamihu do dňa podania žaloby, ktorá bola podaná 21.11.2012 nedošlo k premlčaniu žalovaného nároku žalobcu, preto je táto námietka žalovanej v 1. rade nedôvodná.

47. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že dlžníkom poskytol medziúver vo výške 8 298,47 Eur (t.j. 250 000,- Sk), avšak z vykonaného dokazovania, t.j. oboznámením výpisu z účtu odstúpeného medziúveru bolo jednoznačne preukázané, že žalobca ako veriteľ poskytol reálne dlžníkom celkovo iba sumu 8 265,28 Eur, čo napokon žalobca potvrdil aj vo svojom vyjadrení doručenom okresnému súdu 16.01.2017. Rozdiel predstavuje sumu 33,19 Eur, ktorú sumu si žalobca pri prvej výpláte úveru 04.08.2004 podľa predloženého výpisu zaúčtoval na ľarchu účtu medziúveru ako poplatok za spracovanie medziúveru. Keďže finančné prostriedky v sume 33,19 Eur žalobca ako veriteľ reálne dlžníkom neposkytol, nie je možné uvedenú sumu zarátať do sumy, ktorú je aktuálne už len dlžníčka (žalovaná v 1. rade) pri zrušení úverovej zmluvy z dôvodu odstúpenia povinná vrátiť podľa cit. § 457 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo (výpis z účtu postúpeného medziúveru; vyjadrenie žalobcu doručené súdu 12.07.2019), že žalobca ako veriteľ si ku dňu odstúpenia zaúčtoval na ľarchu účtu medziúveru aj sumu, ktorú mali dlžníci (v tom čase žalovaní v 1. - 3. rade) nasporenú na sporiacom účte medziúveru v sume 1 479,90 Eur, pričom žalobca tiež uviedol, že ku dňu jeho odstúpenia od úverovej zmluvy dlžníci na úroky medziúveru zaplatili sumu 3 665,80 Eur. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaná 1. rade ako dlžníčka po odstúpení žalobcom od úverovej zmluvy je povinná mu vrátiť sumu 3 119,58 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi sumou reálne poskytnutého úveru vo výške 8 265,28 Eur a splatenou časťou úveru vo výške 3 665,80 Eur a nasporenou sumou na sporení vo výške 1 479,90 Eur (8 265,28 - 3 665,80 - 1 479,90 = 3 119,58).

48. Vzhľadom na uvedené okresný súd uložil žalovanej v 1. rade ako dlžníčke povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom vydania bezdôvodného obohatenia (plnenie na základe právneho titulu, ktorý bol odstúpením zrušený od počiatku) sumu 3 119,58 Eur a súčasne v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj ním uplatnený (aj keď zákonná maximálna výška úroku z omeškania pre omeškanie v období od 11.07.2012 do 31.01.2013

bola až 8,75% ročne, pozn.) úrok z omeškania vo výške 7,79 % ročne od 01.11.2012 do zaplatenia, avšak iba z priznanej sumy 3119,58 Eur, tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

49. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu v časti istiny a príslušenstva (úrokov) zamietol ako nedôvodnú, keďže žalobca ako veriteľ po odstúpení od zmluvy má nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu podľa 451 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka.

50. V súvislosti so žalobcom uplatneným nárokom na zaplatenie úrokov zo žalovanej sumy za čas do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorého nároku sa domáhal podľa čl. VII bod 5 a 6 úverovej zmluvy, podľa ktorých odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka splatiť pohľadávku veriteľa vrátane príslušenstva a že odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky, okresný súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky v spotrebiteľských vzťahoch nemôžu odchyliť od ustanovenia Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Úpravou, ktorá je v prospech spotrebiteľa je zákonná úprava odstúpenia od zmluvy a jeho následkov podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Účinky odstúpenia od zmluvy si zmluvné strany dohodli úverovou zmluvou odlišne od účinkov odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka, a to v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu okresný súd na účinky odstúpenia od zmluvy neaplikoval zmluvné dojednania obsiahnuté v úverovej zmluve uzatvorenej medzi jej účastníkmi, ale aplikoval ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, preto tento nárok na príslušenstvo istiny (t.j. úroky) žalobcovi nepriznal. Žalobca nemá nárok na úroky z úveru po odstúpení od zmluvy, lebo dohodnutý úrok predstavuje odmenu za úver. Po odstúpení od zmluvy žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov po odpočítaní prijatého plnenia.

51. Vzhľadom na výšku sumy, k zaplateniu ktorej okresný súd zaviazal žalovanú v 1. rade, jednako s prihliadnutím na to, že pôvodne bola táto suma ako spoludlžníkom poskytnutá nie len žalovanej v 1. rade, ale žalovaným v 1. - 3. rade, t.j. trom osobám, ktoré sa podieľali na jej čerpaní a mali by sa podieľať aj na jej vrátení, avšak konanie bolo voči pôvodne žalovaným v 1. a 2. rade pre ich úmrtie ešte pred podaním žaloby zastavené, ako aj s prihliadnutím na finančnú situáciu žalovanej v 1. rade, ktorá je aktuálne jedinou dlžníčkou, ktorej čistý príjem je 520 Eur, pričom síce poberá aj invalidný dôchodok v sume 316,40 Eur, avšak v interakcii s jej nepriaznivým zdravotným stavom (onkologický pacient) v súvislosti s ktorým môže dôjsť k zmene jej príjmovej situácie, ako aj v interakcii na to, že žalovaná v 1. rade aktuálne zo svojho príjmu spláca aj podlžnosti voči iným nebankovým inštitúciám v sume (50,- Eur a 85,- Eur, vid' pojednávanie 10.09.2019), okresný súd v záujme reálnej vykonateľnosti rozhodnutia bez potreby jednako stresovania žalovanej v 1. rade, ako aj samozrejme s prihliadnutím na záujem žalobcu na navrátenie mu ním poskytnutých prostriedkov v reálnom čase, ktorá suma by mu mala byť žalovanou v 1. rade vrátená za cca 3 a pol roka, mal okresný súd s prihliadnutím na všeobecnú zásadu spravodlivosti za to, že je dôvodné povoliť žalovanej v 1. rade splácanie dlhu v pre ňu primeraných splátkach vo výške po 80,- Eur mesačne so splatnosťou do 25. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovanej v 1. rade s plnením čo i len jednej splátky, pričom žalovaná v 1. rade na pojednávaní konanom 10.09.2019 tiež uviedla, že ak jej to bude finančná situácia v ten ktorý mesiac dovoľovať bude sa snažiť o splatenie dlhu voči žalobcovi aj mimoriadnymi splátkami nad rámec uložený jej týmto rozhodnutím.

52. Vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, okresný súd žalobu zamietol s poukazom na jeho ručiteľský záväzok voči žalobcovi, ktorý je akcesorickej povahy, takže jeho trvanie je podmienené trvaním ním zabezpečeného záväzku, t.j. existenciou dlhu zo strany hlavného dlžníka (v danom prípade žalovanej v 1. rade). Z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že žalobca listom označeným ako „Oznámenie o odstúpení od zmluvy“ z 18.05.2011 oznámil ručiteľovi (aktuálne žalovanému v 2. rade), že odstúpil od úverovej zmluvy, pričom v tomto oznámení veriteľ ručiteľa informoval, že ak dlžníci svoj záväzok voči nemu nespĺnia, bude sa ho žalobca domáhať súdnou cestou aj voči žalovanému v 4. rade (aktuálne žalovanému v 2. rade). List bol žalovanému v 4. rade (aktuálne žalovanému v 2. rade) doručený 23.05.2011. S poukazom na § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého aj právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade je taktiež spotrebiteľským vzťahom, okresný súd s poukázaním na zabezpečovaciu funkciu ručiteľského záväzku, konštatuje, že zánikom hlavného záväzku zanikol aj zabezpečovací inštitút ručenia, a preto žalobu voči ručiteľovi - žalovanému v 2. rade

považoval za nedôvodnú, tak ako to je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia (podporne viď rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 4Co/96/2018 z 26.02.2019, pozn.).

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

56. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 CSP. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 8 885,54 Eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 3 119,58 Eur, t.j. úspech mal v rozsahu 35,11 % a neúspech v rozsahu 64,89 %, pričom rozsahu neúspechu žalobcu korešponduje úspech žalovanej v 1. rade. V zmysle § 255 ods. 2 CSP tak v konaní pomerne úspešnejšej žalovanej v 1. rade okresný súd priznal nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 29,78 % (64,89 % - 35,11 %), tak ako je to uvedené vo výroku IV. tohto rozhodnutia. O samotnej výške trov konania okresný súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, tento mal síce v konaní voči žalobcovi 100% úspech, keďže žaloba voči nemu bola zamietnutá, avšak s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovanému v 2. rade v konaní žiadne trovy konania nevznikli (ani raz sa nezúčastnil na pojednávaní, ani sa nevyjadril k veci), okresný súd má nárok na ich náhradu nepriznal, tak ako to je uvedené vo výroku V. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do

uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.