

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26Csp/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200990
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200990.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: S. I., J.. XX.X.XXXX, O. U.V. XXX, o zaplatenie 88 Eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu zaplatiť 88 Eur a 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 88 Eur od 15.07.2016 do zaplatenia, do troch dní.

II. Súd žalobcovi priznáva 100% náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca (predtým Consumer Finance Holding) žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.2.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 88 Eur s príslušenstvom, a to z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť vyplývajúcu jej z platne uzatvorenej zmluvy o pôžičke č. 20925621, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 96 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný pri podpise zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 2 Eurá a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach po 4 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný zaplatil 8 Eur bez akontácie. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 19.6.2016 úver zosplatnil. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 88 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 5.8.2019, č.k. 26Csp 48/2019-67 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodne označeného žalobcu na jeho miesto vstúpila spoločnosť: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 9.7.2019.

4. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 88 Eur , išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 24.6.2019. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pôžičke č. 20925621, oznámenie o zosplatnení záväzku, podací hárok, predžalobná upomienka, ako aj s ostanným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo Zmluvy o pôžičke č. 20925621 vyplynulo, že dňa 3.3.2015 bola medzi pôvodným žalobcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke na čiastku 96 Eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku uhradiť v 24 mesačných splátkach po 4 Eur. Žalovaný zaplatil sumu 8 Eur bez akontácie. Žalobca vzhľadom na neplatenie pôžičky riadne a včas oznámil zosplatnenie úveru dňa 19.6.2016. Po zosplatnení úveru žalobca neeviduje žiadnu úhradu.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

9. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 3.3.2015 vznikol medzi žalobcom (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom záväzkovo-právny vzťah uzatvorením Zmluvy o pôžičke č. 20925621, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v celkovej výške 96 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte splátok 24 vo výške 4 Eur. Žalovaný zaplatil splátky vo výške 8 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas, žalobca nesplatenú časť úveru zosplatnil dňom 19.6.2016. Dlh žalovaného tak predstavuje sumu 88 Eur. Súd preto žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovel. Rovnako žalobe ako dôvodnej vyhovel aj v časti úroku z omeškania, určeného v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške osem percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,00 % (základná úroková sadzba EBC je 0,00%) za omeškanie od 15.7.2016, ktorý deň predstavuje šiesty deň po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde žalobca ako plne úspešná strana sporu má právo na náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.