

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/285/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210054
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5313210054.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Z. J. W., R., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Ž., Q. D. XX, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Kuric s. r. o., Dolný Val 11, 010 01 Žilina, IČO: 36 841 200 proti žalovaným: 1a/ H. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX J. Č.. XX, 1b/ P. X., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX J. Č.. XXX, zastúpeným JUDr. Michaelou Poláčkovou, LL.M., advokátkou so sídlom Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO: 42 071 828 a 3/ E.T. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Ž., I. W. XX, v konaní o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že pozemok zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX, vedený Okresným úradom Č., katastrálny odbor ako parcela CKN č. XXXX/X - záhrady o výmere 103 m², katastrálne územie J. p a t r í do dedičstva po zomrelej G. W., rod. J., zomrelej XX. XX. XXXX.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 30. 9. 2013, sa žalobca domáha určenia, že nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva číslo XXX, vedená Správou katastra Č.G. ako parcela CKN č. XXXX/X - záhrady o výmere 103 m², nachádzajúca sa v kat. úz. J., patrí do dedičstva po nebohej G. W., rod. J., zomrelej dňa XX. XX. XXXX. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že právna predchodkyňa žalobcu a žalovaného v rade 3/ nebohá G. W., zomrelá dňa XX. XX. XXXX, bola vlastníčkou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. J., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX ako parcela KN č. XXXX/X - záhrady o výmere 103 m². Predmetnú nehnuteľnosť právna predchodkyňa žalobcu a žalovaného v rade 3/ nadobudla na základe dedičského rozhodnutia po nebohom H. J., sp. zn. D 548/1967 zo dňa 10. 12. 1967, od ktorého roku aj reálne v prírode nehnuteľnosť užívala. Na predmetnej nehnuteľnosti stoja hospodárske budovy, ktoré postavil právny predchodca nebohej G. W.. Ku dňu podania žaloby boli na liste vlastníctva č. XXX vedení ako vlastníci pôvodní žalovaní v rade 1/ a 2/ na základe kúpnej zmluvy RI 186/84, pričom títo nehnuteľnosť nikdy neužívali, rovnako ani ich právni predchodcovia. Po nebohej G. W. sa dedičské konanie vedie pod Dnot 7/2013 u JUDr. Kolembusovej Zuzany a s poukazom na list vlastníctva číslo XXX nehnuteľnosť, ktorá je predmetom konania, nemôže byť predmetom dedičského konania, pretože zápis na liste vlastníctva svedčal pôvodným žalovaným v rade 1/ a 2/ a nebohá G. W. nehnuteľnosť nadobudla do vlastníctva a užívala ju reálne vo vydelenom stave od roku 1967 v dobrej viere, že jej vlastníctvo patrí a počas celej tejto doby držby ju v užívaní nehnuteľnosti nikto nerušil a rešpektoval jej vlastnícke právo. Túto nehnuteľnosť nadobudla vydržaním do vlastníctva v zmysle § 129 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože splnila všetky podmienky stanovené pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Naliehavosť právneho záujmu na určovacej žalobe žalobca preukazoval tým, že po nebohej G. W. sa vedie dedičské konanie pod č. k. Dnot 7/2013 a sporná nehnuteľnosť nemôže byť v súčasnom období predmetom dedičského konania, pretože je

zapísaná na žalovaných a jediný spôsob, akým zosúladiť faktický stav s právnym, je domáhanie sa určenia, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po zomrelej.

2. Pôvodní žalovaní v rade 1/ a 2/ žiadali žalobu zamietnuť. Uviedli, že parcelu CKN číslo XXXX/X - záhrady o výmere 103 m², nadobudli kúpnu zmluvou RI 186/84, ktorá bola dňa 12. 6. 1984 uzatvorená vo forme notárskej zápisnice NZ 130/84, N 183/84.

3. Žalobca v podaní zo dňa 11. 5. 2015 uviedol, že podľa kúpnej zmluvy N 183/84 pôvodný žalovaný H. T. kúpil od N. J. a R. J. nehnuteľnosti v obci J. zapísané na liste vlastníctva číslo XXX, a to parcelu EN číslo XXX o výmere 1 690 m², parcelu EN číslo XXX o výmere 412 m², parcelu EN číslo XXX o výmere 143 m² a parcelu EN číslo XXX o výmere 306 m², t. j. spolu vo výmere 2 551 m². Pri vykonaní ROEP v obci J. došlo k zlúčeniu parciel, bolo vykonané prečíslovanie a geometrické zameranie parciel, na základe ktorého pôvodný žalovaný vlastnil parcelu CKN číslo XXXX o výmere 551 m², CKN číslo XXXX o výmere 416 m², CKN číslo XXXX/X o výmere 1 589 m² a CKN číslo XXXX/X o výmere 103 m², t. j. spolu 2 659 m². Je evidentné, že tento rozdiel odpovedá výmere parcely číslo XXXX/X. Týmto žalobca podal jednoznačný dôkaz, že pôvodný žalovaný uvedenú nehnuteľnosť nekúpil, a teda ani nemohol vlastniť.

4. Uznesením, č. k. 10C/285/2013-112 zo dňa 2. 3. 2017 v spojení s opravným uznesením, č. k. 10C/285/2013-134 zo dňa 4. 4. 2018 súd rozhodol o pokračovaní s dedičmi po pôvodnom žalovanom v rade 1/ H. T., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa X. X. XXXX, a to H. T., nar. XX. XX. XXXX a P. X., nar. XX. X. XXXX ako žalovanými v rade 1a/ a 1b/.

5. Uznesením, č. k. 10C/285/2013-133 zo dňa 4. 4. 2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodnej žalovanej v rade 2/ H. T., rod. Y., nar. XX. X. XXXX a zomrelej dňa X. X. XXXX, a to H. T., nar. XX. XX. XXXX, ktorý v spore vystupuje ako žalovaný v rade 1a/ a P. X., nar. XX. X. XXXX, ktorá v spore vystupuje ako žalovaná v rade 1b/.

6. Podaním zo dňa 19. 8. 2019 žalovaní v rade 1a/ a 1b/ oznámili, že dňa 24. 6. 2019 sa strany sporu a ich právni zástupcovia stretli na mieste samom v kat. úz. J. a za účasti geodeta boli vytýčené hranice pozemku CKN č. XXXX/X, ktorý je predmetom konania. Strany sporu po vytýčení hraníc pozemku registra CKN č. XXXX/X dospeli k záveru, že patrí k pozemkom, ktoré užíva žalobca. Na základe priebehu vlastníckej hranice pozemku CKN č. XXXX/X, ktorá bola stranami sporu po vytýčení odsúhlasená, žalovaní v rade 1a/ a 1b/ uznávajú žalobný návrh uplatnený žalobou.

7. Termín pojednávania bol žalovanému v rade 3/ doručený v súlade s § 112 CSP dňa 11. 7. 2019. Žalobca oznámil súdu, že žalovaný v rade 3/ ospravedlňuje svoju neprítomnosť, nakoľko sa nachádza v zahraničí. Oznámil súhlas žalovaného v rade 3/, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovaných v rade 1a/ a 1b/ ospravedlnil neprítomnosť žalovaných v rade 1a/ a 1b/ z pracovných dôvodov. Súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo v ich neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaných v rade 1a/, 1b/ a v rade 3/.

8. Vykonaným dokazovaním, a to vylúčením žalobcu, ohliadkou miesta samého, vyjadrením právneho zástupcu žalovaných v rade 1a/ a 1b/ a listinnými dôkazmi v spisovom materiáli založenými, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že nehnuteľnosť vlastnil ešte jeho dedo H. J. a na základe dedičského rozhodnutia D 584/1967 túto nehnuteľnosť zdedila po ňom jeho matka. Na tejto nehnuteľnosti bolo postavené humno a vedľajší pozemok vlastnili bratia H. G. H. J.. Už v roku 1920 dedo H. J. postavil na tejto nehnuteľnosti humno, na ktorom je ešte ceduľa, že to bolo poistené u Československej banky Slávia v roku 1925 a od konca tohto humna asi 1,20 m až 1,50 m bol plot, zvyšky plota sa tam ešte nachádzajú. Matka túto nehnuteľnosť nadobudla v roku 1967 a od tohto roku ju užívala až do svojej smrti. Užívala to aj babka P. J., rovnako do svojej smrti. Túto nehnuteľnosť obrábali, kosilo sa to, bola to normálna hospodárska usadlosť. Je smutné, že ploty, ktoré tam boli a ktoré mohli byť dôkazovým materiálom, pôvodný žalovaný zničil. Sú tam iba zvyšky tohto oplotenia. V podstate až do vykonania ROEPu zo strany žalovaného nebolo spochybňované, že táto nehnuteľnosť je ich. Až po vykonaní ROEPu začal pôvodný žalovaný spochybňovať, že táto nehnuteľnosť je ich. Dovtedy problém nebol, ani s právnymi predchodcami pôvodného žalovaného nebol problém. Právni predchodcovia pôvodného žalovaného hranice uznávali.

10. Žalovaní v rade 1a/ a 1b/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedli, že vzhľadom na vykonané zameranie v teréne uznávajú žalobcom uplatnený nárok. Súhlasia, aby bola sporná nehnuteľnosť určená do dedičstva po zomrelej G. W..

11. Žalovaný v rade 3/ prehlásením zo dňa 28. 6. 2014 uviedol, že hranica pozemku medzi pozemkom H. T. (predtým H. J.) po zameraní T. F. označená ako parcela č. XXXX/X vždy bola vo vzdialenosti cca 1,2 metra od vonkajšej strany - hrany hospodárskej budovy - humna a pivnice. Na tejto hranici bol postavený aj plot rozdeľujúci susedné pozemky. Uvedenú budovu, t. j. humno a pivnicu, ako i pôvodný plot, postavil ich dedo, neb. H. J. asi v období 1910 až 1920. Uvedenú hranicu medzi pozemkami si dobre pamätá, nakoľko tam niekoľkokrát opravovali plot. Taktiež ako deti sa hrávali za humnom a pivnicou. Uvedená hranica bola zmenená pri zameraní pozemku pre potreby ROEP na J., kde sa matka ani on nezúčastnili vymeriavania a ani neodsúhlasili uvedené zameranie. V tej dobe bola matka hospitalizovaná v nemocnici. Od matky nebohej G. W. vie, že sa snažila rokovaniami so starostom obce, ako i na úrade katastra v Č. o nápravu zle zakreslenej mapy, avšak bezúspešne. Žalovaný v rade 3/ tiež uviedol, že toto prehlásenie dáva dobrovoľne, je pravdivé podľa skutočnosti, ako si ich pamätá, nakoľko v predošlom období často chodil s matkou na J. jej pomáhať pri prácach na dome a uvádzaných nehnuteľnostiach.

12. Prehlásením zo dňa 24. 6. 2014 H. E. prehlásil a potvrdil, že hranica pozemkov medzi pozemkom H. T. (predtým H. J.) a G. W. (predtým H. J.) bola vždy vo vzdialenosti cca 1,5 m od vonkajšej strany hrany hospodárskej budovy - humna a pivnice. Na tejto hranici bol postavený aj plot rozdeľujúci susedné pozemky. Tento viedol od hornej časti pozemku na Vfšku až po dolnú stranu pri hornej strane hospodárskej budovy (teraz vlastník H. T.). Uvedenú hranicu medzi pozemkami si dobre pamätá, nakoľko vedľa plotu bola cez pozemok cesta, ktorú užíval nebohý H. J. pre svoje účely (odvoz sena, trávy, hospodárskych plodín). Z prehlásenia H. E. tiež vyplynulo, že toto prehlásenie dáva dobrovoľne, je pravdivé podľa skutočnosti tak, ako si ich pamätá, nakoľko v tejto osade I. K. vyrastal a stále žije.

13. Prehlásením zo dňa 3. 2. 2015 H. D. prehlásil a potvrdil, že hranica pozemkov medzi pozemkom H. T. (predtým H. J.) a G. W. (predtým H. J.) bola vždy vo vzdialenosti cca 1,5 m od vonkajšej strany - hrany hospodárskej budovy - humna a pivnice. Na tejto hranici bol postavený plot rozdeľujúci susedné pozemky. Tento viedol od hornej časti pozemku na T. až po dolný koniec pri hospodárskej budove (teraz vlastník H. T.). Uvedenú hranicu medzi pozemkami si dobré pamätá, pretože na pozemku plot za humnom, hospodárskou budovou pomáhali starým rodičom viackrát opravovať a udržiavať, toto prehlásenie dáva dobrovoľne, je pravdivé, podľa skutočnosti tak, ako si ich pamätá, nakoľko v tejto osade - I. K. často starých rodičov navštevoval a v dospelom veku im pomáhal pri hospodárení.

14. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo 753, katastrálne územie J. je zapísaný ako vlastník parcely CKN číslo XXXX/X - záhrada o výmere 103 m² žalovaný v rade 1a/ titulom uznesenia Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4 D 14/2017 a osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 10 D 83/2016.

15. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie J. vyhotoveného ku dňu 20. 9. 2013 boli ako vlastníci spornej parcely CKN číslo XXXX/X - záhrady o výmere 103 m², ako aj parciel CKN číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 416 m², CKN číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 551 m² a CKN číslo XXXX/X - záhrady o výmere 1589 m² zapísaní pôvodní žalovaní v rade 1/ a 2/, a to titulom kúpnej zmluvy RI 186/84.

16. Podľa oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 17. 4. 2014 na základe predbežnej identifikácie parcely CKN č. XXXX/X je priradená parcela EN pred THM XXX - záhrada o výmere 1690 m². Z pozemnoknižných parciel sú to parcely PKN XXX, XXX a XXX. Na priradenie parciel EN pred THM a parciel pozemnoknižných k parcelám CKN, či ide o zhodu do hraníc, uhlov, resp. povolenú odchýlku, je potrebný geometrický plán alebo vyjadrenie súdneho znalca. Na základe zoznamu užívateľov z roku 1983, užívateľom parcely EN pred THM XXX bol vedený R. J., Ú. Č.. XXX.

17. Podľa identifikácie parciel zo dňa 20. 7. 1975 časť pozemnoknižnej parcely č. XXX z pozemnoknižnej vložky XXX bola vedená v užívaní užívateľa H.Q. J. a manželky P..

18. Podľa uznesenia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 7D/278/2012 po zomrelej G. W., rod. J., nar. XX. X. XXXX a zomrelej dňa XX. XX. XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia Z. J. W., nar. XX. X. XXXX a E. W., nar. XX. XX. XXXX.

19. Podľa rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 548/67 zo dňa 20. 12. 1967 po zomrelom H. J., zomrelom dňa X. X. XXXX nadobudla dedičstvo pozostávajúce z domu, hospodárskej budovy a 1,26 ha pôdy G. W., rod. J..

20. Podľa osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 10 D 83/2016 zo dňa 20. 12. 2016 po zomrelom H. T., nar. XX. X. XXXX a zomrelom dňa X. X. XXXX bola predmetom dedičského konania i parcela CKN číslo XXXX/X - záhrady o výmere 103 m² v podiele 1, ktorú titulom dedenia nadobudol H. T., žalovaný v rade 1a/.

21. Podľa osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 4 D 14/2017 zo dňa 2. 6. 2017 po zomrelej H. T., nar. XX. X. XXXX a zomrelej dňa X. X. XXXX bola predmetom dedičského konania po menovanej i parcela CKN číslo XXXX/X - záhrada o výmere 103 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXX v podiele 1, vlastnícke právo titulom dedenia bolo zapísané H. T., žalovanému v rade 1b/, ktorý sa zároveň zaviazal poskytnúť vo forme vecného bremena bezplatné užívanie aj uvedenej parcely žalovanej v rade 1b/.

22. Notárskou zápisnicou N 183/84 zo dňa 12. 6. 1984, registrovanou pod RI 186/84, uzatvorili R. J., nar. XX. XX. XXXX a N. J., nar. XX. X. XXXX ako predávajúci a pôvodní žalovaní v rade 1/ a 2/ ako kupujúci kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo XXX ako EN číslo XXX - záhrada o výmere 1690 m², EN číslo XXX - dom číslo 15 o výmere 412 m², EN číslo XXX - zastavaná plocha o výmere 143 m² a EN číslo XXX - pasienok o výmere 306 m².

23. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zámennou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§125).

Podľa § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 134 ods. 4 Občianskeho zákonníka pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

Podľa § 868 Občianskeho zákonníka pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

24. V zmysle vyššie citovaného § 137 písm. c/ CSP základným predpokladom určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný tam, kde pomocou takejto žaloby možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nie je možné dospieť inak a tam, kde

určovací žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu príslušný právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na požadovanom určení daný vždy. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zaťažuje vždy žalobcu.

25. V súdenom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení preukázal. Žalobca sa v konaní domáha určenia, že parcela CKN číslo XXXX/X - záhrady o výmere 103 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie J. patrí do dedičstva po zomrelej G. W., rod. J., zomrelej dňa 11. 11. 2012. Výpisom z listu vlastníctva XXX, katastrálne územie J. mal súd preukázané, že k uvedenej parcele je ku dňu rozhodovania súdu naďalej zapísaný žalovaný v rade 1b/. Preto určením, či uvedená parcela CKN číslo XXXX/X patrí, resp. nepatrí do dedičstva po zomrelej G. W., zomrelej dňa 11. 11. 2012 bude s konečnou platnosťou vyriešený právny vzťah žalobcu a žalovaných k tejto parcele. S konečnou platnosťou bude vyriešené, či tohto času už zomrelá G. W., zomrelá dňa 11. 11. 2012 bola, resp. nebola ku dňu svojej smrti výlučnou vlastníčkou tejto parcely. Zároveň bez určujúceho výroku súdu nie je možné ani dosiahnuť zhodu medzi stavom skutočným a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Z uvedených dôvodov je preto podľa názoru súdu naliehavý právny záujem na strane žalobcu na ním požadovanom určení daný.

26. Stranou v spore, predmetom ktorého je určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, sú všetci tí, ktorí sú v katastri nehnuteľností zapísaní ako vlastníci spornej nehnuteľnosti, resp. ich právni nástupcovia, ďalej tí, ktorí tvrdia, že oni sú vlastníkami spornej parcely a tiež všetci do úvahy prichádzajúci dedičia po zomrele, po ktorom do dedičstva žalobca žiada nehnuteľnosť určiť. Uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 7 D 278/2012 mal súd preukázané, že právnymi nástupcami po zomrelej G. W., rod. J., zomrelej dňa 11. 11. 2012 sú Z. J. W., nar. XX. X. XXXX, ktorý v konaní vystupuje v procesnom postavení žalobcu a E. W., nar. XX. XX. XXXX, vystupujúci v konaní v procesnom postavení žalovaného 3/. V konaní tak vystupujú ako strana sporu všetci po zomrelej G. W., zomrelej dňa XX. XX. XXXX do úvahy prichádzajúci dedičia. Výpisom z listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie J. mal súd tiež preukázané, že stranou v spore je i žalovaný v rade 1a/, ktorý je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník spornej parcely. Zároveň v nadväznosti na uznesenie Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4 D 14/2017 zo dňa 2. 6. 2017 po zomrelej H. T., zomrelej dňa 6. 1. 2017, pôvodnej žalovanej v rade 2/, podľa ktorého sa žalovaný v rade 1a/ zaviazal poskytnúť žalovanej v rade 1b/ právo doživotného užívania uvedenej parcely KNC číslo XXXX/X, je podľa názoru súdu daná aj pasívna legitímácia žalovanej v rade 1b/, ktorej práv k uvedenej parcele sa dané súdne konanie rovnako dotýka. Podmienka okruhu subjektov, ktorí majú v danom spore vystupovať, je preto podľa názoru súdu splnená.

27. Súd, keďže mal naliehavý právny záujem žalobcu na ním požadovanom určení preukázaný a zároveň aj podmienku okruhu subjektov, ktoré v konaní majú vystupovať, považoval za splnenú, sa uplatneným nárokom ďalej zaoberal z vecnej stránky.

28. V súdenom prípade, ako už bolo uvedené vyššie, sa žalobca domáha určenia, že parcela CKN číslo XXXX/X - záhrady o výmere 103 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie J., patrí do dedičstva po zomrelej G. W., rod. J., zomrelej dňa XX. XX. XXXX. Žalovaní v rade 1a/ a 1b/ ako právni nástupcovia pôvodných žalovaných v rade 1/ a 2/ v priebehu konania uvedený žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu uznali. Ako vyplynulo z podania žalovaných v rade 1a/ a 1b/ zo dňa 19. 8. 2019 (čl. 207 súdneho spisu), žalovaní v rade 1a/ a 1b/ na základe priebehu vlastnickej hranice pozemku CKN číslo XXXX/X, ktorá bola stranami sporu odsúhlasená, uznávajú žalobný návrh uplatnený žalobcom. Po vytýčení hraníc uvedeného pozemku strany dospeli k záveru, že tento patrí k pozemkom užívaným žalobcom. I na pojednávaní dňa 10. 9. 2019 žalovaní v rade 1a/ a 1b/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uznali žalobcom uplatnený nárok, súhlasili, aby sporná nehnuteľnosť bola určená do dedičstva po zomrelej G. W., zomrelej dňa XX. XX. XXXX.

29. Tvrdenia žalobcu, že sporná nehnuteľnosť vlastnícky patrila právnej predchodkyňi žalobcu G. W., rod. J., zomrelej dňa XX. XX. XXXX, ktorá túto nehnuteľnosť aj reálne v prírode užívala, nespochybňoval ani žalovaný v rade 3/. Naopak žalovaný v rade 3/ vo svojom prehlásení zo dňa 28. 6. 2014 potvrdil tvrdenia žalobcu, že na spornom pozemku starý otec H. J. postavil približne v období rokov 1910 - 1920 hospodársku budovu - humno a hranica pozemku právnej predchodkyne žalobcu G. J. bola vo vzdialenosti približne 1,20 m od vonkajšej strany - hrany humna a pivnice. Na tejto hranici bol postavený

plot rozdeľujúci susedné pozemky a táto hranica bola zmenená pri zameraní pozemkov pre potreby ROEP na J.. Z prehlásenia žalovaného v rade 3/ tiež vyplynulo, že G. W. sa rokovania so starostom i katastrálnym úradom snažila o nápravu zle zakreslenej mapy, avšak bezúspešne. V zhode s týmito tvrdeniami žalobcu i žalovaného v rade 3/ sú i prehlásenia H. E.G. zo dňa 28. 6. 2014 a H. D. zo dňa 3. 2. 2015, ktorí obaja potvrdili, že hranica pozemkov medzi pozemkom pôvodného žalovaného v rade 1/ (predtým H. J.) a G. W. (predtým H. J.) bola vždy vo vzdialenosti cca 1,5 m od vonkajšej strany - hrany hospodárskej budovy - humna a pivnice.

30. Zároveň z oznámenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 17. 7. 2014 vyplynulo, že spornej parcele CKN číslo XXXX/X je priradená parcela EN pred THM číslo XXX a z pozemnoknižných parciel okrem parcely číslo XXX a XXX aj pozemnoknižná parcela XXX. Ako užívateľ uvedenej pozemnoknižnej parcely číslo XXX bol podľa identifikácie parciel zo dňa 20. 7. 1975 predloženej v konaní žalobcom evidovaný ako užívateľ H. J. a manželka P.. Uvedená identifikácia parciel zo dňa 20. 7. 1975 spolu s rozhodnutím Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 548/67 zo dňa 20. 12. 1967, podľa ktorého právna predchodkyňa žalobcu G. W., zomrelá dňa XX. XX. XXXX nadobudla titulom dedenia po zomrelom H. J., zomrelom dňa X. X. XXXX rodinný dom spolu s hospodárskymi budovami a 1,26 ha pôdy, boli spôsobilé v G. W., rod. J. vyvolať so zreteľom na všetky okolnosti objektívne (nielen jej subjektívne) presvedčenie, že jej sporná nehnuteľnosť v súčasnosti evidovaná ako parcela CKN číslo XXXX/X vlastnícky patrí. V tomto smere súd s prihliadnutím k tomu, že žalovaní v rade 1a/ a 1b/ uznali, že sporná parcela CKN číslo XXXX/X patrí do dedičstva po zomrelej G. W., zomrelej dňa XX. XX. XXXX, iba na okraj uvádza, že túto dobromyseľnosť právnej predchodkyne žalobcu, že jej sporná parcela vlastnícky patrí, nenaruša ani pôvodnými žalovanými v rade 1/ a 2/ predložená kúpna zmluva registrovaná pod RI 186/84, nakoľko podľa tejto kúpnej zmluvy pôvodní žalovaní v rade 1/ a 2/ nadobudli nehnuteľnosti o celkovej výmere 2 551 m² (výmera parcely EN číslo XXX v rozsahu 1 690 m² + výmera parcely EN číslo XXX v rozsahu 412 m² + výmera parcely EN číslo XXX v rozsahu 143 m² + výmera parcely EN číslo XXX v rozsahu 306 m²). Podľa údajov listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie J. celková výmera všetkých nehnuteľností, ku ktorým boli pôvodní žalovaní v rade 1/ a 2/ zapísaní titulom kúpnej zmluvy registrovanej pod RI 186/84 je 2 659 m². Rozdiel predstavuje 108 m². K uvedenému rozdielu medzi výmerou zapísanou v katastri nehnuteľností v prospech pôvodných žalovaných v rade 1/ a 2/ a po nich v prospech žalovaného v rade 1a/ a výmerou nadobudnutou na základe kúpnej zmluvy registrovanej pod RI 186/84 pôvodní žalovaní v rade 1/ a 2/ právny titul preukazujúci ich vlastníctvo nepredložili. Z týchto dôvodov súd preto aj s prihliadnutím k predloženým vyhláseniam H. E. a H. D., z ktorých vyhlásení vyplynulo, že hranica pozemku právnej predchodkyne žalobcu bola cca 1,50 m od vonkajšej strany - hrany humna a v spojení s identifikáciou zo dňa 20. 7. 1975 a rozhodnutím Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 548/67 bol toho názoru, že uvedená kúpna zmluva registrovaná pod RI 186/84 nenarušila dobromyseľnosť G. W., zomrelej dňa XX. XX. XXXX, že jej sporná parcela v súčasnosti vedená ako CKN číslo XXXX/X vlastnícky patrí, ale naopak G. W. bola naďalej i po tejto kúpnej zmluve registrovanej pod RI 186/84 dobromyseľná, že jej sporná parcela KNC číslo XXXX/X vlastnícky patrí a k tejto sa ako jej vlastníčka správala, čo napokon vyplynulo i z podania žalovaných v rade 1a/ a 1b/ zo dňa 19. 8. 2019, v ktorom uviedli, že táto sporná nehnuteľnosť patrí k pozemkom užívaným žalobcom. Z uvedeného vyjadrenia žalovaných v rade 1a/ a 1b/ zároveň plynie logický záver, že pokiaľ uvedenú nehnuteľnosť užíva v súčasnosti žalobca, ktorý je právnym nástupcom po zomrelej G. W., zomrelej dňa XX. XX. XXXX, tak pred ním túto nehnuteľnosť musela užívať jeho právna predchodkyňa, od ktorej toto právo užívať sporný pozemok žalobca odvodzuje. V konaní nebolo ani preukázané rušenie G. W., zomrelej dňa XX. XX. XXXX spôsobilé narušiť v menovanej dobromyseľnosť, že jej uvedená nehnuteľnosť vlastnícky patrí. Napokon súd v tomto smere súd opätovne poukazuje i na vyjadrenie žalovaných v rade 1a/ a 1b/, ktorí potvrdili, že tento pozemok patrí k pozemkom užívaným žalobcom, a teda pred ním jeho právnou predchodkyňou. Vo vzťahu k spornému pozemku nebola preukázaná ani žiadna prekážka brániaca nadobudnutiu vlastníckeho práva k nemu v zmysle § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd preto po zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok je v celom rozsahu dôvodný, a preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami určil, že parcela CKN číslo XXXX/X - záhrady o výmere 103 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie J. patrí do dedičstva po zomrelej G. W., zomrelej dňa XX. XX. XXXX.

31. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a zároveň súd prihliadal

i na to, že žalovaní v rade 1a/ a 1b/ žalobcom uplatnený nárok uznali a žalovaný v rade 3/ tento nárok žiadnym spôsobom nerozporoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.