

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201732
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518201732.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu A. E., P.B., J.: XX XXX XXX, B. B.F. A. XXX XX, M. XXX/A proti žalovanej B. B.M., N.. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. C., S. XX, C..Č.. N. V. N. M., D. XX, o zaplatenie 4.905,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.526,91 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.526,91 € od 19. 06. 2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (W. A., P.B., J.: XX XXX XXX, B. B.F. A. - B. V. XXX XX, F. N. X) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14. 05. 2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.905,76 € spolu so zmluvnými úrokmi a úrokmi z omeškania vo výške 664,96 € vyčíslenými k 18. 06. 2015, zmluvnými úrokmi a úrokmi z omeškania vo výške 3.213,52 € vyčíslenými od 18. 06. 2015 do 28. 02. 2018, zmluvnými úrokmi vo výške 19,00 % zo sumy 4.905,76 € od 01. 03. 2018 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4.905,76 € od 01. 03. 2018 do zaplatenia, poplatkami vo výške 14,61 € a náhrady trov konania.

2. Uviedol, že so žalovanou uzatvorili dňa 13. 08. 2012 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), na základe ktorej banka poskytla žalovanej úver vo výške 5.800,00 €. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejma z Predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka a takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru.“ Do 28. 02. 2018, z ktorého dňa je vystavený výpis z úverového účtu, splatila žalovaná na istinu sumu 894,24 €, na úroky sumu 2.237,19 € a na poplatky sumu 141,66 €. Žalovaná po dátume 28. 02. 2018 nezrealizovala už žiadne úhrady. Žalovaná bola v omeškaní s platením, banka žalovanú postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) upozornila, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka z titulu zmluvy a bola vyzvaná na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že žalovaná úhradu pohľadávky nevykonala do 15 - tich kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, banka pristúpila k zosplatneniu úveru listom - výzva na úhradu dlžnej sumy ku dňu 18. 06. 2015. Medzi zmluvnými stranami bola v súlade s ust. OBZ

dojednaná úroková sadzba vo výške 19,00 % ročne, pričom výška úrokovej sadzba je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru.“ V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov spojených s upomienkami voči žalovanej v zmysle Sadzobníka a nákladov žalobcu vynaložených na úhrady poisťného. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 01. 03. 2018 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28. 02. 2018, nakoľko do času 28. 02. 2018 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 28. 02. 2018 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte čerpanej rezervy. Nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol tak banke už skôr, nie až 01. 03. 2018. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si banka uplatňuje nároky na úroky (či už zmluvné alebo sankčné) formou percentuálneho vyjadrenia, a nie vyčíslením úrokov. Žalobca si uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09. januára 2019 č.k. 11Csp/25/2018 - 80 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť A. E., B..T..Y., J.: XX XXX XXX, B. B. A. XXX XX, M. XXX/A.

5. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý písomne ospravedlnil svoju a žalobcovu neprítomnosť. Žiadal, aby súd rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Nakoľko žalovaná svoj záväzok neuhradila, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a vyjadreniami trval v celom rozsahu. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá mala predvolanie riadne vykázané fikciou doručenia, nakoľko si zásielku neprevzala v odbernej lehote, svoju neúčast' písomne neospravedlnila. Súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 08. 2012, obchodných podmienok, všeobecných obchodných podmienok, sadzobníka poplatkov, zmluvy o postúpení pohľadávok č. J. zo dňa 25. 10. 2018, výzvy na splatenie dlžnej časti úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18. 06. 2015, doručenky vrátenej banke dňa 16. 07. 2015 ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote, aktuálneho stavu úveru ku dňu 28. 02. 2018, uznesenia č.k. 11Csp/25/2018 - 80 zo dňa 09. 01. 2019, vyjadrenia žalobcu a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

7. Z predloženej Zmluvy o úvere vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 5.800,00 €. Úver sa žalovaná zaviazala splácať v 72 mesačných splátkach po 145,07 €. Poistenie schopnosti splácať úver ako základný súbor poistenia. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,00 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) banky bola určená vo výške 20,74 %, priemerná RPMN 19,59 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 3.944,78 €. Termín konečnej splatnosti úveru bol 20. 08. 2018.

8. V bode 2. Zmluvy o úvere je žiadosť o poistenie schopnosti splácať úver ako: základný súbor poistenia a komplexný súbor poistenia (základný súbor poistenia + pre prípad straty zamestnania) platí pre občanov SR pracujúcich na území SR. V ďalšej kolonke - spĺňam podmienky na vznik poistenia schopnosti splácať úver vo zvolenom súbore poistenia, ktoré sú uvedené v bode 11.5 Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, áno - nie. V ďalšom odseku je menším písmom uvedené - všetky informácie o poistení schopnosti splácať úver (Poistenie) a podmienky Poistenia vrátane poisťnej zmluvy a príslušných poisťných podmienok, sú k dispozícii na každom Obchodnom mieste. Klient vyhlasuje, že sa s týmito informáciami oboznámil, zvolené Poistenie si vybral slobodne, bez nátlaku a vyhovuje jeho potrebám a jeho finančnej situácii. Ak má Klient špecifické požiadavky a potreby v súvislosti s Poistením, uvedie ich do voľného priestoru v spodnej časti ZoU. Klient ďalej vyhlasuje, že pravidelné platenie nákladov spojených s Poistením, s ohľadom na čistý príjem, životné náklady a prípadné úverové zaťaženie v čase podpisu tejto ZoU, nemá preňho negatívny vplyv. Klient berie na vedomie, že posledným dňom mesiaca, v ktorom začne alebo začal poberať starobný

dôchodok, zaniká poisťná ochrana pre všetky poisťné riziká v rámci Poistenia s výnimkou poistenia smrti (poistenie platí výlučne pre prípad smrti).

9. Žalovaná neplatila splátky v súlade so zmluvou, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňom 18. 06. 2015 oznámením žalovanej.

10. Podľa Aktuálneho stavu úveru ku dňu 28. 02. 2018 žalovaná uhradila celkovo sumu vo výške 3.273,09 €.

11. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovanou), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Napriek tomu, že zmluva o úvere bola uzatvorená podľa ustanovení Obchodného zákonníka, v danom prípade vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinný v čase uzatvorenia zmluvy 13. 08. 2012 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

19. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm.

a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. j), k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013.

25. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú.

26. Na základe Zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 5.800 €. Úver sa žalovaná zaviazala splácať v 72 mesačných splátkach vrátane poistného po 145,07 €, v celkovej sume 10.445,04 € (145,07 € x 72). Poistenie schopnosti splácať úver bolo určené ako základný súbor poistenia. Ročná úroková sadzba bola 19,00 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) banky bola určená vo výške 20,74 %, priemerná RPMN na trhu 19,59 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 3.944,78 €. Termín konečnej splatnosti úveru bol 20. 08. 2018.

27. Podľa Sadzobníka poplatkov účinného od 16. apríla 2012, mesačná výška poistenia schopnosti splácať splátky pre základný súbor poistenia pri pôžičke nad 5.000,00 € do 8.500,00 € vrátane predstavuje 8,07 €.

28. Ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. vypočítava, čo predstavujú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, medzi ktoré patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

29. Z čl. 2 Zmluvy vyplýva, že žalovaná žiada o poistenie schopnosti splácať úver výberom medzi základným súborom poistenia a komplexným súborom poistenia, a to vyznačením krížiku - základný súbor poistenia a spĺňa podmienky na vznik poistenia schopnosti splácať úver vo zvolenom súbore poistenia. V spodnej časti žiadosti o poistenie je malým písmom oproti textu o žiadosti o poistenie naformulované, okrem iného, vyhlásenie klienta, že sa s týmito informáciami oboznámil, zvolené Poistenie si vybral slobodne, bez nátlaku a vyhovuje jeho potrebám a jeho finančnej situácii.

30. S poukazom na uvedené je súd toho názoru, že žalovaná musela uzavrieť zmluvu o poskytnutí tejto doplnkovej služby, aby získala spotrebiteľský úver za ponúkaných podmienok.

31. Vo formulári, ktorý právny predchodca žalobcu použil, nebol priestor na odmietnutie poistenia a formulácia textu „žiadam o poistenie,“ ani grafické usporiadanie zmluvy neumožňovalo spotrebiteľovi uskutočniť voľbu, či poistenie uzatvára, alebo neuzatvára. Umožňovali mu len rozhodnúť sa medzi dvomi typmi poistenia. Formulár, ktorý použila banka, nemal varianty, ktoré by dávali dlžníkovi - žalovanej na výber.

32. Formuláciou textu žiadosti o poistenie a zakomponovaním naformulovaného vyhlásenia dlžníka malým písmom do ostatného textu, banka takouto formou skryla pre spotrebiteľa text, o ktorom je dôvodné sa domnievať, že ujde pozornosti spotrebiteľa a ktorým si banka v konečnom dôsledku ošetrila samotné uzatvorenie zmluvy o poistení. Žalovaná súčasne jedným podpisom na Zmluve o úvere podpísala aj tú časť zmluvy, ktorá sa týkala iného právneho úkonu (poistnej zmluvy) a ktorej podmienky sú ďalej uvedené v úverových podmienkach (čl. 11 Zmluvy). Nemožno uveriť tvrdeniu, že poistenie ako také bolo dobrovoľné, nehovoriac o tom, že mesačné poistné predstavuje 8,07 €, navyiac, keď ako náležitosť zmluvy je uvedený základný súbor poistenia bez určenia výšky poistného (s odkazom na Sadzobník poplatkov).

33. Takému konaniu nemožno priznať právnu ochranu poistenia schopnosti splácať úver vo formulári, ktorý banka použila a následné „vyhlásenie spotrebiteľa o slobodnom výbere poistenia, bez nátlaku,“ je podľa názoru súdu nanúteným poistením žalovanej.

34. Pokiaľ za takýchto okolností právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli poistenie, mali byť náklady na poistenie zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa, čo preukázateľne neboli, preto

údaj o RPMN v poisťnej zmluve nie je uvedený správne a je uvedený v neprospech žalovanej, pretože nezohľadňuje všetky náklady žalovanej.

35. Ak právny predchodca žalobcu poukazuje na to, že poistenie nespadá do celkových nákladov spotrebiteľa, potom ho mal oddeliť od splátky. Pokiaľ ho do splátky uviedol, je údaj o splátkach zavádzajúci a vzhľadom na uvedené okolnosti v neprospech žalovanej.

36. Výška mesačného poistného, ktoré bolo dohodnuté v Zmluve o úvere ako základný súbor poistenia, napriek tomu, že nebolo zahrnuté medzi celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z., tak nepochybne navyšuje hodnotu celkových nákladov spotrebiteľského úveru a výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

37. S prihliadnutím na uvedené, v zmluve o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ust. § 9 písm. j) a k) zák.č. 129/2010 Z.z. absentuje kogentná náležitosť, celková správne vypočítaná ročná percentuálna miera nákladov, celková správne vypočítaná čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. RPMN spolu s výškou poistného predstavuje 24,12 %, kým v zmluve je uvedená RPMN 20,74 %. Uvedené má za následok, že úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) cit. zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

38. I za predpokladu, ako uvádza žalobca, že poistenie bolo dobrovoľné a nie je súčasťou celkových nákladov, je potrebné považovať zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko v zmluve uvedená RPMN 20,74 % je nesprávne vypočítaná, a nezohľadnením poisteného má byť správne vo výške 21,25 %.

39. Žalovaná má tak povinnosť vrátiť žalobcovi len rozdiel medzi sumou, ktorú si reálne požičala a sumou, ktorú žalobcovi vrátila, t.j. 2.526,91 € (poskytnutý úver vo výške 5.800,00 € - uhradená suma na úvere vo výške 3.273,09 €).

40. K zaplateniu tejto sumy súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol pred 31.01.2013, úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V predmetnej veci bola v prvý deň omeškania úroková sadzba ECB 0,25 % ročne, preto v uvedenom období predstavujú úroky z omeškania 8,25 % ročne.

41. Súd priznal zákonné úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.526,91 € od 19. 06. 2015 , t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru.

42. Vzhľadom k tomu, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, vo zvyšnej časti ohľadne sumy 2.378,85 € na istinu, zmluvných úrokov a poplatkov za poistenie a upomienku, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

43. Rovnako tak zamietol žalobu v časti zaplatenia úrokov z omeškania z prevyšujúcej sumy.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že pomerne úspešnej žalovanej v rozsahu 10,2 % (žalovaná suma 4.905,76 € + 664,96 € + 3.213,52 € = 8.784,24 €, priznaná suma 2.526,91 €, úspech žalobcu je 28,76 % a úspech žalovanej je 71,24 %, úspech žalovanej je tak po odpočítaní úspechu žalobcu vo výške 42,48 %) nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v konaní preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

V Novom Meste nad Váhom, 10. septembra 2019