

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619010164
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2619010164.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovaného A. N. a spol. pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 17.4.2019 sp. zn. 2T/25/2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.9.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

II. Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa

Obžalovaný A. N., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom D. Z. XXXX/XX, O., t. č. v ÚVV Leopoldov,
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 01.08.2019, na trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom zo dňa 17.4.2019 Okresný súd Senica pod sp. zn. 2T/25/2019 uznal obžalovaných A. N., F. O. a O. C. vinnými zo zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 04.01.2019 v čase od 12:00 h do 12:44 h v obci Moravský Svätý Ján sa vlámali do budovy skladu nachádzajúcej sa na parcele č. 86/3 v oplotenom objekte bývalých konzervárni s popisným číslom 10 tým spôsobom, že preliezli murované oplotenie objektu vysoké najmenej 190 cm, následne prišli k objektu skladu, kde nezisteným spôsobom prekonali uzamknuté kovové dvojkridlové dvere, dostali sa do vnútorných priestorov skladu, odkiaľ odcudzili: 1 ks tlmič zn. Sachs super touring o dĺžke 70 cm, 4 ks tlmičov zn. Sachs super touring o dĺžke 60 cm, 1 ks tlmič zn. Sachs super touring o dĺžke 52 cm, 1 ks tlmič značky FEB, 1 ks tlmič značky SABO, 5 ks kovových ložísk zn. PSL 410-27, 2 ks kovových ložísk s nápisom 6317 URB, 3 ks ložísk o priemere 14 cm bez nápisu, 1 ks kovové ložisko zn. C x 6026, 1 ks ložisko č. 64524, 1 ks kovová súčiastka s označením C20-136 IVECO, 1 ks kovové ložisko označenie 6-7517 A (32217), 1 ks kovová súčiastka VKBA 3640, 1 ks kovové ložisko zn. TIMKEN č. NPO 78914, 1 ks kovová remenica s úchytom N0322, 1 ks čidlo na PHM, 8 ks brzdové obloženie označenie 422 zn. LIAZ/Karosa WVA19410, 8 ks brzdového obloženia 423 zn. LIAZ/Karosa WVA19410, 7 ks brzdového obloženia 412 zn. Novaflex, Mercedes WVA19496, 2 ks

brzdové obloženie zn. Lumag 123 MZ200-203204, 3 ks brzdové obloženie zn. Me-200H60533, 2 ks brzdové obloženie zn. Me-200H60533, 1 ks olejový filter zn. Sofima S0002E, 1 ks olejový filter zn. MannPL420, 3 ks olejový filter zn. MannWK962/7, 1 ks olejový filter zn. MannHV1381, 2 ks olejový filter zn. MannW950/13, 1 ks olejový filter zn. MannWK1149, 3 ks olejový filter zn. MannWK817/3, 1 ks olejový filter zn. MannWK725, 1 ks olejový filter zn. MannWK842/16, 3 ks olejový filter zn. MannWK723, 2 ks olejový filter zn. MannW1140/11, 1 ks olejový filter zn. MannWA940/9, 1 ks olejový filter zn. MannHV951, 1 ks olejový filter zn. MannWK842, 1 ks olejový filter zn. CleanD01820, 1 ks olejový filter zn. CleanDN876, 4 ks olejových filtrov zn. Mann, 5 ks spätných zrkadiel v bielych papierových obaloch 30.217.33, 44 ks kovových tyčiek v čiernej plastovej debničke, 1 ks kovové ozubené koleso s hriadeľom GKNB7C151150169003N005, 1 ks ložisko KG30217, 11 ks plastových trubiek o dĺžke 15 cm rôznych farieb, 4 ks brzdové doštičky nezistenej značky, 10 ks brzdové doštičky zn. JURID, 14 ks brzdové doštičky zn. BENDIX, 9 ks gumené silenbloky 770225025PA, 2 ks gumené silenbloky 8461661, 24 ks nešpecifikovaného obloženia 11241026, 1 ks zabalená krabica s 22 ks kovových šróbov, 1 ks papierová krabica s kovovou súčiastkou striebornej farby s nápisom Iveco, 4 ks brzdového obloženia č. WVA29065, 2 ks brzdového obloženia č. 571264D, 4 ks brzdové obloženie zn. E190R-01195/028, 7 ks gumených silenblokov 6030/A, 7 ks súčiastok zn. SASIC 64033113, 1 ks olejový filter zn. Filtres Purflux CS464, 1 ks kovové koleso s hriadeľom CJOL1, 1 ks kovové koleso s hriadeľom zn. GKNA8C1501514840210511, 1 ks nešpecifikovaný ventil zn. KNOR-BREMSESV1404, 1 ks nešpecifikovaná súčiastka G47, 6 ks nešpecifikovaná súčiastka zn. SASIC, 1 ks nešpecifikovaná súčiastka v plastovom sáčku bez označenia, 1 ks nešpecifikovaná súčiastka v plastovom sáčku s nápisom RUVILE, 20 ks ozubený plochý remeň zn. GoodYearG1236H, 10 ks ozubený plochý remeň zn. GoodYearG1196H, 8 ks drážkový plochý remeň zn. GoodYear4PK700, 4 ks drážkový plochý remeň zn. GoodYear6PK1013, 4 ks drážkový plochý remeň zn. GoodYear5PK1013, 3 ks drážkový plochý remeň zn. GoodYear6PK870, 6 ks ozubený plochý remeň zn. GoodYearG1240H, 3 ks ozubený plochý remeň zn. GoodYearG108H95P150, 1 ks ozubený plochý remeň zn. GoodYearG134H, 4 ks plochý ozubený remeň zn. GoodYearG1407h, 7 ks ozubený plochý remeň zn. GoodYearG1297, 3 ks ozubený plochý remeň zn. GoodYearG1235, 3 ks ozubený plochý remeň zn. GoodYearG1446, 3 ks klinový ozubený remeň zn. GoodYear13AV1025-674, 4 ks klinový ozubený remeň zn. GoodYear13AV07753077674, 6 ks klinový ozubený remeň zn. GoodYear11AV0725, 20 ks gumených manžiet, 3 ks tlmičov zn. Sachs, 1 ks tlmičov zn. Sabo, 1 ks kartónová krabica s obsahom 1 ks homokinetický kĺb zn. GL03546K, 4 ks brzdové doštičky s čidlom ozn. WVA29067/733/41815/12/2004QS9000, 2 ks gumové manžety ozn. 8881B, 1 ks brzdová doštička s čidlom ozn. TRWLMS116-90R-011-07/525,GDB1517 11.2031, 1 ks brzdová doštička ozn. TRWLMS116-90R-011-07/525,GDB1517 11.2031, 2 ks brzdové doštičky ozn. JCB709020616QS9000, 1 ks brzdová doštička s čidlom ozn. JCB709020616QS9000, 1 ks silenblok s ložiskom, 1 ks tesniaci krúžok zn. Corteco originál 12015093B, 1 ks papierové tesnenie nezisteného typu, 1 ks plechové tesnenie nezisteného typu so 4 otvormi, 10 ks zrkadlovej časti spätného zrkadla zn. Scania S.4 97-435 x 208 mm, ozn.30.500.33, 1 ks plechové tesnenie nezisteného typu, 1 ks guľový čap ozn. R 6 M s modrou plastovou chráničkou, čím krádežou spôsobili spoločnosti SOFTLUX s.r.o., Řehořova 997/12, Praha 3 - Žižkov, 13000, IČO: 26236150 škodu vo výške 6018,- € a poškodením spoločnosti Realitný investičný fond s.r.o., Dolné Bašty 3/A, Trnava 917 01, IČO: 36814598 škodu vo výške 50,- €.

Obžalovanému A. N. za to prvostupňový súd uložil podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), § 39 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že všetci traja obžalovaní na hlavnom pojednávaní uznali svoju vinu zo žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, svoje konanie oľutovali, pričom na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedali kladne. Okresný prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaných prijať, na čo okresný súd toto vyhlásenie prijal a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výrokom o treste.

Vo vzťahu k výroku o treste obžalovaného A. N. prvostupňový súd okrem iného uviedol, že u obžalovaného vzhladol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní priznal a aj ju úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Aktuálne stíhaného skutku sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 31.7.2017, sp. zn. 1T/35/2017, pričom už len na základe tejto skutočnosti mu bolo pri aplikácii § 49 ods. 2 Trestného zákona možné uložiť iba nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom zistené skutočnosti vo vzťahu k osobe obžalovaného

neodôvodňujú ani len úvahu o dosiahnutí účelu trestu niektorým z pomedzi alternatívnych trestov. Navyše musel prvostupňový súd pristúpiť k aplikácii ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 6.10.2008 sp. zn. 2T/77/2008 odsúdený pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 3 mesiace do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na túto skutočnosť, by prvostupňový súd vychádzal pri určovaní výmery trestu z trestnej sadzby vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov.

V danom prípade však prvostupňový súd takto určenú výšku trestnej sadzby považoval za neprimerane prísnu (berúc do úvahy okolnosti prípadu - t. j. podľa názoru prvostupňového súdu úprimné oľutovanie spáchania skutku obžalovaným; výška spôsobenej škody poškodenému nebola vysoká (50 eur poškodením zámku brány); prezentovaný postoj obžalovaného v predmetnej veci, keď na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe; dobu od spáchania zločinu podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona; samotný druh trestného činu, ako aj trest, na ktorý bol obžalovaný odsúdený) a na zabezpečenie ochrany spoločnosti podľa názoru prvostupňového súdu postačuje aj trest kratšieho trvania, a preto pristúpil v zmysle § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a § 39 ods. 4 Trestného zákona k mimoriadnemu zníženiu trestu, pričom po aplikácii tohto inštitútu prvostupňový súd ustálil trestnú sadzbu v rozpätí 4 roky a 4 mesiace až 10 rokov. V danom prípade mal prvostupňový súd zato, že je na mieste použiť závery rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zverejneného pod č. 44 a publikovaného v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 5/2017, podľa ktorého: „analogia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“ So zreteľom na výsledky dokazovania, okolnosti prípadu a pomery obžalovaného, považoval prvostupňový súd za adekvátne a spravodlivé uloženie trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, pričom výmera trestu 4 roky a 6 mesiacov je podľa názoru prvostupňového súdu dostatočná na dosiahnutie účelu trestu. Pri úvahe o výške trestu prvostupňový súd zohľadnil i vysokú pravdepodobnosť premeny podmiennečného trestu odňatia slobody (1 rok a 3 mesiace), ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 31.7.2017 sp. zn. 1T/35/2017. Obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu do stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie voči rozsudku, ktoré do dňa konania verejného zasadnutia o odvolaní bližšie neodôvodnil. Vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného a s poukazom na § 257 ods. 5 Trestného poriadku, podľa ktorého ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), má odvolací súd za to, že odvolanie obžalovaného smeruje proti výroku o treste.

Prokurátor odvolanie voči rozsudku nepodal.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 (podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné) alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 (súd rozhodol v nezákonnom zložení, obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky), preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným vo vyššie citovanom ustanovení Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 10.9.2019, na ktoré sa dostavil zástupca krajskej prokuratúry, obžalovaný ako i obhajkyňa obžalovaného, pričom zástupca krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť a obhajkyňa uviedla, že upozorňuje na to, že od 01.08.2019 došlo k zmene v ustanoveniach § 212 Trestného zákona, to znamená, že je potrebné prekvalifikovať trestný čin krádeže na prečin a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky.

Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné vzhľadom na zmenu Trestného zákona, ktorá zmena sa týkala práve súdeného trestného činu krádeže.

S účinnosťou od 01.08.2019 prišlo k zmene ustanovenia § 212 tak, že tento v odseku 1 znie: Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a a) spôsobí tak malú škodu, b) čin spácha vlámaním, c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolpatneniu na základe osobitného predpisu, alebo g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky, v dôsledku čoho, ak prišlo ku spáchaniu trestného činu krádeže vlámaním, pri ktorom bola spôsobená malá škoda, tento trestný čin od 01.08.2019 nie je možné kvalifikovať podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.08.2019 (predtým § 212 ods. 4 písm. b) Trestného zákona) v spojení s § 138 písm. e) Trestného zákona, pri ktorom by sa použila vyššia trestná sadzba, ale ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného od 1.8.2019.

Časová pôsobnosť Trestného zákona (vymedzená v ustanovení § 2 ods. 1 Trestného zákona) zakotvuje zásadu posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. Ustanovenie o časovej pôsobnosti súčasne však upravuje možnú konkurenciu viacerých zákonov (rozumejú sa ňou všetky zákony od času spáchania trestného činu dovtedy, keď sa o trestnom čine rozhoduje) tak, že pri posudzovaní trestnosti činu a ukladaní trestu sa použije ten zákon, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V prejednávanej prípadе by sa pri aplikácii Trestného zákona účinného od 1.8.2019 obžalovaným spáchaný skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Nakoľko však obžalovaný mohol účinne podať odvolanie iba čo do výroku o treste (vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine), postupoval krajský súd tak, že pri nezmenenom výroku o vine (vrátane právnej kvalifikácie trestného činu), zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, pretože zistil, že obžalovanému je potrebné ukladať trest podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona účinného od 1.8.2019 (v trestnej sadzbe šesť mesiacov až tri roky) a teda trest uložený prvostupňovým súdom je po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona uložený mimo zákonnej trestnej sadzby, preto je ním porušené ustanovenie Trestného zákona.

Vychádzajúc z týchto prezentovaných úvah odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného podaného v jeho prospech podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu v napadnutom rozsudku a na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku vo veci rozhodol sám, pretože skutkové zistenia plynúce z dokazovania vykonaného pred konajúcim súdom a v rámci odvolacieho konania to umožňovali.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy, teda na kritériá uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona.

Odvolací súd zistil rovnaký pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko v danom prípade u obžalovaného (rovnako ako súd prvostupňový) vzhľadom na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, (obžalovaný sa k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní priznal a aj ju úprimne oľutoval) a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený). Na rozdiel od prvostupňového súdu však odvolací súd neaplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko po zmene právnej kvalifikácie sa u predmetného skutku už nejedná o zločin ale o prečin.

S poukazom na okolnosti prípadu, vyhodnotenie osoby obžalovaného (najmä jeho trestnú minulosť), ako aj možnosti jeho nápravy, odvolací súd uložil obžalovanému trest vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu obžalovaného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody a to najmä s poukazom na to, že aktuálne stíhaného skutku sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 31.7.2017, sp. zn. 1T/35/2017 a teda uloženie podmieneného trestu v danom prípade vylučuje aj ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže tak ako na to správne poukázal už prvostupňový súd, obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest vo svojom súhrne odvolací súd považoval za zodpovedajúci pravidlám individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.