

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/150/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113226369
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1113226369.20

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcov: 1. Skycombo, s. r. o., so sídlom Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, IČO: 47 854 766, 2. ROXY Invest, s.r.o., so sídlom Novinárska 510/3, 831 03 Bratislava, IČO: 35 683 449, obaja právne zastúpení spoločnosťou Winton s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 861 243, za ktorú koná JUDr. Katarína Bruncková, PhD., konateľka a advokátka, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, so sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, o zaplatenie 94.161,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Bratislava I dňa 05.08.2013 domáhal od žalovaného zaplatiť sumu vo výške 94.161,72 € s príslušenstvom.

2. Uznesením zo dňa 10.07.2018, č. k. 8 C 150/2013-223 tunajší súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť ZISKOVKKA, s.r.o., so sídlom Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava, IČO: 47 057 246 a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Skycombo, s. r. o., so sídlom Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, IČO: 47 854 766.

3. Uznesením zo dňa 05.02.2019, č. k. 8 C 150/2013-260 tunajší súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu pristúpila spoločnosť ROXY Invest, s.r.o., so sídlom Novinárska 510/3, 831 03 Bratislava, IČO: 35 683 449.

4. Uznesením zo dňa 21.06.2019, č. k. 8 C 150/2013-296 súd pripustil zmenu petitu žaloby zo dňa 05.08.2013, tak ako žalobcovia v 1. a 2. rade žiadali v návrhu doručenom priamo na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 18.06.2019.

5. Podaním zo dňa 10.09.2019 žalobcovia v 1. a 2. rade zobrali žalobu v celom rozsahu späť a súčasne žiadali konanie zastaviť a vrátiť im zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") žalobca môže vziať žalobu späť. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, a teda môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Ide o prejav vôle žalobcu s tým, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať.

7. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vychádzajúc z § 146 C. s. p. na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C. s. p. alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

10. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania, pretože žalobcovia v 1. a 2. rade svojim dispozitívnym úkonom zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť predtým než súd začal predbežné prejednanie sporu, ako aj pred prvým pojednávaním. Z uvedeného dôvodu sa súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nevyžadoval, a preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 C. s. p. konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené pre späťvzatie žaloby. Podľa názoru súdu žalobcovia v 1. a 2. rade procesne zavinili zastavenie konania, preto súd by priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2. rade v plnom rozsahu. Keďže žalovanému v tomto konaní žiadne trovy konania nevznikli, tunajší súd o trovách rozhodol tak ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ a m/ C. s. p.) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).