

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-14P/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200217
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5323200217.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou A. B. B. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:
C. D., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov – matka D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX/XX, XXX XX F., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou G. A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. F. XXX, XXX XX F. a otec A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, K. B., XXX XX L., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu mal. C. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 240,- eur mesačne od 24.01.2023, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

II. Otec je p o v i n n ý uhradiť nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie od 24.01.2023 do 31.01.2024 na mal. Frederika v sume 1.103,25 eur, pričom je mu povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

III. Vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

IV. Týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 7P/53/2013-152 zo dňa 11.07.2024, v časti úpravy výške výživného na mal. dieťa.

V. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom osobne podaným na súde dňa 24.01.2023 žiadala o zvýšenie výživného zo strany otca na mal. Frederika zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne od podania návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného ubehlo už 9 rokov, zmenili sa nároky maloletého na oblečenie, obuv ako aj voľnočasové aktivity či záujmové činnosti. Maloletý má rôzne zdravotné ťažkosti, poruchy pozornosti a hyperaktivity, ADHD. Otec sa o maloletého vôbec nezaujíma.

3. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil, pribudli mu dve vyživovacie povinnosti k mal. A. a k mal. H.. V decembri 2022 si vážne zranil ruku, ktorú už má doživotne oslabenú. Jeho práca bola vždy sezónna, kedy pracuje zhruba od marca do novembra, v zimnom období je evidovaný ako nezamestnaný. Návrh žiadal zamietnuť.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.01.2024, na ktoré predvolal účastníkov. Otec sa pojednávania nezúčastnil, súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Pojednávania sa nezúčastnil ani kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť rovnako ospravedlnil. Z uvedených dôvodov súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

6. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

7. Podľa § 62 ods. 1 – 5 (ZR):

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daná vecná legitímácia na zmenu výživného vzhľadom k tomu, že naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7P/53/2013-152 zo dňa 11.07.2014, ktorým rozhodnutím bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletý zveruje do osobnej starostlivosti matky a rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletým. Otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého v sume 150,- eur mesačne.

12. V tom čase matka nepracovala, nemala žiaden príjem, bola na predĺženej neplatenej rodičovskej dovolenke, poberala len prídavok na dieťa vo výške 23,10 eur. Rodičovský príspevok jej bol vyplácaný do 02/2014. Otec vykonával živnostenskú činnosť v oblasti stavebných prác, ale v čase rozhodovania súdu nikde nepracoval, uviedol, že pracovať nemusí, pretože predal byt, za ktorý mu bolo vyplatených 9.300,- eur, z ktorých peňazí žil aj spolu s priateľkou a jej dcérou. Predtým brigádne pracoval v Rakúsku a v Nemecku, kde si vedel zarobiť aj 100,- eur na deň. Mal. Frederik bol v celodennej starostlivosti matky, s predpokladaným nástupom do škôlky v 09/2014.

13. V porovnaní s vyššie uvedeným rozhodnutím súd môže konštatovať zmenu v odôvodnených nárokoch mal. dieťaťa, najmä v súvislosti s celkovým telesným rastom, či už ide o základné nároky ako je oblečenie, obutie, stravovanie, takže v tejto súvislosti má matka nepochybne zvýšené výdavky. Od

posledného rozhodnutia súdu o výživnom uplynulo 9 rokov, maloletý je na II. stupni základnej školy, takže už len z tohto dôvodu ako aj plynutím času možno konštatovať zmenu pomerov na strane maloletého.

14. Mal. Frederik je aktuálne žiakom 7. ročníka základnej školy. Na stravu v domácom prostredí to vychádza 200,- eur, nakoľko je maloletý v období rastu, jeho energetický príjem je vyšší, potrebuje viac jesť (napr. kartón mlieka vypije maloletý za týždeň, predtým to boli 2 týždne), strava v škole je aktuálne zadarmo, predtým sa doplácalo v r. 2023 cca 35-40,- eur. ZRPŠ sa platilo 15,- eur (t. j. 1,25 eur mesačne), školské potreby 5-10,- eur mesačne, oblečenie a obuv 50,- eur, opätovne je to spôsobené rýchlym rastom maloletého, kde veci ako zimné topánky, či bunda mu vydržia len jednu sezónu, potom sú mu už malé. Zimné topánky (aby mal náhradné pre prípad premočenia a neuschnutia prvkov) potrebuje aspoň dvojce, kde jedny stoja okolo 54,- eur. Bunda pre dieťa vychádza okolo 40 – 50,- eur. Maloletý však potrebuje aj bežné oblečenie či už do školy alebo na doma, ako sú tepláky, tričká, spodné prádlo, pričom matka nekupuje značkové oblečenie, ale snaží sa nakupovať z tých lacnejších variantov. Matka tiež platí maloletému poistenie v sume 11,54 eur, hygienické potreby 15,- eur. Maloletý sa v rámci voľného času venuje hre na gitaru, s čím súvisí výdavok cca 120,- eur ročne, t. j. 10,- eur mesačne (gitaru dostal darom, je potrebné však počas roka zakupovať struny, batérie do ladičky a brnkátka). Z času na čas je potrebné zobrať maloletého aj ku kaderničke, aby mu skrátila vlasy. Náklady na bývanie maloletého predstavujú sumu 100,- eur mesačne (polovica nákladov na nájom, energie, internet a komunálny odpad).

15. Správne poukázala splnomocnená zástupkyňa matky na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, ktorý konal vo veci návrhu otca na zníženie výživného, kde krajský súd uviedol, že odôvodnené potreby maloletého sú nielen stravovanie, ale sú dané širšie – potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Patria medzi ne nielen pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, napr. tie, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa (liečebné náklady, úhrada pobytu v zdravotníckom zariadení a pod.) alebo s rekreačnými pobytmi (napr. lyžiarsky výcvik, škola v prírode a pod.).

16. Súd neprihliadol k výdavkom na lyžiarsky výcvik, ktorého sa má maloletý zúčastniť začiatkom februára 2024, nakoľko tento výdavok ešte nevznikol (matka ešte len plánovala zakúpiť maloletému výstroj a oblečenie, ešte tieto výdavky nevynaložila), pričom rozhodujúci je stav v čase rozhodovania súdu. Ako oprávnený výdavok súd považoval výdavok na farský tábor, ktorého sa v r. 2023 maloletý zúčastnil a ktorý stál cca 120,- eur (t. j. 10,- eur mesačne). Zo školy chodievajú aj na výlety či exkurzie, kde boli napríklad v Tatrách, ktorý výlet stál 50,- eur a matka dala maloletému aj vreckové v sume 20,- eur. Potom výdavok na školské akcie vychádza cca 6,- eur mesačne. Súd sa však nestotožnil s tvrdením splnomocnenej zástupkyne matky, že aj dovolenka v Medžugorí, ktorú matka s maloletým absolvovala a za ktorú platila 450,- eur, je výdavok, ktorý treba zohľadniť pri určení výšky výživného. Je totižto rozdiel, ak ide o akcie ako sú tábor či škola v prírode, kde je dieťa samo bez rodičov, a teda by sa na týchto výdavkoch mali podieľať obaja a iné je dovolenka strávená s jedným rodičom, kedy má dieťa zážitok s tým rodičom, ktorý ho na dovolenku zobral, potom nie je spravodlivé, aby sa mal na tom finančne podieľať aj druhý rodič, ktorý sa tejto dovolenky nezúčastnil a dieťa si túto dovolenku s ním spájať nebude.

17. Pokiaľ sa týka zdravotného stavu maloletého, matka navštevuje s maloletým dvakrát ročne neurológiu, to je bez poplatkov, jedna cesta ju vychádza tam aj späť 3,20 eur. Maloletý užíva rybí olej, kde 60 kapsúl vychádza na 15 - 20,- euro na dva mesiace, keďže mu dáva 1 tabletku denne. Užíva tiež magnézium, kde sa platí do tých 10,- eur mesačne. Pokiaľ sa týka kardiológie, to je bezpoplatkové, je tam len v rámci sledovania, lieky odtiaľ aktuálne nemá. Na magnetickej rezonancii bol pred dvoma rokmi, teda v roku 2022. To je bezpoplatkové, bolo to v Čadci. Teraz sa budú musieť objednať znova. Pokiaľ sa týka alergológie, tam už maloletý nechodí, stav sa mu stabilizoval, lieky odtiaľ nemá. Pokiaľ sa týka Centra poradenskej prevencie, to je v rámci mesta a poplatky sa neplatia. Maloletý chodí na dentálnu hygienu jeden až dvakrát do roka, kde sa platí po 30,- eur. V r. 2023 zuby neopravovali, ide o nepravidelný výdavok. Výdavky na zdravotný stav maloletého sú potom vo výške cca 20 – 25,- eur mesačne.

18. Matka tiež uviedla, že pobyt v liečebno-výchovnom sanatóriu bol daný tým, že maloletému chýba otec, stráda po ňom, keďže sa o maloletého nezaujíma. Odrazilo sa to na psychickom stave maloletého, otec nad rámec výživného neposkytuje plnenie v naturálnej podobe napr. tým, že by sa mu venoval, žeby ho zobral k sebe do bydliska, nemá v otcovi ten vzor. Otec chodieval k svojim rodičom do Čadce,

ale za maloletým nepríde. Splnomocnená zástupkyňa matky poukázala na rozpor s dobrými mravmi, kde na jednej strane dvaja synovia otca majú tú starostlivosť otca, Frederik ju nemá. Dvaja synovia otca poberajú rodinné prídavky z Rakúska, Frederik to nemá a C. býva v prenajatom byte a deti otca bývajú v rodinnom dome.

19. Matka pracovala v spoločnosti CRI.AL, s. r. o. od augusta 2021 do marca 2022. Príjem za obdobie január až marec 2022 mala vo výške 532,- eur, následne bola práceneschopná, kedy od mája do decembra 2022 poberala nemocenskú dávku v priemere v sume 311,- eur. V októbri 2022 bola na operácii nohy. Následne bola evidovaná na úrade práce od 01.12.2022 do 01.02.2023. Vo februári 2023 jej bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi v sume 113,90 eur. Poberala v tom čase iba prídavky na dieťa a výživné na maloletého. Privyrábala si aj výrobou mydielok. Aktuálne od 01.02.2023 pracuje v spoločnosti TRAPPER SK, kde príjem za obdobie od 02/2023 -06/2023 bol 650,- eur plus daňový bonus 140,- eur. Čistá mzda matky za obdobie od 02-12/2023 vrátane daňového bonusu bola v priemere v sume 864,- eur mesačne.

20. Medzi jej výdavky patrí nájom 165,42 eur, energie 20,- eur, telefón 28,- eur, internet 10,- eur, strava okolo 250,- eur. Niekedy si obed uvarí, niekedy si obed kúpi. Pokiaľ si obed kúpi, tak to stojí okolo 7,- eur. Záleží aj od toho, aké nákupy do domácnosti robí. Nakupuje podľa toho, čo jej dôjde. Keď niekedy nakupuje mlieko alebo múku do zásoby, tak tie výdavky sú vtedy vyššie a inokedy nižšie. Hygienické potreby a drogeria 15-20,- eur, platila v minulosti za rozhlas, plus TV a poistenie po 5,61 eur. Aktuálne už platí len 3,96 eur, čo je poistenie SIPO za 0,97 eur a poistenie domácnosti za 2,99 eur. Za komunálne odpady to vychádza na 43,80 eur na rok na dve osoby. Vie, že sa budú zvyšovať dane, keďže majú nového primátora, avšak nový platový výmer ešte nemá. Má sporenie k účtu, kde si odkladá tých 20-25,- eur mesačne a keď potrebuje niečo zaplatiť, niečo nepredvídané, tak z tohto si zoberie. Do práce chodíva pešo, občas ide autobusom tú cestu späť, kde tá jedna cesta vychádza na 0,85 eur. Tých ciest je už v závislosti od toho, koľkokrát ide, ale môže to byť do tých 10,- eur mesačne. Pokiaľ sa týka liekov, lieky užíva podľa toho, ako aktuálne potrebuje. Má tetániu, takže by mala užívať najmä magnézium, ale už potom sú tie lieky podľa potreby, či na ženské choroby, minule masťičku potrebovala, či od kašľa, alebo od teploty, takže tá suma tých 10-15,- eur mesačne je tak spriemerovaná, aj na tieto prípady, keď potrebuje nejaké lieky užívať. Pokiaľ sa týka jej zdravotného stavu, mala zápal svalu v ramene minulý rok. Využívala aj dvoje tabletičky, popritom však chodila do práce a cíti, že tá ruka nie je v poriadku. Zmluvu má len do konca januára 2024, zrejme jej ju nepredĺžia. Doktorka jej povedala, že potom by jej dala PN-ku, aby tú ruku doliečili, pretože, keď v práci dvíha či už zbrane alebo náboje, všetko sú to ťažké veci. Takisto nemá auto, potom, keď urobí nejaký nákup, tak to odnesie v taške, takže znova to má len na pleci, teda to rameno je oslabené.

21. Zmena pomerov tak nastala tiež na strane matky, ktorá má vyšší príjem a vzhľadom na vek maloletého nie je jej osobná starostlivosť taká intenzívna ako v čase pôvodného rozhodovania, kedy bol v jej celodennej starostlivosti.

22. Otec pracoval od 21.03.2022 do 09.12.2022 v zahraničí v Rakúsku, následne bol evidovaný ako nezamestnaný od 10.12.2022, potom mal aj úraz ruky. V zahraničí opäť začal pracovať od 20.03.2023 do 14.12.2023, evidovaný na úrade práce je od 18.12.2023. Jeho príjem za obdobie od 03/2022 do 12/2022 bol v priemere v sume 1.861,51 eur (ak by súd rozrátal príjem na 12 mesiacov, potom by príjem otca bol 1.549,50 eur) a za obdobie 03/2023-12/2023 bol v priemere v sume 1.752,- eur (ak by súd rozrátal príjem otca na 12 mesiacov, potom by bol vo výške 1.460,- eur). Počas evidencie na úrade práce nepoberá žiadne dávky a nemá ani iný príjem.

23. Medzi výdavky otca patrí cestovné z a do práce (Innsbruck v Rakúsku, t. j. 1.200 km od bydliska otca) 300,- eur mesačne, diaľničné známky ročne – slovenská 50,- eur a rakúska 93,- eur (t. j. mesačne ide o výdavok 11,90 eur), ročná poisťka za auto 120,- eur (t. j. 10,- eur mesačne), ubytovanie na ubytovni 150,- eur, strava v práci cca 250,- eur mesačne. Výdavky na domácnosť (5-členná rodina – otec, manželka, ich 2 mal. deti a mal. dcéra manželky) predstavujú 250,- eur energie, raz ročne drevo za 600,- eur (t. j. 50,- eur mesačne na 5 osôb), TV + internet + mobilný telefón 52,- eur, komunálne odpady r. 2022 to bolo 30,- eur na osobu, r. 2023 je to 40,- eur na osobu na rok (t. j. 3,35 eur mesačne). Má výdavky aj na mal. A. a mal. H., ako sú strava v škôlke (aktuálne sú obedy zadarmo, ako poukázala matka), poplatok za škôlku, výtvarný krúžok, futbalový krúžok, ZRPŠ do škôlky aj do ZUŠ-ky.

24. Súd neprihliadol na výdavky dcéry manželky otca, ktorá nie je jeho dieťaťom, má svojho otca a ten sa má podieľať na jej nákladoch. Nie je možné tiež porovnávať dcéru manželky (13. rokov, výživné 125,- eur, jediné dieťa a pod.), nakoľko každé dieťa je iné, treba osobitne posúdiť každý jeden prípad individuálne (jedno dieťa môže mať obdobie rastu v inom veku ako druhé, jedno zje viac, iné menej, jedno je zdravé, druhé choré a pod.). Jeho manželka sa v prípade zmeny pomerov môže domáhať zvýšenia výživného na svoju dcéru.

25. Zmena pomerov nastala teda aj na strane otca, ktorému síce pribudli 2 vyživovacie povinnosti, a to k mal. A. nar. XX.XX.XXXX a k mal. H. nar. XX.XX.XXXX, ale má oproti obdobiu, kedy sa naposledy určovalo výživné vyšší príjem, keďže v čase pôvodného konania nepracoval, žil z predaja bytu. V r. 2015 podával otec návrh na zníženie výživného, ktorý bol zamietnutý (rozhodnutie okresného súdu bolo potvrdené aj krajským súdom), nakoľko nenastala zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. V tom čase otec vykonával živnosť a základ dane predstavoval v r. 2013 sumu 3.857,98 eur a v r. 2014 sumu 4.051,94 eur. Takže aj oproti tomuto obdobiu možno konštatovať zvýšenie príjmu u otca.

26. Splnomocnená zástupkyňa matky poukázala na skutočnosť, že otec zrejme na svojich mal. synov poberá prídavky z Rakúska, ktoré sa vyplácajú ako rozdiel medzi prídavkom na dieťa vyplácaným na Slovensku a prídavkom na ktorý je nárok v Rakúsku. Otec sa vo svojej duplike vyjadril len k prídavkom na mal. Frederika, prečo si myslí, že ich nemôže poberať, netvrdil, že nepoberá prídavky na deti z Rakúska na svojich dvoch mal. synov, preto pre súd vyplýva, že tieto prídavky poberá, a teda časť potrieb mal. detí vie uspokojiť aj z týchto štátnych dávok.

27. Je pravda, že otec pracuje sezónne, avšak v čase, kedy nepracuje, nemá ani výdavky na cestovné do práce a ubytovanie v Rakúsku. Zároveň mu nič nebráni nájsť si prácu aspoň brigádne, a tak si privyrobiť v období, kedy je doma. Príjem otca preto ustálil vo výške 1.700,- eur mesačne v čistom, pričom súd vychádzal z príjmu dosahovaného v Rakúsku za predpokladu odpadnutia výdavkov na prácu v zahraničí počas zimného obdobia a vynaloženia snahy u otca nájsť si aj na toto zimné obdobie aspoň nejakú brigádu. Pokiaľ otec tvrdil, že po úraze ruky v decembri 2022 má ruku doživotne oslabenú, a teda musel aj v Rakúsku zmeniť prácu, kedy nepracuje na stavbe, ale ako šofér s nižším príjmom, takéto trvalé následky žiadnym spôsobom nepreukázal, čo sám potvrdil pri vypočutí pred dožiadaným súdom, že nedisponuje záznamom preukazujúcim nejaké trvalé následky.

28. Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, ale najmä s prihliadnutím k zvýšenému príjmu otca ako aj zvýšeným odôvodneným potrebám maloletého, dospel k záveru, že je dôvodné, aby došlo k zvýšeniu výživného. Súd tiež prihliadol ku skutočnosti, že otec sa s maloletým nestretáva, nekupuje mu darčeky na jeho sviatky, nevenuje mu svoj čas, jeho naturálne plnenie úplne absentuje. Otec dosahuje vyšší príjem, ako mal v čase pôvodného určovania výživného, čo mu umožňuje platiť zvýšené výživné, hoci on s tým nesúhlasí. Aj keď mu pribudla vyživovacia povinnosť k mal. A. a mal. H., so svojím aktuálnym príjmom dokáže pokryť výživu všetkých troch svojich mal. detí. Založením si novej rodiny totižto mal. Frederik neprestáva existovať.

29. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 240,- eur mesačne na mal. Frederika, ktoré výživné zodpovedá odôvodneným nárokom mal. dieťaťa, zohľadniac aj dve nové vyživovacie povinnosti otca. Nad rámec výživného môže matka uspokojiť potreby mal. dieťaťa z daňového bonusu či prídavku na dieťa, ktoré síce nenahrádzajú vyživovaciu povinnosť otca, ale sú určené pre potreby dieťaťa.

30. Keďže návrhu matky nebolo vyhovené v celom rozsahu, vo zvyšnej časti ho súd zamietol.

31. Za zročné obdobie od podania návrhu, t. j. od 24.01.2023 do 31.01.2024 otcovi vznikol nedoplatok na zvýšenom výživnom v sume 1.103,25 eur na mal. Frederika, čo predstavuje rozdiel medzi dosiaľ určeným výživným 150,- eur na mal. Frederika a zvýšeným výživným 240,- eur, a to za uplynulé obdobie 12 mesiacov (12 mesiacov x 90,- eur = 1.080,- eur) a alikvotná čiastka za mesiac 01/2023 v sume 23,23 eur. Otec nad rámec výživného neprispieval, preto nemal súd čo zarátať otcovi na nedoplatok. Tento nedoplatok bude otec povinný splácať v mesačných splátkach po 40,- eur za podmienok splatnosti uvedených vo výroku tohto rozsudku.

32. Keďže rozhodnutím súdu došlo v súlade s ust. § 231 CSP k zmene ostatného rozsudku o určení výživného, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

33. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

34. Na záver súd dáva do pozornosti otca pranie mal. Frederika, ktoré prezentoval na pojednávaní prostredníctvom matky. Maloletý prejavil záujem stretnúť sa s otcom a spoznať sa s ním. Chcel, aby uvedené matka odkázala na pojednávaní otcovi. Teraz je na otcovi ako dospelom, aby urobil ďalší krok a ak má záujem o svojho syna, kontakt s ním nadviazal. Prospeje to maloletému, ktorému otec zrejme chýba a prospeje to aj otcovi, ktorý nebude mať pocit, že len niekde posielal peniaze na výživné, ale bude vidieť, na koho sa toto výživné spotrebúva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.