

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010761
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117010761.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich PhDr. Marty Nyulassyovej a Marty Kozáčikovej v trestnej veci proti obžalovanému Vladimírovi W., nar.: XX.XX.XXXX pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2019 v Trnave, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

H. W., nar. XX.XX.XXXX v M.
trvale bytom: M., A. B. č. XXXX/X
uznáva sa za vinného, že

niekedy v priebehu mesiaca február XXXX až do dňa 03.03.2014 ako konateľ spoločnosti D. služieb, s.r.o., R. XXXXX, E., B.: XXXXXXXX, nakúpil a zabezpečil dovoz tabakovej suroviny v celkovom množstve 108 kartónov o hmotnosti netto 12 960 kg zo spoločnosti A.R.T.SRL PADULI (BN), WORLD TOBACCO, Viale Italia 103, 31015 Conegliano Treviso Italy, na územie Slovenskej republiky, konkrétne do skladových priestorov spoločnosti OBB, s.r.o. so sídlom Robotnícka 4, Banská Bystrica, B.: XXXXXXXX, nachádzajúcich sa na Zvolenskej ceste č. 23 v Banskej Bystrici, následne na základe jeho emailovej žiadosti bolo dňa 06.03.2014 cca 6480 kg netto (54 kartónov) z dovezenej tabakovej suroviny vyskladnených a naložených na nákladné motorové vozidlo Poľskej republiky ev. č. DZ XXXXC a návěs ev. č. SK XXXHJ, miesto dodania podľa prepravných dokladov bolo mesto M., D., dňa XX.XX.XXXX bolo na základe jeho emailovej žiadosti vyskladnených a naložených ďalších cca 6480 kg netto (54 kartónov) tejto tabakovej suroviny, ktorá bola nákladným motorovým vozidlom ev. č. ZV 980 BZ prevezená do skladových priestorov nachádzajúcich sa na Lieskovskej ceste č. XXXX, M., v priebehu mesiaca apríl 2014 bola tabaková surovina v celkovom množstve cca 6480 kg netto (54 kartónov) zo skladových priestorov na Lieskovskej ceste č. 2779, Lieskovec vyskladnená a mala byť prevezená prepravnými spoločnosťami na základe objednávok na prepravu tovaru č. 2014/1426 a 2014/1471 spoločnosťou J-V Staving s.r.o. so sídlom Lieskovská cesta 2279, Lieskovec, B.: XX XXXXXX, v špedičnej spoločnosti MH - Sped, s.r.o. so sídlom Zvolenská cesta 135, Banská Bystrica, B.: XX XXXXXX, do mesta D., Veľká Británia a mesta DONCASTER, Veľká Británia, pričom dňa 29.04.2014 v čase o 15.20 h na čerpacej stanici AGIP Budča bola tabaková surovina o celkovom množstve cca 6 480 kg netto (54 kartónov) zaistená podľa § 22 ods. 1 zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov príslušníkmi Kriminálneho úradu finančnej správy pobočka Stred Banská Bystrica a to konkrétne: 28 kusov papierových kartónov tabakovej suroviny cca o hmotnosti 3 500 kg - podľa CMR č. SK 1423276, ktoré boli zaistené vodičovi nákladného motorového vozidla ev. č. MI 114CV a MI 445YE, Františkovi Lukačkovi, nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. U. XXX/XX, E.; XX kusov papierových kartónov tabakovej suroviny o hmotnosti cca 3 200 kg - podľa CMR č. SK 1423275, ktoré boli zaistené vodičovi nákladného motorového vozidla ev. č. BL 338GU, G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Z. XXX, táto tabaková surovina bola v prepravných dokladoch deklarovaná ako preprava ochranných pracovných prostriedkov, ktoré na rozdiel od tabakovej suroviny nepodliehajú spotrebnej dani z tabakových výrobkov v zmysle § 19a ods. 1 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení

neskorších predpisov, týmto konaním, dňom prijatia tabakovej suroviny z iného členského štátu na daňovom území t. zn. dňa 03.03.2014, vznikla H. W. ako konateľovi spoločnosti D. služieb, s.r.o. daňová povinnosť na spotrebnej dani z tabakových výrobkov, avšak ako konateľ tejto spoločnosti do zákonom stanovenej lehoty správcovi dane, konkrétne V. úradu F., nepodal daňové priznanie na spotrebnú daň z tabakových výrobkov za nákup tejto tabakovej suroviny o celkovej netto hmotnosti 12960 kg, týmto konaním tak zatajil svoju daňovú povinnosť pred správcom dane a porušil ustanovenie § 19a ods. 4 písm. b), ods. 6 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, taktiež svojim konaním porušil § 19a ods. 2 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, nakoľko nemal povolenie od príslušného správcu dane, Colného úradu F., na obchodovanie s tabakovou surovinou, vyššie opísaným konaním tak spôsobil škodu na spotrebnej dani z tabakových výrobkov cca vo výške 921 585,60 € v neprospech štátneho rozpočtu SR,

t e d a

vo veľkom rozsahu skrátal daň,

č í m s p á c h a l

zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť, zastávať funkcie v orgánoch obchodných spoločností, výrobných spoločností a družstiev a akúkoľvek inú činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 02.06.2016, sp. zn. 2T/74/2016, právoplatný dňa 02.06.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 289 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku súd vyhradzuje rozhodnutie o ochrannom opatrení - zhabaní vecí tabakovej suroviny o hmotnosti 6480 kg verejnému zasadnutiu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trnave podal dňa 28.04.2017 na tunajšom súde obžalobu na obvineného H. W. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného H. W., zást. pošk. kpt. B.. D. R., svedka F. G., svedkyňu B. A., so súhlasom procesných strán prečítal výpovede svedkov G. N. a G. H. a oboznámil listinné dôkazy: odpis registra trestov obžalovaného, spis Okresného súdu Lučenec sp.zn. XT/XX/XXXX, trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. XT/XX/XXXX, zmluvu o skladovaní (č.l. 104-106), výpis z OR SR (č.l. 107-109), CMR , A.R.T. srl Paduli (č.l. 111-113), dodací list (č.l. 114), CMR (č.l. 115-117), dodací list (č.l. 118 - 119), príjemku (č.l. 120), zoznam vydaných faktúr (č.l. 121), faktúru (č.l. 122), zoznam faktúr (č.l. 123), emailovú komunikáciu (č.l. 123a - 123m), výpis z účtu (č.l. 124), faktúru (č.l. 182), potvrdenie o zaslaní platby (č.l. 183-184), výpis z účtu (č.l. 185), CMR listy (č.l. 186-189), emailová komunikácia (č.l. 191), faktúry (č.l. 192-193), zmluvu (č.l. 194-196), faktúru (č.l. 197), potvrdenie z banky (č.l. 198), žiadosť (č.l. 374), výpis z OR (č. l. 375), zápisnicu (č.l. 378-379),

žiadosť (č.l. 444), odpoveď (č.l. 445-446), dožiadanie (č.l. 456) vyčíslenie škody (č.l. 457), výsledok odbornej expertízy (č.l. 458-463), úradný záznam (č.l. 468-469), výpis z OR (č.l. 505-508), výpis zo živnostenského registra (č.l. 509), ilustrácia obžalovaného v registri priestupkov.

- Výrok o vine -

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonaným dokazovaním nepochybne preukázané, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti D. služieb, s.r.o., so sídlom: R. XXXXX, E., B.: XX XXX XXX, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra (č. l. 107-109, 375).

Obžalovaný bol kontaktovaný svojim známym - pánom C. s ponukou finančného zárobku. Ten mu dohodol stretnutie s neznámou osobou - D., ktorý mal zastupovať poľskú obchodnú spoločnosť SOLVENTRADE S.C.. Dohodli sa, že obžalovaný cez obchodnú spoločnosť Podnik služieb, s.r.o. objedná dohodnutý tovar - tabak (č. l. 459-463), ktorý následne so ziskom predá predmetnej poľskej obchodnej spoločnosti, pre ktorú to bude z daňového hľadiska výhodnejšie.

Poľská obchodná spoločnosť E. S.C. mala obžalovanému zaplatiť zálohu XX.XXX Eur (č. l. 192), z ktorej bolo dňa 27.02.2014 uhradených 4.500 Eur (č. l. 194), pričom suma 36.000 Eur (č. l. 182-185) mala predstavovať kúpnu cenu za tabak od talianskej obchodnej spoločnosti a suma 8.500 Eur mala byť odmena pre obžalovaného.

Tabak v počte 108 kartónov o hmotnosti 14.580 kg a netto hmotnosti 12.960 kg od talianskej obchodnej spoločnosti A.R.T.SRL PADULI (BN), WORLD TOBACCO, Viale Italia 103, 31015 Conegliano Treviso Italy obžalovaný riadne objednal (č. l. 111-113) a z účtu vyplatil kúpnu cenu. Osobne zabezpečil skladové priestory od spoločnosti OBB s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom: A. 4, R. R., o čom sa spísala zmluva s konateľom spol. O. s.r.o. F. G. (č. l. 104 - 106, 194-196), zaplatil dohodnutú odmenu za skladovanie vo výške 886,56 Eur (č. l. 121-122, 124, 197-198) a zakúpený tabak dňa 03.03.2014 uskladnil v skladových priestoroch v Banskej Bystrici na Q. ceste č. XX v celkovom množstve XXX kartónov (č. l. 123a-123d), pričom každý kartón vážil viac ako 100 kg. Tabak bol do skladových priestorov privezený poľskými kamiónmi X. transport i spedycja (č. l. XXX-XXX, 191), ktoré objednala obchodná spoločnosť D. služieb s.r.o..

Y. zo dňa 05.03.2014 (č. l. 123e - 123j, 123l-123m) bol svedok F. G. informovaný, že dňa 06.03.2014 o 8.00 hod, príde do skladových priestorov kamión e.č. DZ 4723C s návesom e.č. SK724HJ s vodičom K. A. s miestom vykládky M., D. a naloží tabak. Vypísali CMR doklad č. M 3485659 (č. l. 115) a naložili mu 54 kartónov tabaku o hmotnosti 7290 kg.

Emailom zo dňa 25.03.2014 (č. l. 123k) bol svedok F. G. informovaný, že dňa 26.03.2014 príde do skladových priestorov kamión e.č. SM05XLB s vodičom N. E. s miestom vykládky H., G.. H. V. doklad č. SK XXXXXXX (č. l. 116), podľa ktorého mali naložiť 8 kartónov tabaku.

V ten istý deň prišiel do skladových priestorov kamión e.č. ZV980BZ, ktorého vodičom bol svedok G. H., konateľ spoločnosti G. E. s.r.o., B.: XX XXX XXX, so sídlom: M. úhrady XXXX/X, Q. - M.. Bol vypísaný CMR doklad č. SK 1917053 (č. l. 117) , do kamiónu bolo naložených 46 kartónov tabaku na 12 paletách s miestom vykládky H., G.. Tieto však boli odvezené do areálu na Lieskovskej ceste v Lieskovci - bývalé A., kde tovar vyložili dvaja Poliáci, ktorých na miesto vykládky taktiež doviezol. O vykonanie prepravy tovaru pre Poliakov ho požiadal jeho známy A. H., ktorý s dvomi Poliakmi prišiel za svedkom G. H..

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výpovedí obžalovaného (č. l. 590-591), svedka F. G. (č. l. XXX-XXX), svedka G. H. (č. l. XXX-XXX) a svedka G. N. (č. l. 130-131).

Dňa 25.07.2014 bolo W. M. zaistených 28 ks papierových kartónov, v ktorých sa nachádzali časti tabakových listov (č. l. 378) a dňa 25.07.2014 bolo G. D. zaistených 26 ks papierových kartónov, v ktorých sa nachádzali časti tabakových listov (č. l. 379).

Obžalovaný v rámci procesnej obrany uvádzal, že podnikal zodpovedne a v súlade so zákonmi. Nevedel o účinnosti novely zákona č. 106/2004 Z. z.. Pred obchodovaním s tabakom sa bol informovať na Colnom úrade v Nitre, kde mu malo byť povedané, že nemá povinnosť zaplatiť spotrebnú daň z tabakovej

suroviny, čím u neho absentuje subjektívna stránka stíhaného trestného činu. Zároveň uviedol, že tabak, ktorý zakúpil od talianskej obchodnej spoločnosti, nepatrí dňa 03.03.2014 obchodnej spoločnosti Podnik služieb s.r.o., ale poľskej obchodnej spoločnosti, ktorá mu kúpnu cenu za tabak vrátane jeho odmeny vopred vyplatila.

Predmetom dokazovania v rámci trestného konania bola subjektívna stránka trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 19a ods. 1 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov predmetom dane je aj tabaková surovina, ktorou sa rozumie surovina podľa osobitného predpisu; týmto nie je dotknuté ustanovenie § 4.

Podľa § 19a ods. 2 písm. c) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov na účely tohto zákona sa za obchodovanie s tabakovou surovinou v rámci podnikania považuje príjem, skladovanie alebo výdaj tabakovej suroviny, ak nejde o činnosť vykonávanú podľa písmena a) alebo písmena b).

Podľa § 19a ods. 4 písm. b) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov daňová povinnosť vzniká dňom prevzatia tabakovej suroviny z územia iného členského štátu alebo z územia tretích štátov na daňovom území, ak daňová povinnosť nevzniká podľa písmena a).

Podľa § 19a ods. 5 písm. b) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov platiteľom dane je osoba, ktorá prijíma (odoberá) tabakovú surovinu na daňovom území z územia iného členského štátu alebo z územia tretích štátov na daňovom území, ak daňová povinnosť nevzniká podľa písmena a).

Podľa § 19a ods. 6 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov platiteľ dane je povinný pri vzniku daňovej povinnosti bezodkladne podať daňové priznanie colnému úradu a zaplatiť daň najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom mu vznikla daňová povinnosť. Na daňové priznanie sa použije § 13 primerane.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný v súlade s § 19a ods. 6 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov nepodal daňové priznanie pre spotrebnú daň z tabakových výrobkov, hoci dňa 03.03.2014 mu táto povinnosť nepochybne vznikla.

Obrana obžalovaného spočíva v tvrdení, že tabaková surovina už dňa 03.03.2014 patrila poľskej obchodnej spoločnosti bola vykonaným dokazovaním vyvrátená. Obžalovaný síce vystavil poľskej obchodnej spoločnosti zálohovú faktúru zo dňa 27.02.2014 za tovar (nie tabakovú surovinu) na sumu 44.450 Eur, avšak na základe predloženého príjmové pokladničného dokladu vyplýva, že mu bola uhradená len suma 4.450 Eur. Suma 36.000 Eur bola obžalovaným dňa 20.02.2014 vložená obžalovaným na jeho účet a následne uhradená talianskej obchodnej spoločnosti.

Sám obžalovaný ako konateľ obch. spol. Podnik služieb s.r.o. dojednal kúpu tabakovej suroviny, uskladnenie tabakovej suroviny v spoločnosti OBB s.r.o. dal pokyny na vyskladnenie tabakovej suroviny v dňoch 06.03.2014 a 26.03.2014.

Spoločnosti, ktoré vykonávali prepravu tabakovej suroviny z Talianska ako aj zo skladových priestorov obchodnej spoločnosti OBB s.r.o., objednala spoločnosť Podnik služieb s.r.o., ktorej je obžalovaný konateľom.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že v tomto čase (v čase vzniku daňovej povinnosti) vystupovala spol. Podnik služieb s.r.o. ako vlastník tabakovej suroviny. Navyše tabak je huteľnou vecou, ktorej vlastníctvo kupujúci nadobúda odovzdaním, v tomto prípade najskôr odovzdaním na jeho prepravu v dňoch 06.03.2014 a 26.03.2014. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že vlastnícke právo malo na poľskú obchodnú spoločnosť prejsť skôr a rovnako ani tá skutočnosť, že by obžalovaný ako konateľ spol. Podnik služieb s.r.o. konal v mene poľskej obchodnej spoločnosti.

K samotnej vedomosti obžalovaného o zákonných podmienkach na obchodovanie s tabakovou surovinou, vrátane povinnosti uhradiť spotrebnú daň z tabakových výrobkov, súd konštatuje, že platí

všeobecná zásada, podľa ktorej neznalosť zákona neospravedlňuje. Napriek uvedenému sa súd podrobne zaoberal existenciou/neexistenciou vedomosti obžalovaného o podmienkach a povinnostiach pri obchodovaní s tabakovou surovinou.

V tomto kontexte má zásadný význam charakter spolupráce obžalovaného s poľskou obchodnou spoločnosťou. Už samotné stretnutie obžalovaného, sprostredkované pánom Janekom, so zástupcom poľskej obchodnej spoločnosti naznačuje, že účelom tejto spolupráce mal byť daňový prospech poľskej obchodnej spoločnosti, za čo mal obžalovaný obdržať dohodnutú odmenu presahujúcu kúpnu cenu tabakovej suroviny.

Obžalovaný sám uviedol, že sa bol informovať na Colnom úrade v Nitre na podmienky podnikania s tabakovou surovinou, pričom o žiadnej spotrebnej dani z tabakovej suroviny nebol informovaný. Rovnako tieto informácie nezískal ani na internete, kde túto problematiku vyhľadával. Svedkyňa B. A. (č. I. XXX-XXX) ako bývalá družka obžalovaného potvrdila, že obžalovaný chcel obchodovať s tabakom, chodil kvôli tomu na Colný úrad Nitra a zisťoval, či sa za tabak platí spotrebná daň, čo preukazuje, že obžalovaný mal o možnej existencii spotrebnej dani z tabaku vedomosť. Svedkyňa s obžalovaným bola len v jednom prípade, pričom všetky ďalšie informácie má od obžalovaného sprostredkované, a teda jej výpoveď, trpí aj s poukazom na jej bývalý druhovský pomer s obžalovaným, zníženou mierou vierohodnosti. Navyiac ani obžalovaný ani svedkyňa neoznačili konkrétne osoby, ktoré im mali prezentované informácie poskytnúť, aj keď v jednom prípade sa malo jednať o známeho.

Z odpovede Colného úradu Trnava zo dňa 04.05.2015 (č. I. 457) vyplýva, že obchodná spoločnosť Podnik služieb s.r.o. nebola zaradená do evidencie držiteľov povolenia na obchodovanie s tabakovou surovinou a ani nie je registrovaná na daň z tabakových výrobkov v zmysle zákona č. 106/2014 Z. z., pričom výška spotrebnej dane z tabakovej suroviny ku dňu 03.03.2014 predstavovala sumu vo výške 921.585,60 Eur (12.960 kg netto x 71,11 Eur/kg).

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Z okolností prípadu je evidentné, že obžalovaný chcel skrátiť predmetnú daň, čo dokumentujú úkony obžalovaného, ktorými sa snažil minimalizovať vedomosť tretích osôb o jeho obchodovaní s tabakom vrátane opomenutia povinnosti ohlásenia dovozu a vývozu tabakovej suroviny príslušnému subjektu.

Zohľadňujúc všetky vyššie uvedené skutočnosti uznal súd obžalovaného vinným zo zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd odmietol návrh na doplnenie dokazovania výsluchom vyšetrovatelky kpt. Ing. M. T. G., pretože nebola priamym svedkom skutku a jej zistenia ohľadne vyšetrovania predmetnej trestnej veci sú zaznamenané vo vyšetrovacom spise, čím je vykonanie jej výsluchu nadbytočné.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri zločine skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody od 7 rokov do 12 rokov. Súd zároveň dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku je viacčinnom súbehu so skutkom, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 02.06.2016, sp. zn. 2T/74/2016 (skutok zo dňa 03.07.2006) a preto bolo potrebné obžalovanému uložiť súhrnný trest. Súd ukladal súhrnný trest za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, v tomto prípade trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.. Skúmajúc

pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že nie je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, nakoľko nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. K zohľadneniu existencie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd dodáva, že využil zákonnú možnosť a podľa povahy predchádzajúcich odsúdení na túto okolnosť neprihliadol, nakoľko obžalovaný bol pred spáchaním stíhaného skutku naposledy právoplatne odsúdený dňa 10.06.2006, teda pred takmer 8 rokmi pred spáchaním stíhaného skutku a pred viac ako 13 rokmi pred vyhlásením meritórneho rozhodnutia. V upravenej trestnej sadzbe trestu odňatia slobody v rozmedzí 7 rokov až 16 rokov, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije, okolností prípadu a výšku uloženého trestu dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, nakoľko ani v minulosti vykonávané tresty odňatia slobody nevedli k jeho trvalej prevýchove.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia pre úmyselný trestný čin (odsúdenie Okresným súdom Zvolen zo dňa 11.04.2006, sp. zn. 3T/27/2006, ktorý vykonal dňa 24.03.2009), súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd v súlade s § 61 ods. 6 Trestného zákona obžalovanému obligatórne uložil v trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť, zastávať funkcie v orgánoch obchodných spoločností, výrobných spoločností a družstiev a akúkoľvek inú činnosť spojenú s hmotnou zodpovednosťou na dobu 6 rokov, teda v hornej polovici zákonom stanovenej sadzby 1 - 10 rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 02.06.2016, sp. zn. 2T/74/2016, právoplatný dňa 02.06.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Keďže v súdnom konaní bolo preukázané, že zaistený tabak vlastnícky nepatrí obžalovanému, ale vlastníctvo možno pripísať spol. Podnik služieb s.r.o., prípadne inej tretej osobe, neboli splnené podmienky na uloženie trestu prepadnutia veci, ale do úvahy prichádza uloženie ochranného opatrenia zhabania veci. K rozhodnutiu o zhabaní veci je však potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by trestné konanie neprimerane predĺžilo, a preto súd rozhodnutie o ochrannom opatrení - zhabaní tabakovej suroviny o hmotnosti 6480 kg vyhradil verejnému zasadnutiu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.