

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 21CoE/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216208636  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1216208636.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a členov senátu JUDr. Eugena Palášthyho a JUDr. Moniky Školníkovej, v exekučnej veci oprávneného: BL Slovakia, spol. s r.o., Mostná 72, 949 01 Nitra, IČO: 31 396 054, zast. Advokáti Heinrich s.r.o., Skautská 12, Nitra, proti povinnému v 1. rade: F. P. X., J. XX.XX.XXXX, J. L. F., G., povinnému v 2. rade: Z. S. X.M., J. XX.XX.XXXX, H. XX, G., povinnému v 3. rade: Z. X., J. XX.XX.XXXX, H. XX, G., vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kuna, Záhradnícka 62, Bratislava, pod sp. zn. EX 45/2016, pre vymoženie 12.670,83 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 20.11.2017, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 55Er/1852/2016-277 zo dňa 12.03.2018, takto

### rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave, uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 55Er/1852/2016-277 zo dňa 12.03.2018 v časti výroku II, ktorým súd exekúciu voči povinnému v 2. rade a voči povinnému v 3. rade zastavil, **p o t v r d z u j e**.
- II. Návrh oprávneného na prerušenie konania **z a m i e t a**.
- III. Povinným v 1., 2. a 3. rade **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II, ako súd prvej inštancie, napadnutým uznesením výrokom I. zamietol návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 20.11.2017, výrokom II. zastavil exekúciu voči povinnému v 2. rade a voči povinnému v 3. rade a výrokom III. zamietol návrh povinného v 1. rade na odklad exekúcie, a to s odkazom na ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b), § 57 ods. 3, § 56 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) a na ust. § 226 a § 227 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že dňa 14.06.2016 v tomto exekučnom konaní poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie. Povinný v 1. rade dňa 20.11.2017 podal na súd návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil skutočnosťou, že Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 6Cdo/160/2016, 6Cdo/161/2016 z 27.09.2017 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 11Co/126/2011 z 13.08.2013. Podľa povinného dovolací súd zrušil i právoplatnosť rozsudku súdu prvej inštancie o určení neúčinnosti právneho úkonu povinného v 1. rade. V prejednávanej veci je proti povinnému v 1. rade exekučným titulom rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 28Cb/16/2001-945 zo dňa 30.04.2014, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/38/2014 zo dňa 27.01.2016, v zmysle ktorých je povinný v 1. rade povinný zaplatiť oprávnenému sumu 12.281,75 Eur so 17,6 % úrokom z omeškania od 28.07.2000 do zaplatenia a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/41/2014 zo dňa 29.01.2016, podľa ktorého povinný v 1. rade je povinný nahradiť oprávnenému sumu 389,08 Eur titulom trov odvolacieho konania.

Exekučným titulom je aj rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 17C/183/2009-142 zo dňa 31.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11Co/126/2011-193 zo dňa 13.08.2013. Týmto exekučným titulom sa založila pasívna legitímácia povinného v 2. rade a povinného v 3. rade, nakoľko títo mali z odporovateľných právnych úkonov, ktoré boli vyhlásené za neúčinné, prospech.

Súčasťou exekučného spisu je aj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.09.2017, sp. zn. 6Cdo/160/2016, 6Cdo/161/2016, ktorým dovolací súd zrušil rozsudok súdu druhej inštancie z 13.08.2013, sp. zn. 11Co/126/2011 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia dovolaním napadnutého rozsudku bola tá skutočnosť, že žalovaným nebolo doručené vyjadrenie žalobcu k ich odvolaniu, a tým im bola odňatá možnosť konať pred súdom. Dovolací súd konštatoval, že vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaných bolo formulované ako právna a skutková argumentácia a žalovaným mala byť preto daná možnosť oboznámiť sa s týmto podaním. Nesprávnym postupom súdov v odvolacom konaní došlo k porušeniu práva na spravodlivé konanie spôsobom nerešpektujúcim princíp rovnosti zbraní. Nakoľko dovolacím súdom bol zrušený rozsudok odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, tvoriaci exekučný titul v tejto exekúcii, táto skutočnosť má za následok, že rozsudok č. k. 17C/183/2009-142, ktorým sa založilo účastníctvo povinných v 2. a 3. rade v tejto exekúcii, nie je doposiaľ právoplatný. Z tohto dôvodu exekučný súd skonštatoval, že táto exekúcia voči povinnému v 2. rade a v 3. rade nedisponuje spôsobilým exekučným titulom. Z uvedeného dôvodu exekučný súd exekúciu voči povinnému v 2. rade a povinnému v 3. rade, s poukazom na ust. § 57 ods. 1 písm. b) EP, zastavil. Nakoľko ide o dôvod zastavenia exekúcie iba voči povinným v 2. a 3. rade, nebolo možné vyhovieť návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie aj voči nemu. Voči povinnému v 1. rade sa exekúcia naďalej vykonáva.

Podaním doručeným súdu dňa 18.01.2018 povinný v 1. rade požiadal aj o odklad exekúcie, ktorý odôvodnil tými istými skutočnosťami ako návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený súdu 20.11.2017, a ktorý je predmetom tohto uznesenia. Povinný v 1. rade mal za to, že s ohľadom na skutočnosť, že právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 17C/183/2009-142 z 31.03.2011 bola zrušená uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/160/2016, 6Cdo/161/2016 z 27.09.2017, možno očakávať, že postupom podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP dôjde k zastaveniu exekúcie, a preto žiadal o odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 EP. Predmetný návrh povinného v 1. rade na odklad exekúcie postúpil súdu aj súdny exekútor, ktoré podanie bolo súdu doručené dňa 29.02.2018. Nakoľko exekučný súd dospel k záveru, že návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie voči nemu nie je možné vyhovieť, a pretože povinný v 1. rade žiadosť o odklad exekúcie staval na tom istom právnom základe ako návrh na zastavenie exekúcie, súd žiadosť povinného v 1. rade o odklad exekúcie ako nedôvodnú zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený, prostredníctvom právneho zástupcu, voči výroku II. uznesenia, ktorým súd prvej inštancie voči povinnému v 2. rade a voči povinnému v 3. rade exekúciu zastavil. Oprávnený svoje odvolanie odôvodňuje tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Návrh na zastavenie exekučného konania podal povinný v 1. rade podaním zo dňa 20.11.2017. Povinný v 1. rade sa nemohol domáhať zastavenia exekučného konania, resp. len voči vlastnej osobe, čo aj súd prvej inštancie vyhodnotil a vydal I. výrok uznesenia, že návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 20.11.2017 zamietol. Povinný v 2. a 3. rade nepodali žiaden návrh na zastavenie exekúcie. Súd pri napádanom výroku preto nekonal na základe návrhu povinných. Oprávnený mal byť súdom vyzrotený, resp. dopytovaný, aby sa vyjadril k okolnosti zastavenia exekučného konania, napríklad aj z dôvodu podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP. Oprávnený nedostal takúto možnosť, a preto sa domnieva, že nesprávnym procesným postupom súd prvej inštancie znemožnil oprávnenému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Okresný súd Bratislava II vydal dňa 31.03.2011, č. k. 17C/183/2009, rozsudok, v ktorom uviedol: „Súd určuje, že Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi F.. P. X., H. XX, XXX XX G. a odporkyňou v 1. rade Z.. S. X., V.. H., H. XX, XXX XX G., L. na N. H. pre E. S. N. G. K. N.. L.. I.-XXXX/XX M. Kúpna zmluva uzavretá medzi F.. P. X., H. XX, XXX XX G. a odporkyňou v 1. rade Z.. S. X., V.. H., H. XX, XXX XX G., zavkladovaná na Správe katastra pre E. S. N. G. pod sp. zn. V-18655/07, obe týkajúce sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., zapísaných na X. Č.. XXX, K.. Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 345 m2, K.. Č.. XXXX/X, záhrady o výmere 405 m2, K.. Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 28 m2, stavba (rodinný dom) N.. Č.. XXXX na K.. Č.. XXXX/X, sú voči navrhovateľovi BLOCK SLOVAKIA, spol. s r.o., Cabajská 4, 949 01 Nitra, IČO: 31 396 054, právne neúčinné.

Odporkyňa v 1. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 324,20 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd určuje, že Darovacia zmluva uzavretá S. F.. P. X. M. Z.. S. X. a odporcom v 2. rade Z. X., L. O. XX.XX.XXXX, zavkladovaná na Správe katastra pre E. S. N. G. pod sp. zn. V-13153/06, týkajúca sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území V., L. na X. Č.. XXX, K.. Č.. XXXX/X - záhrada o výmere 552 m2, K.. Č.. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m2, je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Odporca v 2. rade je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 324,20 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Po doručení odvolania, ktoré podali obaja odporcovia - Z.. S. X. M. Z. X., Krajský súd v Bratislave svojim rozsudkom č. k. 11Co/126/2011 zo dňa 13.08.2013 potvrdil vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Bratislava II. Tým sa rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 17C/183/2009 zo dňa 31.03.2011 stal právoplatným dňa 24.09.2013, teda predmetné úkony sa stali voči oprávnenému (navrhovateľovi) neúčinné.

Povinný v 3. rade Z. X. mal vedomosti o tom, že povinný v 1. rade F.. P. X. mal a má záväzky voči oprávnenému, ako aj vedomosti o tom, že Darovacia zmluva uzavretá medzi F.. P. X. M. Z.. S. X. M. Z. X. zo dňa 06.09.2006, zavkladovaná na Správe katastra pre E. S. N. G. pod sp. zn. V-13153/06, týkajúca sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území V., zapísaných na X. Č.. XXX, K.. Č.. XXXX/X - záhrada o výmere 552 m2, K.. Č.. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m2, je voči žalobcovi právne neúčinná. Napriek tejto vedomosti povinný v 3. rade previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam evidovaným na X. Č.. XXX Kúpnu zmluvou zo dňa 06.06.2014, čím ukrátil spoločnosť BL Slovakia spol. s r.o. (oprávneného) pri uspokojovaní jej pohľadávok voči povinnému v 1. rade (F.. P. X.), pretože získal prospech z odporovateľného právneho úkonu medzi jeho otcom F.. P. X. a jeho matkou Z.. S. X., keďže sa zmenšil majetok F.. P. X. o nehnuteľnosť evidovanú na X. Č.. XXX, pričom následne zmenšil svoj majetok, teda majetok osoby, ktorá nadobudla nehnuteľnosť odporovateľným právnym úkonom, avšak opäť ho previedla na ďalšiu osobu (brata N. X.) úkonom, ktorý opäť ukracuje veriteľa pri vymáhaní svojej pohľadávky. Z týchto dôvodov sa oprávnený žalobou domáha odporovateľnosti aj tohto následného úkonu - Kúpnej zmluvy zo dňa 06.06.2014, a to v súdnom konaní sp. zn. 17C/228/2014 na Okresnom súde Bratislava II.

Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 17C/183/2009 zo dňa 31.03.2011 sa stal exekučným titulom voči povinnému v 2. a 3. rade. Títo však podali dovolanie. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 6Cdo/160/2016, 6Cdo/161/2016 zo dňa 27.09.2017 rozhodol, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 11Co/126/2011 zo dňa 13.08.2013 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia rozsudku odvolacieho súdu je jediná okolnosť, a to, že žalovaným (povinný v 2. rade a povinný v 3. rade) nebolo doručené vyjadrenie žalobcu (oprávneného), ktoré žalobca (oprávnený) zaslal súdu ako repliku k odvolaniu žalovaných (povinný v 2. rade a povinný v 3. rade).

Súdne konanie sp. zn. 17C/183/2009, na Okresnom súde Bratislava II však pokračuje, keď súd prvej inštancie odstránil nedostatok (doručil predmetné vyjadrenie) a spis predložil odvolaciemu súdu. Odvolacie konanie prebieha na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Co/37/2018 a vo veci má byť rozhodnuté.

Oprávnený sa domnieva, že po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/37/2018, budú skutkové okolnosti iné ako ich uvádza súd prvej inštancie a nebude daný dôvod podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP, teda právne posúdenie veci bude odlišné.

Z uvedených dôvodov oprávnený navrhol, aby odvolací súd zmenil napádané uznesenie čo do II. výroku tak, že súd exekúciu voči povinnému v 2. rade a povinnému v 3. rade nezastaví, resp. aby napádané uznesenie čo do II. výroku zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie. V súčasnosti prebieha na Krajskom súde v Bratislave spor pod sp. zn. 7Co/37/2018, predmetom ktorého je rozhodovanie o exekučnom titule voči povinnému v 2. a 3. rade, na podklade zrušujúceho rozhodnutia dovolacieho súdu. V predmetnom konaní sa preto rozhoduje o otázke, ktorá má význam pre toto exekučné konanie.

Oprávnený navrhol na záver, aby súd konanie sp. zn. 55Er/1852/2016, v ktorom sa rozhoduje o zastavení exekučného konania voči povinnému v 2. a 3. rade prerušil a to až do doby právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 7Co/37/2018 v zmysle § 164 CSP.

4. K odvolaniu oprávneného sa písomne vyjadril povinný v 1. rade. Vo vyjadrení uviedol, že súd prvej inštancie exekúciu voči nepovinným zastavil až po jeho niekoľkých márných urgenciách a až potom, keď súd ďalej exekvoval nezákonne exekvovaných účastníkov v 2. a 3. rade i vtedy, keď už právoplatne vedel, že títo nikomu nič nedlhujú a nikdy nikomu nič nedlhovali. Súd tak konal napriek tomu, že mu zmienené uznesenie Najvyššieho súdu SR, ktoré sa stalo dôkazom o vylúčenej pasívnej legitímácii nezákonne vedených účastníkov exekučnom konaní, obratom a okamžite zaslal.

Odvolanie oprávneného nie je ničím odôvodnené, resp. dôvody, ktoré tento subjekt uviedol, nemajú žiadnu oporu v zákone a sú len fantáziou jeho advokáta. Celé odvolanie advokáta JUDr. Heinricha je podľa jeho obsahu v skutočnosti len návrhom na prerušenie konania, pretože i ak by boli dovolacie dôvody advokáta oprávnené, žiaden iný postup súdu petitom svojho odvolania nenavrhuje. Poukazuje na § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. a tiež na § 36 ods. 5 EP, podľa ktorého ak osobitný zákon4c) neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať žalobu na obnovu exekučného konania.

Samotná okolnosť, že bol vydaný exekučný titul v čase, kedy pohľadávka spoločnosti podľa tohto titulu bola od r. 2004 uhradená tak, ako to súdu dokázal uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/28/2016 z 31.05.2017, podľa jeho podania z 29.01.2018, je dostatočne výrečná. Žiada zamietnuť odvolanie.

5. K vyjadreniu povinného v 1. rade k odvolaniu oprávneného sa vyjadril dňa 13.11.2018 právny zástupca oprávneného.

6. Dňa 05.12.2018 podal na súd prvej inštancie povinný v 1. rade vyjadrenie k duplike domnelo oprávnenej z 13.11.2018 v odvolacom konaní voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 55Er/1852/2016-277.

7. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací v zmysle § 34 CSP, po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi v zmysle § 379 a § 380 CSP, dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je v časti výroku II. vecne správne.

8. Podľa § 243h ods. 1 EP (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2017), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

9. Podľa § 9a ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.03.2017), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Z obsahu predmetného spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie dňa 14.06.2016 vydal poverenie na vykonanie exekúcie číslo 5102 191799 súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kunovi, na základe exekučných titulov sp. zn. 4Obo/38/2014 zo dňa 27.01.2016, 4Obo/41/2014 zo dňa 29.01.2016, 17C/183/2009 zo dňa 31.03.2011. V exekučnej veci je proti povinnému v 1. rade exekučným titulom rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 28Cb/16/2001-945 zo dňa 30.04.2014, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/38/2014 zo dňa 27.01.2016, v zmysle ktorých bol povinný v 1. rade zaviazaný zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) sumu 12.281,75 Eur so 17,6 % úrokom z omeškania od 28.07.2000 do zaplatenia a uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/41/2014 zo dňa 29.01.2016,

podľa ktorého povinný v 1. rade bol povinný nahradiť oprávnenému (žalobcovi) sumu 389,08 Eur titulom trov odvolacieho konania.

11. Odvolací súd ďalej zistil, že exekučným titulom je tiež rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 17C/183/2009-142 zo dňa 31.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.09.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11Co/126/2011-193 zo dňa 13.08.2013 a vykonateľnosť dňa 30.09.2013 v časti výrokov o náhrade trov konania. Týmto exekučným titulom sa založila pasívna legitímácia povinného v 2. rade a povinného v 3. rade, nakoľko títo mali z odporovateľných právnych úkonov, ktoré boli vyhlásené za neúčinné, prospech. V zmysle judikatúry je veriteľ oprávnený sa domáhať návrhom na vykonanie exekúcie aj voči tým osobám, ktoré mali z odporovateľného právneho úkonu prospech.

Rozsudkom č. k. 17C/183/2009-142 zo dňa 31.03.2011 Okresný súd Bratislava II určil, že Dohoda o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretá medzi F. P. X., H. XX, XXX XX G. a odporkyňou v 1. rade JUDr. S. X., V. H., H. XX, XXX XX G., zavkladovaná na Správe katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu pod sp. zn. V-1495/07 a Kúpna zmluva uzavretá medzi F. P. X., H. XX, XXX XX G. M. Q. I. X. V. Z., S. X., V. H., H. XX, XXX XX G., zavkladovaná na Správe katastra pre E. S. N. G. pod sp. zn. V-18655/07, obe týkajúce sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., zapísaných na X. Č.. XXX, K.. Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 345 m<sup>2</sup>, K.. Č.. XXXX/X, záhrady o výmere 405 m<sup>2</sup>, K.. Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 28 m<sup>2</sup>, stavba (rodinný dom) N.. Č.. XXXX na K.. Č.. XXXX/X, sú voči navrhovateľovi BLOCK SLOVAKIA, spol. s r.o., Cabajská 4, 949 01 Nitra, IČO: 31 396 054, právne neúčinné.

Odporkyňa v 1. rade bola povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 324,20 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd určil, že Darovacia zmluva uzavretá medzi F. P. X. M. Z., S. X. a odporcom v 2. rade Z. X., zo dňa 06.09.2006, zavkladovaná na Správe katastra pre E. S. N. G. pod sp. zn. V-13153/06, týkajúca sa nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území V., L. na X. Č.. XXX, K.. Č.. XXXX/X - záhrada o výmere 552 m<sup>2</sup>, K.. Č.. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m<sup>2</sup>, je voči navrhovateľovi právne neúčinná.

Odporca v 2. rade bol povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 324,20 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

12. Súčasťou exekučného spisu je aj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.09.2017 pod sp. zn. 6Cdo/160/2016, 6Cdo/161/2016, ktorým dovolací súd zrušil rozsudok súdu druhej inštancie z 13.08.2013 pod sp. zn. 11Co/126/2011 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia dovolaním napadnutého rozsudku bola tá skutočnosť, že žalovaným nebolo doručené vyjadrenie žalobcu k ich odvolaniu, a tým im bola odňatá možnosť konať pred súdom. Dovolací súd tiež uviedol, že vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaných bolo formulované ako právna a skutková argumentácia a žalovaným mala byť preto daná možnosť oboznámiť sa s týmto podaním. V danom prípade žalovaným táto možnosť vytvorená nebola. Nesprávnym postupom súdov v odvolacom konaní došlo k porušeniu práva na spravodlivé konanie spôsobom nerešpektujúcim princíp rovnosti zbraní.

13. Povinný v 1. rade podal na súd prvej inštancie dňa 20.11.2017 návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol tú skutočnosť, že Najvyšší súd SR svojim uznesením pod sp. zn. 6Cdo/160/2016, 6Cdo/161/2016 z 27.09.2017 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11Co/126/2011 z 13.08.2013. Podľa povinného v 1. rade dovolací súd týmto zrušil i právoplatnosť rozsudku súdu prvej inštancie o určení neúčinnosti právneho úkonu povinného v 1. rade.

14. Podľa § 41 ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.03.2017), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

16. V zmysle § 57 ods. 3 EP, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

17. Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

18. Podľa § 227 CSP, doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

19. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie tak, ako uvádza v bode 11. napadnutého uznesenia, šetrením v spisovej kancelárii pod sp. zn. 17C/183/2009 zistil, že bol daný pokyn na doručenie predmetného vyjadrenia k odvolaniu žalovaným a následne bol spis predložený odvolaciemu súdu.

20. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

21. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

22. Po dôslednom oboznámení sa s obsahom spisu, s obsahom odvolaním dotknutého uznesenia a s obsahom odvolania oprávneného, odvolací súd konštatuje vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti výroku II., ktorým súd prvej inštancie exekúciu voči povinnému v 2. rade a voči povinnému v 3. rade zastavil s tým, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu.

23. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia v časti jeho výroku II., odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že dovolacím súdom bol zrušený rozsudok odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie tvoriaci exekučný titul v tejto exekúcii; táto skutočnosť má za následok, že rozsudok č. k. 17C/183/2009-142, ktorým sa založilo účastníctvo povinných v 2. a 3. rade v tejto exekúcii, nie je doposiaľ právoplatný a vykonateľný. Táto exekúcia preto voči povinnému v 2. rade a voči povinnému v 3. rade nedisponuje spôsobilým exekučným titulom.

24. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie ako exekučný súd, správne rozhodol, keď exekúciu voči povinnému v 2. rade a voči povinnému v 3. rade, s poukazom na ust. § 57 ods. 1 písm. b) EP, zastavil. Nakoľko ide o dôvod zastavenia exekúcie iba voči povinným v 2. rade a 3. rade, nebolo možné vyhovieť návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie aj voči nemu.

25. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení, odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v časti výroku II., ktorým súd exekúciu voči povinnému v 2. rade a voči povinnému v 3. rade zastavil, vecne správne a z toho dôvodu odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi, v zmysle § 380 CSP, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, v zmysle § 387 ods. 1, ods. 2 CSP, v časti výroku II. ako vo výroku vecne správne potvrdil.

26. Námitka oprávneného v odvolaní proti uzneseniu v časti výroku II., že mal byť oprávnený súdom vyzvaný, resp. dopytovaný, aby sa vyjadril k okolnosti zastavenia exekučného konania, napríklad aj z dôvodu podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP, súd uvádza, že je neoprávnená, pretože súd prvej inštancie výzvou zo dňa 05.01.2018 vyzval právneho zástupcu oprávneného, aby sa vyjadril v lehote do 15 dní k návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zo dňa 20.11.2017 (viď č. l. 205) a pokyn vyššieho súdneho úradníka na doručenie podania z č. l. 193 je na č. l. 206 a právny zástupca oprávneného sa vyjadril k výzve súdu zo dňa 05.01.2018 podaním doručeným na súd 22.01.2018 elektronickými prostriedkami (viď č.l. 210-211). Odvolací súd má za to, že oprávnený dostal takúto možnosť okrem výzvy z 05.01.2018 k podaniu z č. l. 193, aj možnosť zaujať stanovisko k žiadosti o zastavenie exekúcie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 55Er/1852/2016, EX 45/2016, aj v odvolaní podľa § 57 ods. 1 písm. b) EP.

27. Oprávnený v odvolaní žiadal v zmysle § 164 CSP konanie prerušiť, nakoľko v súčasnosti prebieha konanie na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 7Co/37/2018, predmetom ktorého je rozhodovanie o exekučnom titule voči povinnému v 2. rade a 3. rade, na podklade zrušujúceho rozhodnutia dovolacieho súdu.

28. Podľa § 36 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z.z. EP, ak osobitný zákon<sup>4c</sup>) neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania. (bod bodom 4c napríklad § 14 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, § 14 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, § 68d zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení zákona č. 589/2003 Z.z.)

29. Odvolací súd má za to, že nejde v tomto exekučnom konaní o účinky vyhlásenia konkurzu v zmysle § 14 zákona č. 328/1991 Zb., ani účinky konkurzného a reštrukturalizačného konania podľa § 14 zákona č. 7/2005 Z.z., preto na tieto ustanovenia nemožno aplikovať prerušenie exekučného konania.

Odvolací súd má tiež za to, že nie je možné ani v zmysle ust. § 164 CSP aplikovať prerušenie exekučného konania, pokiaľ sa v ňom neodvoláva na osobitný zákon, čo v tomto ustanovení § 164 CSP nie je uvedený osobitný zákon, ktorý by mu umožňoval prerušiť exekučné konanie. Keďže exekučné konanie sa spravuje Exekučným poriadkom a podľa § 36 ods. 5 EP exekučné konanie nemožno prerušiť ani podľa osobitných zákonov č. 328/1991 Zb., zákona č. 7/2005 Z.z., zákona č. 97/1963 v znení zákona č. 589/2003 Z.z. a tiež na ust. § 164 CSP nemožno aplikovať prerušenie exekučného konania nakoľko neobsahuje osobitnú úpravu, odvolací súd vo výroku II. tohto uznesenia návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol.

30. Odvolací súd zisťoval na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Co/37/2018, na základe ktorého požiadal oprávnený prerušiť exekučné konanie, či medzičasom vo veci navrhovateľa: BLOCK SLOVAKIA spol. s r.o. Nitra, proti odporcovi 1. Z. S. X., H. XX, G. a odporcovi 2. Z. X., H. XX, G., o neúčinnosť právneho úkonu, nerozhodol odvolací súd vo veci sp. zn. 7Co/37/2018 na Krajskom súde v Bratislave. Odvolací súd zistil, že do dnešného dňa nebolo vo veci na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 7Co/37/2018 v rámci odvolacieho konania rozhodnuté.

31. Odvolací súd má za to, že ak však v prípade, ak voči povinným bude Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 7Co/37/2018 vydané nové rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať v rámci exekučného konania novým návrhom na začatie exekučného konania vykonania exekúcie, nakoľko zastavenie exekúcie voči povinným v 2. a 3. rade v prejednávanej veci netvorí prekážku res iudicata.

32. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. V danom prípade mali síce úspech v odvolacom konaní povinní v 1., 2. a 3. rade, v dôsledku čoho by povinným vzniklo právo na náhradu trov konania, tieto si však neuplatnili a keďže im trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd povinným v 1., 2. a 3. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku III rozhodnutia.

35. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).