

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119206101
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119206101.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: Z. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX B. B., štátna občianka SR, o zaplatenie 3 986,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 11. 01. 2019, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3 986,73 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 06. 08. 2018 medzi Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890, ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka postupcu vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1423571922 postúpená na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli okrem iného obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov postupcu. Žalovaný svojím podpisom na zmluve o úvere potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy o úvere postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 4 000,00 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť postupcovi aj spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa zmluvných dokumentov. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru postupca v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 04. 02. 2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani len sčasti. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný ku dňu 07. 01. 2019 povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3 986,73 Eur, dlžné úroky z istiny do 07. 01. 2019 vo výške 4 319,33 Eur, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 3 986,73 Eur od 08. 01. 2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3 986,73 Eur od 08. 01. 2019 do zaplatenia a bankové poplatky vo výške 49,65 Eur.

2. K návrhu pripojil žalobca listinné dôkazy, a to: obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, platný od 01. 10. 2014, aktuálny stav úveru ku dňu 28. 09. 2018, aktuálny stav pohľadávky zo zmluvy o úvere č. č. 1423571922 ku dňu 07. 01. 2019, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 08. 01. 2016, vrátane poštového podacieho hárku, zmluvu o úvere dobrá pôžička č. 1423571922, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04. 02. 2016, vrátane kópie vrátenej poštovej zásielky, zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2018, vrátane prílohy.

3. V ustanovení § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaný k žalobe vôbec nevyjadril, ani nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, t.j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprel.

4. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 CSP. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, keď v podaní doručenom súdu elektronicky dňa 02. 08 2019 oznámil, že vzhľadom na právny stav, a najmä s poukazom na dôvod hospodárnosti konania, si dovoľuje súd požiadať o ospravedlnenie jeho neúčasti na nariadenom pojednávaní a o konanie vo veci samej v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval súd o odročenie pojednávania.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, účinnými od 28. 06. 2014, všeobecnými obchodnými podmienkami, účinnými od 28. 06. 2014, sadzovníkom poplatkov, platným od 01. 10. 2014, aktuálnym stavom úveru ku dňu 28. 09. 2018, aktuálnym stavom pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 1423571922 ku dňu 07. 01. 2019, upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 08. 01. 2016, vrátane poštového podacieho hárku, zmluvou o úvere dobrá pôžička č. 1423571922, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04. 02. 2016, vrátane kópie vrátenej poštovej zásielky, zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018, vrátane prílohy, odpoveďou OR PZ v Banskej Bystrici, obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - Východ zo dňa 14. 03. 2019 a e-mailom zo dňa 06. 05. 2019, pričom z uvedených listín ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

6. Dňa 02. 12. 2014 bola medzi Poštovou bankou a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o úvere dobrá pôžička č. 1423571922, titulom ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 4 000,00 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 25,12 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 28,19 %, priemernou hodnotou RPMN na trhu 17,33 %, celkovou čiastkou úveru 8 543,40 Eur, dátumom prvej platby do 25. 01. 2015 a dátumom konečnej splatnosti 25. 12. 2021. Žalovaný sa úver zaviazal splácať v 84 mesačných splátkach po 109,00 Eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina) bola v sume 104,00 Eur/mesačne, a náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver boli v sume 5,00 Eur/mesačne, so splatnosťou mesačných splátok vždy k 25. dňu v mesiaci.

7. Výzvou na splatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 08. 01. 2016 právny predchodca žalobcu (Poštová banka a.s.) oznámila žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere č. 1423571922 zo dňa 02. 12. 2014 a obchodné podmienky, keď neuhradil záväzky voči Poštovej banke, a.s. Ďalej právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je ku dňu 08. 01. 2016 pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1423571922 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, keď dlh bol vyčíslený na sumu 884,46 Eur, pozostávajúcej z omeškaných splátok v sume 838,31 Eur, poplatkov v sume 36,15 Eur a poistného v sume 10,00 Eur.

8. Podľa bodu 4.3.1 všeobecných obchodných podmienok banka doručuje informácie alebo dokumenty klientovi osobne, alebo kuriérskou službou, alebo poštou, alebo inými prostriedkami diaľkovej komunikácie (napr. telefón, fax, e-mail, SMS a pod.) alebo kontaktnými kanálmi na posledne známe kontaktné údaje klienta, pokiaľ sa banka a klient nedohodli inak. Podľa bodu 4.3.3 všeobecných obchodných podmienok povinnosť banky doručiť dokument alebo oznámiť informáciu je splnená uverejnením a/alebo odoslaním dokumentu alebo informácie, bez ohľadu na to, či bude klientovi dokument alebo informácia doručený/-á. Podľa bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo v zahraničí sa informácie a dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácií a dokumentov poštovou zásielkou banka zasiela informácie a dokumenty vo forme obyčajnej listovej zásielky.

9. Podľa bodu 6.8 písm. a) obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

10. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04. 02. 2016, odoslanou prostredníctvom poštového podniku dňa 05. 02. 2016, vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť úverovej pohľadávky zo zmluvy o úvere ku dňu 04. 02. 2016, keď celkový dlh žalovaného vyčíslil na sumu 4 835,76 Eur, ktorý žiadal od žalovaného uhradiť v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Predmetná zásielka sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu z dôvodu, že ju žalovaný neprevzal v odbernej lehote, keď podľa bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok sa táto považovala za doručení desiaty deň po jej odoslaní.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06. 08. 2018 Poštová banka a.s. ako postupca postúpila pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere žalobcovi ako postupníkovi, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu.

12. Z aktuálneho stavu úveru, vyhotoveného ku dňu 28. 09. 2018, vyplýva, že právny predchodca žalobcu dňa 02. 12. 2014 poskytol žalovanému úver v sume 4 000,00 Eur, a že žalovaný uhradil právnenému predchodcovi titulom splátok na poskytnutý úver celkovo sumu 429,69 Eur (dňa 24. 01. 2015 sumu 20,00 Eur, dňa 25. 01. 2015 sumu 87,85 Eur, dňa 25. 02. 2015 sumu 103,84 Eur, dňa 27. 02. 2015 sumu 6,31 Eur, dňa 25. 03. 2015 sumu 2,69 Eur, dňa 26. 03. 2015 sumu 105,00 Eur a dňa 25. 04. 2015 sumu 104,00 Eur).

13. Z aktuálneho stavu pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 1423571922 ku dňu 07. 01. 2019 vyplýva že žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 8 355,71 Eur, z toho suma 3 986,73 Eur predstavuje istinu, suma 4 319,33 Eur úroky a suma 49,65 Eur poplatky.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, účinného od 05. 12. 2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. V konaní nebolo sporné, že žalovaný ako dlžník uzavrel dňa 02. 12. 2014 s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom zmluvu o úvere dobrá pôžička č. 1423571922, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 4 000,00 Eur. Z právneho hľadiska, aj napriek skutočnosti, že predmetná zmluva o úvere sa spravuje ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ide o tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), ide zároveň aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ poskytol žalovanému, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, t. j. ako spotrebiteľovi, finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach. Preto vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi zmluvnými stranami posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. Súčasťou zmluvy o úvere boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, ktorých pravdivosť žalovaný v konaní nespochybnil, pričom podľa bodu 6.8 písm. a) predmetných obchodných podmienok právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila žalovaného na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Právny predchodca žalobcu uvedené právo aj využil, keď po tom, ako žalovaného vo výzve na splatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 08. 01. 2016 upozornil, že ku dňu 08. 01. 2016 je jeho pohľadávka titulom zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku (884,46 Eur), je oprávnený využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatný, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo

dňa 04. 02. 2016 oznámil žalovanému, že jeho úverová pohľadávka sa stala k 04. 02. 2016 predčasne splatnou v celom rozsahu.

29. Podľa dôvodovej správy k § 54a Občianskeho zákonníka „pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondícia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.“

30. Keďže účelom novely Občianskeho zákonníka bolo, aby sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy po uplynutí premlčacej doby dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov, z povahy ktorých vyplýva, že ich nemožno vymáhať, musí súd prihliadať na premlčanie uplatňovanej pohľadávky ex offa. Preto vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci ide o záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd aplikujúc ust. § 54a Občianskeho zákonníka sa zaoberal otázkou, či uplatnené právo žalobcu nie je premlčané.

31. V danom prípade bolo dohodnuté plnenie v mesačných splátkach, pričom z bodu 2.2 zmluvy o úvere vyplýva, že splátky boli splatné vždy k 25. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný viac-menej pravidelne splácal pôžičku len do 25. 04. 2015 a ako prvú nezaplatil splátku splatnú 25. 05. 2015, a následne žalovaný neuhradil ani splátky splatné dňa 25. 06. 2015, 25. 07. 2015, 25. 08. 2015, 25. 09. 2015, 25. 10. 2015, 25. 11. 2015, 25. 12. 2015 a 25. 01. 2016. Následne právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru listom zo dňa 04. 02. 2016.

32. V zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, pričom ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 Občianskeho zákonníka) táto podľa ust. § 103 ods. 2 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného teda je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti tej splátky, kvôli ktorej došlo k zosplateniu úveru, t.j. pre ktorú nastala strata výhody splátok. Splatnosť celého úveru teda nenastáva od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. V prejednávanej veci prvou nezaplatenou splátkou, kvôli ktorej podľa názoru súdu mohlo dôjsť k zosplateniu úveru, bola splátka splatná ku dňu 25. 05. 2015, a teda od tejto doby začala plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Trojročná premlčacia doba tak uplynula dňa 25. 05. 2018. Na tento záver nemá podľa súdu nijaký vplyv to, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po trojmesačnom omeškaní, pretože v tejto časti je toto ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vete Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami musí plynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, čo je však v rozpore s § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. V tejto súvislosti súd podporne poukazuje aj na právny názor vyslovený napríklad v

rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/414/2017 zo dňa 13. 09. 2018, sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13. 09. 2018, sp. zn. 13Co/133/2019 zo dňa 26. 07. 2019, a pod.

33. Súd ešte pre úplnosť veci uvádza, že i v prípade, že by premlčacia doba začala plynúť od splátky splatnej ku dňu 25. 10. 2015, ktorá splátka podľa názoru súdu je v danom prípade poslednou v poradí, kvôli ktorej veriteľ mohol listom zo dňa 04. 02. 2016 zosplatiť úver, keďže od splatnosti tejto splátky do zosplatenia úveru, t.j. do 04. 02. 2016, uplynuli viac ako 3 mesiace, tak by trojročná premlčacia doba uplynula dňa 25. 10. 2018 (splátky splatné v ďalších mesiacoch nemohli byť dôvodom na zosplatenie úveru vzhľadom k tomu, že žalovaný bol do zosplatenia úveru v omeškaní s týmito splátkami kratšie ako tri mesiace).

34. Keďže v prejednávanej veci žalobca podal žalobu na súd dňa 11. 01. 2019, urobil tak s poukazom na vyššie uvedené až po uplynutí trojročnej premlčacej doby celého úveru, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Premlčanie istiny najneskôr k 25. 05. 2018 malo za následok aj premlčanie nároku na úroky z omeškania, na úroky a na poplatky, keďže tieto nie sú samostatnými právami, ktorým by plynula samostatná premlčacia doba, ale v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky a znášajú tak osud hlavnej pohľadávky, a preto sa premlčujú spolu s hlavnou pohľadávkou. Ak teda dôjde k premlčaniu hlavného záväzkového právneho vzťahu, nemôže sa takýto právny následok uplynutia času nevzťahovať na vedľajší (akcesorický) záväzok.

35. Keďže súd zamietol žalobu z dôvodu uplynutia trojročnej premlčacej doby celého úveru, súd už z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania neskúmal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých absencia by znamenala, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalovaný úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. Nakoľko však žalovanému doteraz preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal (súd v tomto smere odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. 10. 2016). Súd zároveň pre úplnosť uvádza, že o výške trov konania žalovaného nebude už rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.