

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9C/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118330361  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6118330361.7

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v spore žalobcu: Q. S., N.. XX.XX.XXXX, R. XX/XX, XXX XX A., zastúpený v konaní JUDr. Borisom Čupkom, advokát so sídlom 9. mája 3454/22, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: Z.P. S., N.. XX.XX.XXXX, B. B. V. XXXX/XX, XXX XX N. A., zastúpená v konaní JUDr. Petrom Krchnákom, advokát so sídlom Dolná 13, Banská Štiavnica, o zaplatenie 39.085,- € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/. Žalobou, ktorá bola podaná na OS Banská Bystrica a následne postúpená na tunajší súd dňa 23.11.2018 od Okresného súdu Banská Bystrica, kde sa konanie viedlo pod sp. zn. 6Up/607/2018 (upomínacie konanie) sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 39.085,- Eur s príslušenstvom od žalovanej z titulu bezdôvodného obohatenia.

2/. V rámci vedeného konania o žalobe žalobcu žalovaná podala vzájomnú žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva Z. S. P. Q. S. k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXX v katastrálnom území A., Y. A., okres D., ako parcely „E. Č. XX D. W. P. N. Y. M. XXX V.X, Č. XXX D. Y. M. XXX V.X P. B. - T. F. B. B. Č. XX N. W.. Č.. XX P. T. F. B. B. Č. XX N. W.. Č.. XX, R. Č.. XXX M. K.. Ú.. A., Y. A.P., Y. D., P. W. T. „, Č. XX záhrada o výmere XXmX, Č. XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX V.X P. Č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXmX, R. Č..XXXX M. K.. Ú.. A., obec A., okres D., P. W. T. „, Č. XX D. W. P. N. Y. M. XXX V.X, Č. XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXmX, Č. XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXmX P. Č. XXX záhrada o výmere XXXmX. Súd takúto žalobu vylúčil uznesením zo dňa 06.12.2018 na samostatné konanie a následne vec postúpil OS Zvolen, ktorý koná o žalobe v konaní 12C/5/2019.

3/. Po doručení žaloby ako i repliky a dupliky pre strany sporu súd určil pojednávania vo veci na deň 19.03.2019, na ktorý strany sporu aj riadne predvolal. Na pojednávaní požiadali strany sporu o poskytnutie lehoty na vyriešenie sporu uzavretím mimo súdnej dohody. Súd pojednávanie odročil na žiadosť strán sporu a uznesením zo dňa 19.3.2019 súčasne konanie prerušil na dobu troch mesiacov v zmysle § 163 ods. 1 CSP.

4/. Dňa 18.06.2019 navrhovateľ podal návrh na pokračovanie v konaní. Súd následne určil termín pojednávania na deň 08.08.2019, ktorého sa strany sporu opakovane nezúčastnili, požiadali o poskytnutie lehoty v rámci ktorej urovnajú spor.

5/. Dňa 04.09.2019 žalobca doručil súdu podanie „Späťvzatie návrhu na začatie konania“, ktorým oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť, z dôvodu uzavretia

mimosúdnej dohody. Žalobca ako prílohu predložil „Dohodu o urovnaní,, uzavretú medzi stranami sporu dňa 15.08.2019, súčasťou ktorej dohody je i súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby a dohoda strán o neuplatňovaní nárokov na náhradu trov súdneho konania ani jednou zo strán sporu.

6/. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

7/. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom súd konanie zastaví.

8/. Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9/. Vzhľadom na späťvzatie žaloby zo strany žalobcu a to v celom rozsahu a tiež vzhľadom na uzavretie dohody medzi stranami sporu, čo súd konanie zastavil s odkazom na vyššie citované ustanovenie § 145 ods. 1 CSP.

10/. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11/. V prejednávanom prípade rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 a v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok, obe sporové strany sa podľa prehlásenia žalobcu dohodli i v mimosúdnej dohode tak, že trovy si vzájomne neuplatňujú.

12/. O vrátení zaplatených súdnych poplatkov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom s odkazom na § 14 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a preto súd v tomto rozhodnutí ani nerozhodol o vrátení súdneho poplatku ako to žiadal žalobca.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.