

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010129
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6716010129.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného K. N., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/31/2016 zo dňa 22.05.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného K. N. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/31/2016 zo dňa 22.05.2019 bol obžalovaný K. N. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., a to za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

1/ dňa 12.01.2016 v čase od 13.00 do 14.00 hod v obci K. C., okres T., na neobývanom dome číslo XX laktom ruky rozbil sklenenú výplň okna, ktoré následne zvnútra otvoril a cez okno vošiel do chodby domu, prešiel ku dreveným neuzamknutým dverám, ktoré otvoril, pričom na ďalších dverách rozbil sklenenú výplň v ich hornej časti a cez tento otvor vošiel do miestnosti kuchyne, odkiaľ z mrazničky a zo špajzy odcudzil 10 kg mäsa diviny, 2 dcl domácej pálenky, 1 kg medu, 3 kg kryštálového cukru, koreniny, a to 1 bal. čierne mleté koreníe, 1 bal. paprika sladká a 1 bal. paprika štipľavá, 1 bal. zázvor, 1 bal. celé čierne koreníe, 1 bal. bobkový list, 1,5 l fľašu piva zn. Gambrinus, 2 ks 1,5 l fľaše piva zn. Kozel, 1 kg čalamády, 0,7 l zavárané baranie rohy, 1 ks rybacia konzerva, 0,5 kg krájaného chleba, 300 g mletej čiernej kávy, 1 ks záhradnícke nožnice, 1 ks kombinované kliešte, čím spôsobil I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, škodu odcudzením vecí vo výške 99,78 Eur, a škodu poškodením zariadenia domu vo výške 22,- Eur.

2/ dňa 09.04.2016 v čase okolo 15.30 hod. v obci Y. C., okres T., bez súhlasu oprávnenej osoby cez neuzamknutú vchodovú bráničku vošiel na pozemok prináležiaci k nehnuteľnosti rodinného domu súpisné číslo XX, evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie Y. C., ktorého vlastníkmi sú C.. O. C., nar. XX.XX.XXXX a S. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. J., ul. XX S.. X, pričom na dvore pri pivnici bol pristihnutý vlastníkom nehnuteľnosti C.. O. C..

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1 a § 46 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to I. O., nar. XX.XX.XXXX v K. C., trvale bytom J. Z. vo výške 121,78 Eur.

Proti tomuto rozsudku cestou svojho obhajcu podal odvolanie obžalovaný K. N..

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s uvedeným rozsudkom okresného súdu nesúhlasí, keďže okresný súd nezobral do úvahy všetky okolnosti tohto trestného činu a ani nezohľadnil skutočnosť o rozsahu vzniknutej škody. Podľa obžalovaného mal okresný súd zohľadniť skutočnosť, že v súčasnosti obžalovaný vykonáva viaceré tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené a súd mu nemal za tento skutok ukladať ďalší trest, ale sú splnené podmienky na to, aby podľa § 44 Tr. zák. u neho súd upustil od uloženia ďalšieho trestu, pretože trest, ktorý v súčasnosti vykonáva, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa.

Z tohto dôvodu preto navrhol, aby bol napadnutý rozsudok Okresného súdu Zvolen zrušený a aby krajský súd sám rozhodol, že u obžalovaného podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu.

Okrem tohto odvolania, ktoré za obžalovaného podal jeho obhajca, obžalovaný aj sám svojim rukou písaným podaním napísal voči napadnutému rozsudku odvolanie, kde v podstate v zhode s tým, čo uviedol aj jeho obhajca v odvolaní poukazuje na to, že v súčasnosti vykonáva viaceré tresty odňatia slobody v celkovej výmere 4 rokov, pričom okresný súd sa pri ukladaní trestu mal s týmito predchádzajúcimi odsúdeniami vysporiadať, je toho názoru, že okresný súd mal tieto predchádzajúce rozhodnutia buď zrušiť a ukladať mu spoločný trest, alebo tak, ako to uviedol jeho obhajca, mal upustiť u neho od ukladaní trestu, pretože trest, ktorý v súčasnosti vykonáva, je podľa jeho názoru dostačujúci. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby tomuto jeho odvolaniu v tomto smere krajský súd vyhovel.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd nariadil vo veci vykonať verejné zasadnutie o odvolaní obžalovaného, na ktoré bol obžalovaný predvedený eskortou z výkonu trestu, prítomný bol jeho obhajca, ako aj prokurátor.

Prokurátor vo svojom konečnom návrhu uviedol, že považuje rozsudok vo všetkých jeho výrokoch za správny a zákonný a navrhol toto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného uviedol, že vzhľadom na závažnosť skutkov, za ktoré je obžalovaný stíhaný, ako aj vzhľadom na to, aký trest v súčasnosti vykonáva, je tento súčasný trest postačujúci, aj obžalovaný má snahu viesť už riadny život a tento trest, ktorý v súčasnosti vykonáva je dostačujúci na jeho nápravu a prevýchovu a preto navrhol, aby bolo odvolaniu obžalovaného vyhovelé a bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu.

Obžalovaný v konečnom návrhu uviedol, že sa pripája k prednesu svojho obhajcu a má za to, že trest v trvaní 4 roky, ktorý v súčasnosti vykonáva, je postačujúci na jeho nápravu a prevýchovu.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného K. N. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že obžalovaný vo veci pri prvom hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, ktoré okresný súd prijal a preto v podstate v konečnom dôsledku ani súd nevykonával dokazovanie v súvislosti s vinou, ale len ohľadne uložených trestov. Tu musí krajský súd konštatovať, že práve kvôli predchádzajúcim trestom potom aj celé trestné konanie trvalo dlhšiu dobu, keďže okresný súd čakal na skončenie konaní v predchádzajúcich veciach, v ktorých bol obžalovaný stíhaný, aby mohol rozhodnúť, či mu má ukladať samostatný, úhrnný, súhrnný alebo spoločný trest odňatia slobody, prípadne či má postupovať tak, ako to navrhoval v konečnom návrhu obhajca, a to že by upustil u obžalovaného od uloženia ďalšieho trestu.

Keďže obžalovaný nepodal odvolanie do viny, krajský súd ani tento výrok nepreskúmaval, keďže ako je už vyššie uvedené obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie k svojej vine, ale preskúmaval len výrok o uloženom treste.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný K. N. už bol doposiaľ celkom 7-krát súdne trestaný, a to od roku 2009 v podstate nepretržite až do roku 2018, kedy bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/1/2016 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia

slobody na 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom išlo o úhrnný trest a súhrnný trest k predchádzajúcim odsúdeniam. Tak ako to vyplýva z predloženého trestného spisu, tieto tresty, ktoré v súčasnosti obžalovaný vykonáva, by mal skončiť dňa 18.10.2019, pričom všetky odsúdenia, za ktoré je v súčasnosti obžalovaný vo výkone trestu, sú za majetkovú trestnú činnosť.

Za týchto okolností potom krajský súd nemohol súhlasiť s návrhom obhajoby, aby zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a upustil u obžalovaného od ukladania ďalšieho trestu vzhľadom k tomu, že predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného žiadny prevýchočný účel a tento sústavne páchal majetkovú trestnú činnosť. Aj v danom prípade, za ktorý ho okresný súd odsúdil, sa dopustil majetkovej trestnej činnosti tým spôsobom, že sa vlámal do domu poškodeného a odcudzil odtiaľ rôzne veci, pričom pri ďalšom skutku bezprostredne v krátkej dobe po tomto prvom skutku sa pokúsil o podobnú trestnú činnosť, kedy bol poškodeným pri trestnej činnosti prichytený.

Aj krajský súd je potom toho názoru, že len odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody, tak ako to urobil prvostupňový súd, bude postačujúce na nápravu a prevýchovu obžalovaného a na to, aby mu bolo zabránené v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov preto krajský súd nemohol vyhovieť odvolaniu obžalovaného a toto považoval za nedôvodné, preto ho aj postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Neprihádzalo do úvahy ani ukladanie súhrnného či spoločného trestu u obžalovaného, keďže predchádzajúce odsúdenia boli práve také, že v nich iné súdy ukladali súhrnné tresty a preto správne rozhodol prvostupňový súd, ak v danom prípade považoval konanie obžalovaného ako recidívu jeho konania vo vzťahu k páchaniu trestnej činnosti a odsúdil ho na samostatný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka. Takýto postup okresného súdu je v súlade so zákonom a rešpektuje aj všetky zásady pre ukladanie trestov v súvislosti s možnou nápravou a prevýchovou páchatel'a.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.