

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206474  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119206474.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. č. XXX, proti žalovanému: M. I., nar. XX.XX.XXXX, M. L. XXX, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.08.2019 domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV XXXX okresným úradom E., k.ú. M. L., Okres E., obec M. L., parcely reg. CKN č.XXXX/X o výmere 995m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, parcely č. 3378/4 o výmere 435 m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatné plochy a parcely č. 3378/5 o výmere 1519 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, a to v zmysle geometrického plánu určujúceho hranicu susediacich pozemkov, ako aj náhrady trov konania.

2. Vychádzajúc zo žaloby, žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č.XXXX, k.ú. M. L., okres E., obec M. L., a to parciel CKN parc.č. XXXX p výmere 787 m<sup>2</sup> druh pozemku orná pôda a parc.č.3378/2. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností susediacich so žalobkyňou označenými parcelami, a to nehnuteľností zapísaných na LV č.XXXX, k.ú. M. L., okres E., obec M. L.. Rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Trenčíne č.2011/00013-010 zo dňa 14.06.2010 došlo k schváleniu projektu pozemkových úprav v k.ú M. L., vyhotoveného zhotoviteľom GEOMETRA s.r.o., z dôvodu usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenia prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom. Časť nehnuteľností, ktorú v súčasnosti vo vlastníctve žalovaného, spolu s parcelami žalobkyne, pred schválením pozemkových úprav patrili do výlučného vlastníctva žalobkyne a jej sestry. Novým zameraním a následným prerozdelením pozemkov v dôsledku pozemkových úprav došlo k nespravodlivému zameraniu parciel v prospech nových vlastníkov, v súčasnosti vedených na LV č.XXXX a LV č. XXXX. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa namieta nevýhodné prerozdelenie pozemkov rozhodnutím o pozemkových úpravách v k.ú M. L., pričom má za to, že časť nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalovaného ( časť parcely č. 3378/1, parcely č.3378/4 a 3378/5 ) by mala patriť do jej výlučného vlastníctva.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Ustanovenie § 230 CSP zakotvuje prekážku veci rozsúdenej ( rei iudicatae), ktorá je jedným zo základných princípov právnej istoty patriacej do konceptu právneho štátu. Uvedená prekážka znamená, že existencia právoplatného rozhodnutia spornej veci, bráni novému konaniu a novému rozhodnutiu v tej istej veci. Platí to v prípade, pokiaľ v novom konaní ide o ten istý nárok resp. ten istý stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný v situácii, kedy nárok vymedzený žalobným návrhom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený, teda ak vyplýva z rovnakého skutku. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke vyhodnotil skutkový dej v pôvodnom konaní. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne resp. inak. ( pozn. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13.októbra 2011, sp. zn 5Cdo 280/2010).

7. V posudzovanom prípade sa súd v prvom rade zaoberal otázkou, či nie je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nakoľko sa jedná o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a následkom, ktorého je zastavenie konania. Uvedené skutočnosti posudzoval z pohľadu totožnosti subjektov konania, totožnosti predmetu konania a totožnosti nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne.

8. Zo spisového materiálu mal súd za preukázané, že sa jedná o tých istých účastníkov konania, ktorí vystupovali na strane žalobcu a žalovaného aj v pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/22/2017 (ďalej len "pôvodné konanie").

9. Súd ďalej zisťoval, či je daná totožnosť predmetu konania. V pôvodnom konaní sa žalobkyňa domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV XXXX okresným úradom Trenčín, k.ú. M. L., Okres E., obec M. L., parcely reg. CKN č.3378/1 o výmere 995m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, parcely č. 3378/4 o výmere 435 m<sup>2</sup>, druh pozemku ostatné plochy a parcely č. 3378/5 o výmere 1519 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, ako aj náhrady trov konania. Je teda zrejmé, že sa jedná o predmet konania, ktorý je úplne totožný s predmetom v tomto konaní začatom na základe žaloby doručenej súdu dňa 02.08.2019.

10. Podmienka totožnosti nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté je taktiež naplnená, nakoľko tunajší súd rozsudkom č.k. 14C/22/2017-43 zo dňa 04.04.2018 zamietol žalobu žalobkyne v pôvodnom konaní, a žalovanému priznal proti žalobkyni právo na náhradu trov konania vo výške 100%. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, ktorý potvrdil rozhodnutie tunajšieho súdu v danej veci. Právoplatnosťou rozsudku č.k. 14C/22/2017-43 zo dňa 04.04.2018, sa tak medzi účastníkmi nastolil kvalitatívne nový vzťah v podobe judikovaného nároku ( res iudicata), v ktorom nemožno znovu konať, a ktorý je záväzný nielen medzi účastníkmi, ale aj pre všetky orgány.

12. Na základe uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že v novom konaní sa jedná o ten istý nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, ktorý sa zároveň týka tých istých osôb a rovnakého predmetu ako v pôvodnom konaní. Z uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

13. Uznesením o zastavení konania sa konanie končí, a preto bol súd povinný v ňom aj bez návrhu rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Napriek tomu, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, keď podala žalobu proti žalovanému, vo veci, v ktorej už raz bolo právoplatne rozhodnuté, súd žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy konania vzhľadom na fázu súdneho konania ani nemohli vzniknúť.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v

Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.