

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118202029  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118202029.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičová 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanej: Andrea X., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 101,14 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 101,14 eura od 03.05.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 15.02.2017, doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 20.02.2018 požaduje od žalovanej zaplatenie sumy 101,14 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 01.12.2014, a to na dobu do 02.12.2019. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť uhrádzať dohodnuté poistné, v dôsledku čoho poistenie zaniklo ku dňu 26.09.2015.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp.zn. 16C/27/2018-9, ktorý bol v dôsledku jeho nedoručenia žalovanej do vlastných rúk zrušený uznesením sp.zn. 16C/27/2018-30 zo dňa 03.07.2019.

3. Žalovanej bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a k žalobe sa nevyjadřila.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor a zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje 1 000 eur

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, poistnou zmluvou, výzvou na zaplatenie poistného s doručenou, oznámením o zániku poistenia a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 01.12.2014 žalobca ako poisťovateľ a žalovaná ako poistený uzatvorili poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo detské investičné životné poistenie so začiatkom poistenia 02.12.2014 a trvaním poistenia do 18 rokov veku dieťaťa. Zmluvné strany si dohodli mesačnú lehotu platenia poistného s bežným poistným vo výške 21,07 eura. Žalovaná prehlásila, že bola riadne oboznámená so všetkými podmienkami poistnej zmluvy. Žalovaná bola výzvou zo dňa 03.08.2015 vyzvaná na zaplatenie poistného za obdobie 02.05.2015 do 02.06.2015 v sume 21,07 eura. Výzva na zaplatenie poistného bola žalovanej zaslaná a dňa 26.08.2015 bola žalobcovi vrátená, nakoľko adresát si zásielku neprevzal

v odbernej lehote. Vo výzve bola žalovaná upozornená, že v prípade ak nebude poistné zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia zmluvy, poistenie zanikne uplynutím tejto doby. K úhrade poistného plnenia v celej výške nedošlo, preto žalobca oznámením zo dňa 16.11.2015 oznámil žalovanej zánik poistnej zmluvy ku dňu 26.09.2015 a vyzval žalovanú na zaplatenie poistného do zániku poistenia vo výške 101,14 eura.

7. Podľa § 788 zákona č. 40/1964 Zb. z. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy (ďalej len „OZ“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8. Podľa § 788 zákona č. 40/1964 Zb. z. Občiansky zákonník v znení účinnom ku 31.08.2018 (ďalej len „OZ“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

10. Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu platnej poistenej zmluvy, v ktorej sa žalovaná zaviazala platiť ročné poistné v mesačných splátkach vo výške 21,07 eura. Zo skutočností tvrdených žalobcom, ktoré neboli žalovanou popreté a predložených listinných dôkazov, má súd za preukázané, že žalovaná neuhradila poistné tak ako sa v zmluve zaviazala, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Žalobca predloženými dôkazmi dostatočne preukázal, že žalovanú oprávnené vyzval na úhradu omeškaného dlžného poistného vo výške 21,07 eura, ako aj to, že žalovanú poučil podľa § 801 ods. 2 OZ. Žalovaná poistné neuhradila ani len čiastočne, neprodukovala žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal preukázané, že poistnú sumu uhradila, preto súd považoval žalobu za dôvodnú v plnom rozsahu. Poistenie zaniklo ku 26.09.2015 a žalobca má nárok na zaplatenie poistného plnenia do tohto dátumu, t.j. do zániku poistenia, ktoré predstavuje poistné plnenie za obdobie od 02.05.2015 do 26.09.2015 v alikvótnej výške 101,14 eura, na zaplatenie ktorej súd žalovanú zaviazal spolu s uplatnenými úrokmi z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil vo výške neprevyšujúcej zákonom stanovenú výšku (ku dňu 02.05.2015, kedy sa žalovaná dostala prvýkrát do omeškania výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky predstavovala 0,05%), odo dňa 03.05.2015 kedy bola žalovaná už preukázateľne v omeškaní.

14. Podľa § 255 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.