

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/211/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206883  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2515206883.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., o zaplatenie 238,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 238,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 03.10.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.10.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 386,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 03.10.2014 do zaplatenia a trovy konania titulom zmlúv o pôžičke č. XXXXXXXXXXX Z. XXXXXXXX uzatvorených XX.XX.XXXX Z. XX.XX.XXXX. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. XT/XX/XXXX F. S. XX.XX.XXXX uznaný za vinného tým, že uzatvoril tieto dve zmluvy, na základe ktorých mu boli poskytnuté pôžičky, pričom pri podpise zmlúv uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní. Za to bol žalovaný odsúdený za prečin úverového podvodu a zároveň bol povinný zaplatiť žalobcovi škodu vo výške 1.287 eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na občianskoprávne konanie. Žalobca si preto uplatnil voči žalovanému náhradu škody pozostávajúcej z neuhradených splátok vo výške 238,26 eur a zmluvnej pokuty vo výške 147,82 eur. Podaním zo dňa 07.03.2016 vzal právny predchodca žalobcu žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty späť, preto súd uznesením zo dňa 10.06.2016, právoplatným dňa 25.07.2017 konanie v časti zaplatenia sumy 147,82 eur zastavil.

2. S účinnosťou ku dňu 01.01.2018 bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zrušená bez likvidácie formou rozdelenia spoločnosti a jej zlúčenía so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupnickými spoločnosťami. Obchodný majetok a záväzky spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. pochádzajúce z obchodnej činnosti divízie Q-Car a Triangel prechádzajú do právneho nástupníctva spoločnosti VÚB Leasing, a.s. a ostatný obchodný majetok a záväzky do právneho nástupníctva VÚB, a.s. (v zmysle Projektu rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017). Preto súd uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa 18.10.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní so žalobcom.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 01.10.2018 nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku

(ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je žaloba na zaplatenie sumy 238,26 eur, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená 01.10.2018, ku ktorej sa nevyjadril. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu 10.07.2019. Rozsudok bol verejne vyhlásený 10.09.2019.

7. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX a dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver v celkovej výške vo výške 1.576,56 eur. Podľa zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16 eur, avšak neuhradil ani jednu splátku. Podľa zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 107,38 eur, z ktorých neuhradil ani jednu.

8. Okresný súd Piešťany vydal dňa 29.06.2015 Rozsudok sp. zn. 2T/32/2015, ktorým bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu, bol zaviazaný zaplatiť právnenému predchodcovi žalobcu sumu 1.287 eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol právny predchodca žalobcu odkázaný na náhradu škody na občianske súdne konanie.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

11. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím

príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

16. Žalobca si uplatnil svoj nárok voči žalovanému ako nárok na náhradu škody. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu: 1. porušenie právnej povinnosti, 2. vznik škody ako majetkovej ujmy, 3. existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, 4. zavinenie toho kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Ak boli prvé tri predpoklady zodpovednosti za škodu preukázané, zavinenie sa predpokladá.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný bol Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/32/2015 zo dňa 29.06.2015, právoplatným dňa 29.06.2015 uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa menovaný dopustil tak, že dňa XX.XX.XXXX D. C., v predajni B. G. G..M..B.. vylákal od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. spotrebiteľský úver vo výške 288 eur, s úmyslom tento vôbec nesplácať a prevziať si predmet financovania pôžičku a to tak, že s touto spoločnosťou uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s účelovým použitím na nákup mobilného telefónu v hodnote 290 eur, ktorý sa po úhrade akontácie 2 eurá pôžičku zaviazal splatiť v 18-tich mesačných splátkach po 16 eur počnúc dňom XX.XX.XXXX, ako svojho zamestnávateľa uviedol spol. G. J. Z..G., s čistým mesačným príjmom XXX eur, avšak pre túto spoločnosť nikdy nepracoval, nemal iný zdroj príjmu, z poskytnutého úveru neuhradil ani jednu splátku, čím uviedol spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej škodu vo výške 288 eur. Žalovaný dňa XX.XX.XXXX v C. v predajni Okay Slovakia a.s. vylákal od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. spotrebiteľský úver vo výške 999 eur, s úmyslom tento vôbec nesplácať a prevziať si predmet financovania pôžičku a to tak, že s touto spoločnosťou uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s účelovým použitím na nákup čiernej techniky - Led smart televízor v hodnote 1.229 eur, kde sa po úhrade akontácie 230 eur úver zaviazal splatiť v 12-tich mesačných splátkach po 107,38 eur počnúc dňom XX.XX.XXXX, ako svojho zamestnávateľa uviedol spol. G. J. Z..G., s čistým mesačným príjmom 750 eur, avšak pre túto spoločnosť nikdy nepracoval, nemal iný zdroj príjmu, z poskytnutého úveru neuhradil ani jednu splátku, čím uviedol spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil jej škodu vo výške 999 eur. Žalovaný bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. škodu vo výške 1.287 eur a vo zvyšnej časti bola spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

18. Z obsahu spisu v prejednávanej veci je zrejmé, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dve zmluvy o úvere, na základe ktorých boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal žalovaný v dohodnutej lehote v dohodnutých splátkach vrátiť. Nakoľko žalovaný porušil podmienky zmlúv, právny predchodca žalobcu podal trestné oznámenie, v dôsledku ktorého Okresný súd Piešťany uznal žalovaného vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Uvedený prečin bol spáchaný v súvislosti s úverovými zmluvami, ktoré uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom žalovaný ako dlžník. Skutočnosti, rozhodné pre ustálenie charakteru záväzkovo-právneho vzťahu zo zmlúv o úvere v prejednávanom prípade nie sú právne významné, pretože v danom prípade súd koná o nároku žalobcu na náhradu škody a nie o nároku zo zmluvy o úvere ako takej. Náhrada škody je zodpovednostný vzťah, nie vzťah zmluvný. V danom prípade teda nie je významné skúmať, či zmluvu o úvere uzavrel dlžník v postavení spotrebiteľa alebo nie.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Žalobca preukázal vznik zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorú spôsobil svojim konaním, za čo bol žalovaný právoplatne uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, a to Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/32/2015 zo dňa 29.06.2015. Týmto rozhodnutím bola zároveň preukázaná aj existencia škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, ktorá vznikla žalobcovi. Tiež bolo preukázané zavinenie, pričom pre splnenie podmienok zodpovednosti za škodu nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nebanlivosti.

20. Ohľadne výšky škody zo strany žalovaného neboli popreté skutkové tvrdenia ani využité prostriedky procesnej obrany, žalovaný nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by spochybňoval právo žalobcu ohľadne vzniku škody alebo jej výšky. Žalovaný bol v tomto smere nečinný.

21. Vychádzajúc z uvedeného súd priznal žalobcovi uplatnený nárok vo výške 238,26 eur a zároveň aj úrok z omeškania v zmysle žaloby od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatňovanej výške 5,05% ročne, ktorá neprevyšuje výšku zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

22. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.