

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/136/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211624
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119211624.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o S.. S. N., J.. XX.XX.XXXX, G. W. S., v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., dieťa rodičov: S. Z. N., J.. XX.XX.XXXX, G. Ž. XXX, právne zastúpená Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom Hlavná 50, Prešov a Q. G. N.- T., J.. XX.XX.XXXX, G. Ž. XXX, Y.. Č.. J. XX, K., právne zastúpeného JUDr. Jolanou Fuchsovou, PhD., advokátkou so sídlom kancelárie Štúrova 20, Košice, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k.28P/96/2019-10 zo dňa 01.08.2019, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zverenia mal. S. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky, výšku výživného ponechával na rozhodnutí súdu.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.: „I. mení uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 28P/34/2018 zo dňa 11.5.2018 tak, že zveruje mal. S. N., J.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok,

II. matka je povinná prispievať na výživu mal. S. sumou 50 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto neodkladného opatrenia,

III. toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností sp. zn. 28P/34/2018.“

3. Vykonaným dokazovaním mal súd zrejmé, že situácia v rodine je vážna. Od začiatku sa súd snažil rodičom pomôcť v zložitej situácii konfliktu. Rodičia mali navštevovať psychológa vybraného matkou, bola to však práve matka, ktorá odmietala spoluprácu. Pre závažnosť situácie súd začal konanie z úradnej moci o nariadenie výchovného opatrenia. Troch pojednávaní sa však matka nezúčastnila a áno, ospravedlnila sa zo zákonných dôvodov, avšak zo strany jej alebo jej právneho zástupcu súd nevidel ani najmenšiu ochotu sa daných pojednávaní zúčastniť. V konaní o výkon rozhodnutia boli opätovne rodičia zaslaný na referát poradensko-psychologických služieb, ale bola to opäť matka, ktorá sa týždne stretnutí nezúčastňovala. Súd nariadil začiatkom februára znalecké dokazovanie, ktorých sa matka odmieta zúčastniť, podáva námietky zaujatosti voči zákonnému sudcovi, voči znalkyni len, aby sa tohto znaleckého dokazovania nezúčastnila.

4. Z výsluchu maloletého súd vyvodil, že je v ťažkom konflikte lojality a jeho stav je vážny. Záujem dieťaťa je byť vychovávané tým z rodičov, ktorý chápe dôležitosť úlohy druhého rodiča vo výchove dieťaťa. Matka poukazuje na jeden incident, kedy sa ako pár rozchádzali, že ju mal otec udrieť, resp. sotiť, ale z dlhoročných skúseností súdu je zrejmé, že jeden incident v domácnosti rodičov, ktorý sa môže bežne vo vypätých situáciách stať, nenarušuje vzťah rodiča s dieťaťom. To, že vzťah rodiča s dieťaťom je tak vážne narušený, je podľa názoru súdu dôsledkom dlho mesačného manipulatívneho prístupu zo strany matky. Dieťa je citovo vydierané, programované a korumpované v nepriateľskom postoji voči otcovi. Súdu teda nič iné neostáva, ako práve neodkladným opatrením zmeniť výchovné prostredie, keďže v tomto prípade je jeho stabilita negatívom.

5. Z konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 29Pc/23/2019 o manželské výživné mal súd preukázaný príjem navrhovateľky vo výške 645,- Eur a príjem odporcu vo výške 6.000,- Eur. S poukazom na nepomer vzájomných príjmov súd určil neodkladným opatrením výživné vo výške 50,- Eur, poukajúc na to, že nemá vykonané dokazovanie ohľadne výživného a takisto výživné sa javí súdu v nevyhnutnej miere určené neodkladným opatrením ako primerané.

6. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného ukončenia vo veci samej sp. zn. 28P/34/2018, kde sa vykonáva rozsiahle dokazovanie ohľadne výchovy mal. S. N..

III. Obsah odvolania matky

7. Proti uzneseniu podala odvolanie matka. Poukázala na to, že napadnuté uznesenie nemá relevantnú oporu vo vykonanom dokazovaní a nie je ani dostatočne odôvodnené. Je založené nie na osvedčených skutočnostiach, ale na hypotézach, domnienkach a svojvoľných hodnotiacich úsudkoch súdu prvej inštancie, a taktiež na nepriateľskom vzťahu súdu prvej inštancie vo vzťahu k matke. Matka v styku otca s maloletým nebráni, maloletý sa však s otcom stretávať nechce. Po oznámení o zmene výchovného opatrenia maloletý údajne skolaboval, bolo potrebné navštíviť pohotovostnú službu, lekársku správu matka predložila súdu. V rámci podaného odvolania matka predložila súdu aj obrazovo-zvukové záznamy o odmietaní styku, rovnako tak lekárske správy psychológov, ktorí potvrdili nepriaznivý duševný stav maloletého, vyvolaný konfliktom v rodine, s odporúčaním ponechania maloletého v osobnej starostlivosti matky. Otec nie je schopný osobnej starostlivosti o maloletého, je nemeckého pôvodu, slovenský jazyk neovláda. Dôkaz z výsluchu maloletého považuje matka za nepoužiteľný, keďže účastníkom konania bol znemožnené sa oboznámiť s obsahom výpovede maloletého a nemohli sa tak k nemu efektívne vyjadriť. Svoju pasivitu v konaní, respektíve zámerne oddiaľovanie konania matka popiera. Neúčast' na pojednávaníach ospravedlnila vždy zo zákonných dôvodov, znaleckému dokazovaniu sa odmieta podrobiť z dôvodu nedostatku spôsobilosti znalkyne, prameniacej z nesprávne vybraného znaleckého odboru súdom. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

8. Vzniesla námietku zaujatosti sudkyne JUDr. E. Farkašovej, ktorú odôvodnila výzvou Okresného súdu Prešov sp. zn. 30P/36/2019 zo dňa 24.04.2019. Výzva je výsledkom krajne neštandardného konania sudkyne, zjavne nezákonným a svojvoľným postupom. Sudkyňa nemôže od matky vyžadovať, dokonca pod hrozbou poriadkovej pokuty, aby súdu predložila okrem potvrdenia o pracovnej neschopnosti aj iný (ďalší) konkrétny typ potvrdenia od lekára so špecifickým obsahom, keď takýto konkrétny typ potvrdenia od lekára nevyžaduje žiaden právny predpis. Matka sa o dôvodoch vylúčenia dozvedela dňa 09.05.2019, kedy jej právny zástupca oznámil predmetnú výzvu. Navrhla prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti a rozhodnúť tak, že sudkyňa JUDr. E. Farkašová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 30P/36/2019.

9. Matka vzniesla aj námietku zaujatosti znalkyne, voči ktorej podala sťažnosť na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, s obvinením neodmietnutia vykonania úkonu znaleckej činnosti. Aj v dôsledku tohto konania sú dané symptómy vážneho nedostatku ako subjektívnej, tak aj objektívnej nestrannosti. Navrhla vylúčenie znalkyne K.. Z. Č. z vykonávania znaleckej činnosti vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. 28P/34/2018.

10. Otec vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozhodnutie vychádza z dôkazov, ktoré boli v konaniach, týkajúcich sa mal. S., vykonané. Styk otca s maloletým neprebíha vôbec viac ako rok, pričom tento

stav je výsledkom dlhodobej manipulácie zo strany matky. Matka úmyselne spôsobuje v konaní prieťahy. Napriek situácii v rodine, s maloletým nechodila k psychológovi, urgentne to začala riešiť až po nariadení napadnutého neodkladného opatrenia. K údajnému skolabovaniu syna po oznámení o zmene výchovného prostredia uviedol, že stav maloletého bol v poriadku, stabilizovaný, nebol hospitalizovaný. Nijakú akútnu stresovú poruchu lekárka nekonštatovala. Zo správny je naopak zrejme celkom nevhodné správanie matky, ako aj množstvo hematómov staršieho dáta na tele a čele syna. Otec nevie, čo sa v domácnosti matky deje, správu však považuje za alarmujúcu. V poslednom roku sa otcova znalosť slovenského jazyka výrazne zlepšila, bežnú komunikáciu zvláda bez problémov. Otec vecne argumentoval nedôvodnosť uplatnenej námietky zaujatosti sudkyne, znalkyne, rovnako tak použiteľnosť a zákonnosť dôkazu z výsluchu maloletého. Navrhol napadnuté uzneseniu potvrdiť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

11. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

12. Z obsahu predloženého spisu je zrejme, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Z ich spoločného vzťahu pochádza mal. S., ktorý je toho času vo faktickej osobnej starostlivosti matky. Vzťah rodičov je konfliktné krajne vyhrotený, veľmi nepriaznivým vplyvom narúša zdravý duševný vývin maloletého. Rodičia nie sú schopní konštruktívnej komunikácie, nežiaduca je aj ich vzájomná prítomnosť.

13. Nie je sporným, že styk otca s maloletým neprebíha viac ako rok, maloletý otca odmieta, nechce sa s ním stretávať. Z predložených lekárskejších správ vyplýva, že maloletý prežíva pocit sklamaní z otca, obviňuje ho zo svojho zhoršeného priemeru v škole, ako aj skutočnosti, že nemá brata. Súd prvej inštancie situáciu v rodine správne vyhodnotil a zvolil tomu prislúchajúci procesný postup nariadenia odbornej pomoci psychológa či referátu poradensko-psychologických služieb.

14. Nemožno prehliadnuť, že nariadená pomoc sa doposiaľ nedočkala želaného účinku zmiernenia konfliktu, a to v dôsledku odmietavého postoja matky. Aj keď matka sama vybrala psychológa, ktorý sedenia rodičov uskutoční, následne psychológovi oznámila, že svoj súhlas odmieta a nie je ochotná sedieť s otcom v jednej miestnosti. Otec sa na stretnutia riadne dostavil, pričom psychológ zistil jeho frustráciu zo vzniknutej situácie. Oddiaľovanie stretnutí bolo na strane matky aj v prípade referátu poradensko-psychologických služieb.

15. Za účelom náležitosti zistenia skutočného stavu veci, vo februári roku 2019 súd nariadil znalecké dokazovanie, ktoré sa malo uskutočniť v prítomnosti rodičov, ako aj maloletého dieťaťa a komplexným spôsobom vyhodnotiť situáciu v rodine. Opätovne to bola matka, ktorá vyšetrenie odmieta, vzniesla námietku zaujatosti znalkyne. Bez odozvy zo strany matky ostalo aj nariadené znalecké dokazovanie z odboru psychiatria.

16. Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 25 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

19. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu reflektuje situáciu v rodine, poznamenanú vážnym narušením vzťahov medzi jej jednotlivými členmi. Nositeľmi rodičovských práv a povinností sú obaja rodičia, oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. V prejednávanej príhode osobnú starostlivosť vykonáva matka, uznesením súdu prvej inštancie sp. zn. 28P/34/2018 zo dňa 11.5.2018 jej bol maloletý neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti. Otec sa výkonu svojich rodičovských práv a povinností domáha súdnou cestou, uznesením súdu prvej inštancie sp. zn. 28P/34/2018 zo dňa 11.04.2019, súd upravil styk otca s maloletým každý nepárny víkend od piatka 16.00 hod. do soboty 18.00 hod.

20. Maloletý styk s otcom razantne odmieta, v dôsledku čoho súdom nariadený styk neprebíha. Maloletým sa s otcom nestretol viac ako rok. Pre podozrenie z manipulativnosti maloletého zo strany matky a jej zámerného oddialovania súdneho konania, pristúpil súd prvej inštancie k zmene výchovného opatrenia maloletého, ktorý bol napadnutým uznesením zverený do osobnej starostlivosti otca.

21. Odvolací súd sa s právnym záverom súdu prvej inštancie nestotožňuje. Doposiaľ zistený skutočný stav neosvedčuje skutočnosti dôvodné pre nariadenie neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie odvolací súd argumentuje nasledovne.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

25. Skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo skutočnosti zrejme súdu, musia spĺňať atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Odvolací súd si plne uvedomuje skutočnosť, že napadnuté uznesenie je rozhodnutím o neodkladnom opatrení a dokazovanie je značne zúžené na osvedčovanie skutočností. CMP však ukladá súdu povinnosť náležite zisťovať skutočný stav veci z úradnej povinnosti. Túto povinnosť je potrebné vyžadovať v určitej miere aj v rámci konania o neodkladnom opatrení.

26. Aplikácia ust. § 25 ods. 4 zákona o rodine predstavuje krajný prostriedok ochrany najlepšieho záujmu maloletého. Pre jeho závažné rodinné, ale aj spoločenské dôsledky, vyžaduje sa v konaní pred súdom náležité zistenie skutočného stavu veci. Zistenia súdu o zámernom a nedôvodnom bránení matky v styku maloletého s otcom musia byť natoľko závažné, že prevýšia nad stabilitou výchovného prostredia a citovými väzbami maloletého.

27. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie nesprávne procesne postupoval, keď o podanom návrhu rozhodol bez nariadenia pojednávania, znemožňujúc tým matke relevantne sa brániť voči prijatým záverom súdu prvej inštancie. Tvrdením skutočností v rámci podaného odvolania dochádza k presunu bremena zisťovania skutočného stavu veci na odvolací súd, voči záverom ktorého nie sú účastníci konania oprávnení podať riadny opravný prostriedok a dochádza tak k narušeniu zásady dvojinstančnosti súdneho konania.

28. Súd prvej inštancie zámerné a opakované bezdôvodné bránenie otcovi v styku odôvodňuje aj tým, že matka nie je ochotná akceptovať súdom navrhnuté a prijaté opatrenia pre revitalizáciu vzťahu syna s otcom a zmiernenie vzájomného konfliktu rodičov. Pri rozhodovaní o zmene výchovného prostredia je však súd povinný zaoberať sa otázkou záujmu dieťaťa na stabilite výchovného prostredia a otázkou jeho citovej orientácie, v opačnom prípade by mechanickou aplikáciou tohto ustanovenia mohlo dôjsť k nenapraviteľnému narušeniu psychiky dieťaťa.

29. V priebehu odvolacieho konania matka predložila lekárske správy maloletého z jeho psychologického vyšetrenia, v ktorých sa konštatuje vážny stav maloletého. Odborníci sa zhodli na nadmernom psychickom zaťažení maloletého, s odporúčaním jeho ponechania v osobnej starostlivosti matky. Z dôvodu momentu predloženia lekárskeho správ je zrejmé, že nebolo v možnostiach súdu prvej inštancie náležite sa oboznámiť s ich obsahom, to však nič nemení na skutočnosti, že závery z nich plynúce je potrebné náležite vyhodnotiť pri skúmaní najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, ako aj pri hodnotení dôvodnosti bránenia styku otca s maloletým zo strany matky. Pri hodnotení zámernosti konania matky je potrebné zohľadniť aj jej tvrdenia o akceptácii prijatých opatrení súdu v rámci konania o výkon rozhodnutia, podľa ktorých sa zúčastnila stretnutia dňa 17.07.2019.

30. V konaní o zmenu výchovného prostredia je nevyhnutné vyrovnáť sa so všetkými potrebnými kritériami na strane rodiča, ktorému má byť dieťa zverené. Opomenúť nemožno úroveň osobnej starostlivosti otca. Matka v odvolaní namietala, že otec nemeckého pôvodu nie je schopný komunikácie v slovenskom jazyku. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, ako súd prvej inštancie túto skutočnosť vyhodnotil, resp. sa ňou vôbec zaoberal. Nemožno prehliadnuť, že otcovi bol v konaní ustanovený tlmočník, zúčastňujúci sa súdnych pojednávanií. Samozrejme, uvedená procesná skutočnosť nevylučuje schopnosť otca komunikovať v bežných záležitostiach, týkajúcich sa maloletého, v slovenskom jazyku, každopádne ju ale aspoň sponchybňuje a je potrebné jej venovať náležitú pozornosť.

31. Otec je okrem iného učiteľom na bilingválnom gymnáziu v K., kde sa aj zdržiava. Maloletý je povinný v prípade jeho zverenia do osobnej starostlivosti otca, zmeniť svoje aktuálne bydlisko do mesta vzdialeného cca 100 km. S tým sú spojené otázky ďalšej návštevy základnej školy či iných mimoškolských aktivít, ktoré súd prvej inštancie v konaní neskúmal.

32. Záverom je potrebné opätovne pripomenúť, že odvolací súd nevylučuje manipulatívny vplyv matky na maloletého, rovnako tak neschvaľuje jej faktické uzurpovanie si rodičovských práv a povinností či zámerné oddialovanie súdneho konania. Konštatuje len, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v tak závažnej rodinnej otázke musia byť nepochybne osvedčené skutočnosti pre zmenu výchovného prostredia. V prejednávanom prípade však vystáva niekoľko otázok, spojených s vhodnosťou zmeny výchovného prostredia, prihliadajúc pritom na zdravotný stav maloletého, ako aj s faktickým výkonom rozhodnutia, bez zodpovedania ktorých nemožno považovať skutočný stav za osvedčený pre nariadenie neodkladného opatrenia.

33. Za daného stavu pristúpil odvolací súd k zrušeniu napadnutého uznesenia postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP a vráteniu veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

34. Odvolaciu súd sa javí zrušením napadnutého uznesenia a vrátením veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, ako účelnejší procesný postup pre dosiahnutie spoľahlivého zistenie predpokladov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, majúci na zreteli najlepší záujem maloletého, za súčasného rešpektovania rodičovských práv a povinností.

35. Po vrátení veci je úlohou súdu prvej inštancie náležite vyhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré vyšli najavo v priebehu konania pred súdom prvej inštancie, ako aj odvolacím súdom, zároveň zistiť kritéria na strane rodiča, ktorému dieťa má byť zverené, stabilitu jeho výchovného prostredia a pod..

36. Podľa § 53 ods. 2 CSP, na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu súd neprihliada, ak už o nich rozhodol nadriadený súd; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

37. Z rozhodovacej činnosti je odvolaciemu súdu známe, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. 28P/34/2018 matka vznesla námietku zaujatosti sudkyne JUDr. Evy Farkašovej, a to z totožných dôvodov údajne nezákonného a svojvoľného postupu, kedy sudkyňa vyžadovala od matky pod hrozbou poriadkovej pokuty, aby predložila súdu okrem potvrdenia pracovnej neschopnosti aj iný konkrétny typ potvrdenia od lekára so špecifickým obsahom, na preukázanie dôvodnosti ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní.

38. O vznesenej námietke zaujatosti rozhodol odvolací súd uznesením sp. zn. 12NcC/4/2019 zo dňa 20.06.2019 tak, že sudkyňa JUDr. Eva Farkašová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. 28P/34/2018.

39. Keďže matka neuvádza iné dôvody zaujatosti sudkyne, odvolací súd na opakovanú námietku zaujatosti, podanú z toho istého dôvodu, neprihliadal.

40. Podľa § 59 CSP, na vylúčenie súdneho úradníka, iných zamestnancov súdu, znalca, prekladateľa, alebo tlmočníka sa primerane použijú ustanovenia o vylúčení sudcov. O vylúčení týchto osôb rozhoduje súd, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

41. Odvolací súd neopomína, že matka vznesla rovnako aj námietku zaujatosti znalkyne K.. Z. Č.. Menovaná znalkyňa bola pribratá do konania uznesením súdu prvej inštancie, ktorý vec prejednáva a rozhoduje, preto je zároveň príslušný na rozhodnutie o jej dôvodnosti.

42. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).