

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/100/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123011652
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7123011652.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. januára 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/, písm. e/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. o odvolaní prokurátora proti rozsudku Mestského súdu Košice zo dňa 28.09.2023 sp. zn. 4T/39/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Mestský súd Košice rozsudkom zo dňa 28. septembra 2023 sp. zn. 4T/39/2023 obžalovaného A. B. podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II, sp. zn. 2 Pv 196/2023/8803-40 zo dňa 4.8.2023 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

v Košiciach dňa 11.04.2023 v čase o 08:00 hodine na zastávke MHD Vstupný areál U. S. Steel Košice pri stánku s občerstvením chytil bývalú družku poškodenú C. D., ktorá bola v tom čase tehotná a má s ním už jednu dcéru, za rukáv ľavej ruky, stiahol ju za stánok s občerstvením, pričom počas ťahania sa jej vyhrážal so slovami: „Som ti povedal, že ťa nájdem a zabijem“, potom ju začal udierať zovretou päšťou do oblasti tváre, následne ju začal ťahať tak, že ju chytil za ruku, pričom poškodená D. kričala o pomoc, v dôsledku čoho jej obvinený priložil otvorenú dlaň na ústa, aby ju nebolo počuť a vzápätí ju chytil oboma rukami okolo hrudníka a ťahal ju ďalej smerom ku električkovým koľajniciam, kde ju pustil a kričal na poškodenú D., aby bola ticho, že nemá vrieskať, lebo ju zabije, že nemá kričať o pomoc, lebo prídu policajti a zatvoria ho, čím u poškodenej C. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. G. D. X vzbudil obavu z uskutočnenia svojich vyhrážok a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozkazom Okresného úradu Košice, sp. zn. OU-KE-OVVS2-2022/026712 z 21.04.2022 právoplatným dňa 14.07.2022 mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, prokurátor do zápisnice zhlásil odvolanie.

V písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že s rozhodnutím a právnymi úvahami súdu I. stupňa sa nestotožňuje.

Podrobne poukázal na skutočnosti uvádzané svedkyňou C. D. v trestnom oznámení z 11.04.2023, vo výsluchu z 02.05.2023 a následne vo výpovedi zo dňa 04.05.2023, kde podrobne popisala skutkové okolnosti, osobné pomery a spolužitie s obžalovaným A. B.. S obžalovaným má spoločnú dcéru, nar. XX.XX.XXXX, je v šiestom mesiaci tehotenstva, kde čaká dieťa takisto s obžalovaným A. B.. Konflikty trvajú už asi cca 2 roky, kde niekoľkokrát to riešila aj polícia.

Naposledy to bolo dňa 28.04.2023, keď prišiel kričať pod okno, kde býva, aby stiahla trestné oznámenie, lebo nechce ísť za nič do basy. Potom povedal, že keď nestiahne trestné oznámenie a ho zavrú, tak ju zabije, že on tam nebude na stále. Svedkom jeho vyhrážania bola aj jej sestra H. D.. Obvinený A. B. sa jej vyhráža stále a má vážny strach o svoj život a zdravie, a to z dôvodu, že už niekoľko krát ju fyzicky napadol a spôsobil jej aj zranenia, a taktiež vie o tom, že užíva pervitín, a vtedy je veľmi agresívny a nekontroluje sa.

Svedkyňa H. D.. ako aj svedkyňa I. D., obe sú sestrami poškodenej, sa ku skutku bližšie vyjadriť nevedeli. Avšak uviedli, že nemajú vedomosť o tom, aby si poškodená mala spôsobiť zranenia sama doma.

Svedok I. B. vypovedal na hlavnom pojednávaní, že po skutku obvineného a poškodenú videl, ako spolu sedeli na lavičke pred U. S. J., avšak žiaden krik ani bitku nevidel. Potom spoločne nastúpili na autobus č. 26 smer Šaca, pričom na poškodenej si nevšimol nijaké zranenia na tvári, pripadala mu normálna.

Z lekárskej správy spísanej dňa 11.04.2023 o 11:26 hodine, ktorá bola priložená k trestnému oznámeniu vyplýva, že poškodená mala byť napadnutá známym útočníkom A. B.. Bola udieraná päsťou do tváre, do oblasti sánky a pery. Poškodená utrpela zranenie, a to pomliaždenie tváre - uhol sánky vľavo. Zároveň je v lekárskej správe uvedené, že je tehotná, konkrétne v 5. mesiaci.

Z doplňujúcej lekárskej správy Nemocnice Agel v Košiciach-Šaci (č. I. 81) vyplýva, že predpokladaná doba liečenia je do 7 dní.

Vyhodnotiac vyššie prezentované dôkazy konštatuje, že poškodená v podanom trestnom oznámení zo dňa 11.04.2023, ako aj vo výpovedi z 02.05.2023, ktorá bola vykonaná v štádiu po vznesení obvinenia a po dôslednom zákonom poučení o možnosti odmietnuť vypovedať v zmysle § 130 Trestného poriadku, podrobne opísala priebeh skutku. Podotýka, že trestné oznámenie bolo podané v poobedňajších hodinách v ten istý deň, kedy bol spáchaný skutok. Teda vylučuje akúkoľvek účelovosť výpovede poškodenej.

Jej tvrdenia boli objektivizované aj lekárskou správou spísanou v deň spáchania skutku o 11:26 hodine, kde poškodená takisto uviedla, že bola napadnutá obvineným A. B. a mechanizmus vzniku zranení koreluje s jej tvrdením uvedeným vo výpovedi z 02.05.2023.

Naviac vo výpovedi zo 04.05.2023, vykonanej taktiež po vznesení obvinenia poškodená podrobne opísala, akým spôsobom bola ovplyvňovaná zo strany obvineného. Z tohto dôvodu bol na obvineného dňa 09.05.2023 podaný návrh na vzatie do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku, ktorý súd akceptoval a uznesením podľa § 72 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku sp. zn. 7Tp 15/2023 zo 07.05.2023 z uvedených dôvodov vzal obvineného do väzby.

Na strane druhej je pravdou, že vo výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 09.06.2023, ako aj na hlavnom pojednávaní už poškodená diametrálne zmenila svoju výpoveď, keď uviedla, že obvinený sa jej nevyhráždala, ani ju nezbil. S obvineným bola pohádaná, lebo ho videla s inou ženou. Bola na neho veľmi nahnevaná, preto si spravila tie odreniny a povedala, že to spravil on, a že sa jej vyhráždala, chcela sa mu pomstiť za to, že mal inú ženu. Udierala sa pravou rukou do tváre, dávala si boxera do tváre, asi 2-3 krát si dávala boxera. Dala si boxer do ľavého líca, lebo aj pery mala obité. Ľavou rukou do ľavého líca si dala boxer, pričom uviedla, že je praváčka. Napokon uviedla, že pri nich v čase konania mali byť aj ľudia, ale on sa jej nevyhráždala. Výpovede poškodenej zo dňa 09.06.2023, ako aj na hlavnom pojednávaní v kontexte vyššie uvedených právnych úvah hodnotí ako účelové v snahe pomôcť obvinenému vyvinieť sa z trestnej zodpovednosti.

V prvotných výpovediach realizovaných v štádiu po vznesení obvinenia a po zákonom poučení, poškodená podrobne opísala priebeh skutku, ktorý bol objektivizovaný aj lekárskou správou. Zdôrazňuje, že obsah týchto výpovedí je podrobný, konkrétny najmä jednoznačne vylučujúci možnosť si ho vymyslieť. Ďalej považuje za potrebné uviesť, že trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/2/2023 zo 17.01.2023 právoplatným dňa 17.02.2023 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pričom jednou z poškodených v tomto prípade bola aj C. D..

Ďalej z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ 4x priestupkovo postihnutý. V dvoch prípadoch, konkrétne dňa 14.07.2022 a 06.04.2022, bol obvinený postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom aj v týchto dvoch prípadoch bola postihnutou C. D..

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený sa už dopustil identickej trestnej činnosti voči poškodenej, a taktiež sa dopustil aj dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých podstata spočívala vo vyhrožovaní sa poškodenej C. D.. Predmetný trestný rozkaz, ako aj priestupkové postihnutia za identický skutok "dokresľujú" vzájomný vzťah medzi obvineným a poškodenu, pričom konanie z 11.04.2023 nebolo prvým fyzickým atakom obvineného voči poškodenej.

Napokon z prípisu znalca z odboru psychológie Mgr. Vladimíra Korpáša vyplýva, že obvinený sa odmietol dať psychologicky vyšetriť. Aj táto okolnosť podľa môjho názoru slúži na spochybnenie jeho verzie priebehu skutkového deja.

Vzhľadom na vyššie uvedené právne úvahy má jednoznačne za to, že obžalovaný sa dopustil oboch vyššie uvedených trestných činov.

Preto navrhuje, aby súd II. stupňa z dôvodov uvedených v § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na podklade odvolania prokurátora krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. poriadku okresný súd jasne a zreteľne vyložil, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a čo ho viedlo k oslobodzujúcemu výroku.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o záveroch okresného súdu o oslobodení obžalovaného spod obžaloby a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu, odôvodnenia napadnutého rozsudku a dôvodov podaného odvolania zo strany prokurátora krajský súd konštatuje, že súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rozsahu dostačujúcom na riadne zistenie skutkového stavu veci, vykonal dôkazy navrhované prokurátorom i dôkazy nad rámec návrhov procesných strán, pričom najmä s prihliadnutím na výpoveď svedkyne poškodenej C. D., svedkyne H. D., I. D. a svedka I. B. dospel aj podľa názoru krajského súdu k dôvodným pochybnostiam o tom, či sa žalovaný skutok stal.

Bez toho, aby krajský súd podrobne rozvádzal jednotlivé výpovede poškodenej C. D., je z vykonaného dokazovania zrejmé, že poškodená už v prípravnom konaní vo výpovedí dňa 09.06.2023 a následne aj na hlavnom pojednávaní radikálne zmenila svoju výpoveď oproti jej výpovediam zo dňa 02.05.2023 a 04.05.2023, čo poškodená vysvetlila tým spôsobom, že bola na obžalovaného nahnevaná, pretože ho videla s inou ženou, čo v konečnom dôsledku uvádzal aj obžalovaný vo svojej výpovedi a preto si celé trestné oznámenie a následne výpovede vymyslela.

K uvedenému považuje krajský súd za potrebné uviesť, že k zmene výpovede poškodenej už v prípravnom konaní dňa 09.06.2023 došlo až potom, čo bol obžalovaný A. K. vzatý do väzby, ktorá začala plynúť dňa 05.05.2023. Neobstojí preto podľa názoru krajského súdu ani prípadná úvaha, že k zmene výpovede poškodenej došlo pod vplyvom obžalovaného, i keď tento bol vzatý do väzby okrem iného aj z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Preto postupoval súd I. stupňa správne, keď zameral dokazovanie na hlavnom pojednávaní na verifikáciu toho, ktorá z výpovedí poškodenej je pravdivá v kontexte ďalších vo veci vykonaných dôkazov. Z výpovede svedkyne H. D. je zrejmé, že táto poprela skutočnosť uvádzanú poškodenu vo výpovedi zo dňa 04.05.2023, že mala byť prítomná pri tom, ako sa obžalovaný mal pod oknom vyhrožovať poškodenej,

aby stiahla trestné oznámenie. Rovnako tak z výpovede svedkyne I. D. a svedka I. B. nevyplývajú ani podľa názoru krajského súdu žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali skutkový dej uvedený v obžalobnom návrhu.

Dôsledne sa súd I. stupňa vysporiadal aj s lekárskou správou zo dňa 11.04.2023, z ktorej je zrejmé, že poškodená mala z predmetného dňa zranenia, avšak ich vznik následne vysvetlila ako zranenia spôsobené ňou samou pod vplyvom toho, že bola na obžalovaného nahnevaná, pretože ho videla s inou ženou, pričom časová súvislosť medzi tým, kedy malo dôjsť k stretnutiu obžalovaného s poškodenou a kedy poškodená navštívila nemocnicu, ponecháva priestor na to, aby si poškodená tieto zranenia mohla spôsobiť sama, čo už konštatoval okresný súd.

Je nepochybné, že obžalovaný už bol v minulosti tak trestnoprávne ako aj administratívne postihnutý za násilné konanie a to aj voči poškodenej, čo však za danej situácie ani podľa názoru krajského súdu nepostačuje na spoľahlivý a nespochybniteľný záver o tom, že došlo k spáchaniu skutku, ktorý je predmetom tohto konania.

Na základe dôkaznej situácie v predmetnej trestnej veci aj napriek danosti podozrenia, ktoré vyplýva z argumentácie prokurátora nebolo možné ani podľa názoru krajského súdu dospieť k jednoznačnému a nespochybniteľnému záveru, že skutok sa stal, čo v konečnom dôsledku mohlo viesť len k oslobodzujúcemu výroku podľa § 285 písm. a/ Tr. por., opodstatnene aplikujúc zásadu in dubio pro reo.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.