

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10Ek/1796/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118390796  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Košík  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118390796.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. T. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. X, XXX XX U. - X. T., v zák. zast. matky: Z.. T. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. X, XXX XX U. - X. T., práv. zast.: JUDr. Milan Marušin, so sídlom Karloveská 6, 841 04 Bratislava - Karlova Ves, IČO: 30 796 105, proti povinnému: Z.. D. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q.F. X, XXX XX U. - X. T. o vymozenie sumy 150 EUR, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Hana Cibulková, so sídlom exekútorského úradu Opletalova 96, 841 07 Bratislava pod č. 318EX 318/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** oprávnenému nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 21,72 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05. 12. 2018 domáhal od povinného vymozenia sumy 150 Eur, na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/80/2015 - 427 zo dňa 21. 02. 2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť v časti výroku o bežnom výživnom dňa 16. 03. 2018.

2. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie priložil exekučný titul s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti ako elektronický dokument, ktorý vznikol zarúčenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe, plnú moc právneho zástupcu v rovnakej podobe, osvedčenie o registrácii pre DPH právneho zástupcu a výpis z účtu matky.

3. Poverením s označením č. ECLI:SK:OSBB:2018:6118390796.1 zo dňa 12.12.2018 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Hana Cibulková, so sídlom exekútorského úradu Opletalova 96, 841 07 Bratislava, ktorý ju vedie pod č. 318 EX 318/18.

4. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 04. 01. 2019 pričom povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie podal súdnemu exekútorovi dňa 18.01.2019. Z uvedeného vyplýva, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

5. Dňa 28. 01. 2019 bolo súdu doručené podanie súdneho exekútora, ktorým postúpil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie s jeho prílohami zo dňa 18. 01. 2019, s vyjadrením oprávneného zo dňa 25. 01. 2019 a svojím stanoviskom.

6. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že Uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/230/2017 - 123 zo dňa 25. 10. 2017 mu bola mimo iného

uložená povinnosť prispievať na výživu mal. oprávneného sumou 150 EUR mesačne. Voči tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka oprávneného, pričom Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu svojím rozhodnutím zo dňa 15.12.2017, sp. zn. 11CoP/566/2017. Povinný tvrdí, že v zmysle tohto neodkladného opatrenie, ktoré bolo neskôr potvrdené rozhodnutím odvolacieho súdu a riadne a včas výživné uhradil. K exekučnému titulu - Rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/80/2015 - 427 zo dňa 21. 02. 2018, ktorým mu bola uložená okrem iného povinnosť prispievať na výživu oprávneného sumu 300 EUR mesačne počnúc dňom 01. 09. 2017, uvádza, že voči nemu podal odvolanie a uvedené rozhodnutie nie je ku dňu podania jeho návrhu právoplatné vo výroku o výživnom či v bežnom alebo zročnom právoplatné. Povinný ďalej uvádza, že v zmysle § 44 Civilného mimosporového poriadku sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením a nakoľko mu bol exekučný titul doručený dňa 16.3.2018, týmto dňom sa stalo rozhodnutie v časti výroku o bežnom výživnom vykonateľné, nie však právoplatné. Povinný nepopiera, že výživné za mesiac 2018 uhradil v sume 150 Eur podľa rozhodnutia - Uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/230/2017 - 123 zo dňa 25. 10. 2017. Súčasne poukazuje na to, že bežné výživné za nasledujúci mesiac apríl 2018 bolo z jeho strany hradené riadne a včas už v súlade s vykonateľným ale neprávoplatným exekučným titulom. Má za to, že splnil všetky povinnosti, ktoré mu predmetné rozhodnutia súdov ukladajú a nie je žiadny dôvod na vedenie exekučného konania voči jeho osobe, a preto žiada, aby súd rozhodol o jeho zastavení. K svojmu návrhu na zastavenie exekúcie priložil kópie všetkých spomínaných rozhodnutí a výpis z jeho účtu, ktorý preukazuje uskutočnenie platby vo výške 150 Eur v mesiaci marec 2018 a platby za nasledujúce mesiace vo výške 300 Eur.

7. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu tak, že podľa jeho názoru nemôže obstať, keďže povinný bol exekučným titulom zaviazaný prispievať na výživu maloletého oprávneného sumu 300 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 01. 09. 2017. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd zaviazal povinného spätne ku dňu 01. 09. 2017 a vzhľadom k tomu, že exekučný titul bol vydaný v mesiaci február 2018 zároveň vyčíslil zročné výživné k tomuto mesiacu. Keďže si povinný za mesiac marec 2018 splnil svoju vyživovaciu povinnosť len vo výške 150 Eur, čo vo svojom návrhu aj potvrdzuje, je v omeškani so zaplatením výživného vo zvyšnej sume 150 Eur. Oprávnený v závere svojho vyjadrenia dal na vedomie, že o odvolaní povinného voči exekučnému titulu už bolo rozhodnuté Krajským súdom v Bratislave, Rozsudkom č. k. 11CoP/292/2018 - 507 zo dňa 11. 12. 2018, ktorým exekučný titul v napadnutej časti potvrdil. Oprávnený poukazuje, že toto rozhodnutie získal nahliadnutím do súdneho spisu a pre informáciu ho priložil k svojmu vyjadreniu, aj keď mu doposiaľ ešte nebolo riadne doručené. Na základe skutočností, ktoré uviedol navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

8. Súdny exekútor sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie tak, že s ním nesúhlasí.

9. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), „súd exekúciu zastaví, v celom rozsahu alebo v časti, ak: a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, „povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, „návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, „ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 232 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), „vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.“

14. Podľa § 232 ods. 2 CSP, „ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.“

15. Podľa § 232 ods. 3 CSP, „lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“

16. Podľa § 233 CSP, „na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.“

17. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), „na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.“

18. Podľa § 44 CMP, „rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.“

19. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Pokiaľ však povinný podá návrh na zastavenie exekúcie musí v ňom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia, prípadne, že je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal.

21. Nová právna úprava v Civilnom sporovom poriadku zaviedla v § 232 CSP legálnu definíciu vykonateľnosti súdneho rozhodnutia, pričom za vykonateľnosť považuje vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je v zásade vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Výnimkou je rozhodnutie o predbežnej vykonateľnosti rozsudku podľa § 233 CSP. Iný časový okamih vykonateľnosti však môže stanoviť nielen súd, ale môže byť upravený aj zákonom. O takýto prípad ide v § 44 CMP, kde je zákonom ustanovené, že rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. Táto úprava tzv. predbežnej vykonateľnosti rozsudkov bola zavedená s prihliadnutím na funkcie vyživovacej povinnosti smerujúce k zabezpečeniu uspokojenia materiálnych potrieb v rodinnoprávnych vzťahoch. V prípade rozsudkov na plnenie výživného ide pritom o predbežnú vykonateľnosť priamo zo zákona, v dôsledku čoho je rozsudok v týchto prípadoch predbežne vykonateľný, i keď to prípadne súd v rozsudku nevysloví.

22. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že rozhodnutia súdov majú dvojakú vlastnosť, a to právoplatnosť a vykonateľnosť. Všeobecným pravidlom je, že rozhodnutie je v súlade s § 232 CSP vykonateľné po jeho právoplatnosti. Existujú však situácie, keď táto následnosť je narušená a rozhodnutie sa stáva vykonateľným pred tým, ako nadobudne právoplatnosť, ide o tzv. predbežnú vykonateľnosť rozhodnutia. K predbežnej vykonateľnosti dochádza napr. rozhodnutím súdu podľa spomínaného § 233 CSP alebo nastáva zo zákona ex lege ako v prípadoch ustanovených § 44 CMP [porovnaj Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 386/2018 zo dňa 20.6.2018].

23. Podkladom tohto exekučného konania - exekučným titulom je Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. . zn. 25P/80/2015 - 427 zo dňa 21. 02. 2018, ktorý je v súlade s vyššie uvedeným predbežne vykonateľný v časti výroku o bežnom výživnom. Týmto výrokom súd zaviazal povinného okrem iného prispievať na výživu maloletého oprávneného výživným vo výške 300 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 01. 09. 2017.

24. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie síce uznáva že v zmysle § 44 CMP je exekučný titul vo výroku o bežnom výživnom vykonateľný doručením, t.j. dňom 16. 03. 2018, avšak opätovne poukazuje na to, že exekučný titul nie je právoplatný a podal voči nemu odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Súd v zmysle vyššie uvedeného považuje toto tvrdenie povinného za bezpredmetné, nakoľko v tomto prípade nastáva vykonateľnosť predmetného výroku exekučného titulu pred právoplatnosťou, v dôsledku čoho možno splnenie peňažnej povinnosti vymáhať odo dňa vykonateľnosti výroku, ktorým bola uložená. Samotné podanie odvolania na predbežnú vykonateľnosť nemá vplyv. Súd však konštatuje, že Krajský súd v Bratislave tohto času už o odvolaní povinného právoplatne rozhodol Rozsudkom sp. zn. 11CoP/292/2018 zo dňa 11. 12. 2018, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch potvrdil.

25. Z návrhu povinného na zastavenie exekúcie ďalej vyplýva, že nesúhlasí s tým, že povinnosť vyplývajúca z exekučného titulu sa vzťahuje aj na mesiac marec 2018, nakoľko za tento mesiac uhradil výživné len vo výške 150 Eur v súlade s Uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Bratislava IV č. k. 25P/230/2017 - 123 zo dňa 25. 10. 2017. Túto skutočnosť nepopieral a sám ju preukázal priloženým výpisom z účtu, pričom týmto považoval svoju povinnosť za splnenú.

26. V tejto súvislosti súd, rovnako ako oprávnený vo svojom vyjadrení, považuje za potrebné poukázať na celé znenie výroku exekučného titulu o bežnom výživnom, a to najmä na fakt, že táto povinnosť mu bola uložená počínajúc dňom 01. 09. 2017, teda spätne. So zročným výživným za uplynulé mesiace až do februára 2018, t.j. do mesiaca, v ktorom bol vydaný exekučný titul, sa konajúci súd vysporiadal tak, že ho vyčíslil v samostatnom výroku. Z toho vyplýva, že od marca 2018 (vrátane) bol povinný povinný prispievať na výživu maloletého oprávneného v sume 300 Eur mesačne, už v súlade s vykonateľným výrokom exekučného titulu o bežnom výživnom.

27. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh oprávneného bol v čase jeho podania podaný oprávnene, nakoľko exekučný titul bol v tom čase v časti výroku, ktorým súd uložil povinnému povinnosť, o vymoženie ktorej oprávnený žiadal, vykonateľný. Zároveň je zjavné, že povinný svoju povinnosť splnil len v časti, čo aj sám priznal, preto bol návrh oprávneného na vymoženie nesplnenej časti dôvodný a exekúcia bola začatá dôvodne.

28. V danej veci súd zároveň zistil, že povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

29. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, „oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

30. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), „ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena vecí alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota vecí, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.“

31. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, „odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

32. O trovách konania rozhodol súd podľa zásady úspechu v konaní. Má sa za to, že oprávnený bol v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, preto má nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva.

33. Keďže oprávnený podal vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie prostredníctvom svojho právneho zástupcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov, ktoré mu v súvislosti s tým vznikli v súlade s Vyhláškou vo výške 21,72 Eur (8,30 EUR ako jedna polovica základnej sadzby tarifnej odmeny za podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie + režijný paušál na rok 2019 vo výške 9,80 Eur + 20% DPH). Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, v ktorom bude zahrnutá uvedená suma v rámci trov exekúcie oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.