

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/652/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202229
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rebeka Košarišťanová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5714202229.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a. s., so sídlom: Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti povinnému: N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: F. XXX, XXX XX F., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 414,67 €, príslušenstva pohľadávky, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Petra Matejovie pod sp. zn. EX 836/2014 z a s t a v u j e.

II. Na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Matejovie vo výške 46,61 €, z a v ä z u j e o p r á v n e n é h o, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Petra Matejovie sa pod sp. zn. EX 836/2014 vedie exekúcia na návrh oprávneného doručený na úrad súdneho exekútora dňa 31.01.2014, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného Platobného rozkazu sp. zn. 15C/128/2011-30 zo dňa 15.11.2011. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 114620 zo dňa 26.03.2014.

2. Dňa 16.08.2019 súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu podanie zo dňa 08.08.2019, v ktorom oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor zároveň súdu oznámil, že si uplatňuje náhradu trov exekúcie vo výške 46,61 €. Za týmto účelom predložil súdu aj exekučný spis sp. zn. EX 836/2014.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do dňa 31.03.2017, nakoľko exekučné konanie sa začalo pred 01.04.2017.

5. Podľa ustanovenia 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa ustanovenia 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa ustanovenia § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa ustanovenia § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Podľa ustanovenia § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa ustanovenia § 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

11. Podľa ustanovenia § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

12. Podľa ustanovenia § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

13. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. XODK/XXX/XXXX zo dňa 02.01.2019 bol vyhlásený na majetok dlžníka (povinného) konkurz. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci tejto exekúcie sa vymáha pohľadávka, ktorú je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, súd exekúciu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

14. Súd ďalej rozhodoval o trovách exekúcie, ktoré si súdny exekútor uplatnil v celkovej výške 46,61 € vrátane DPH. Súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie skúmal ich účelnosť, preukázateľnosť a hospodárnosť.

15. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

16. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

17. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

18. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

19. Súdny exekútor si v zmysle citovaného ustanovenia uplatnil minimálnu odmenu vo výške 33,19 €, ktorá mu v zmysle tohto zákonného ustanovenia patrí a súd mu ju priznal v plnej výške, t.j. vo výške 33,19 €.

20. Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

21. Súdny exekútor si podľa citovaného zákonného ustanovenia uplatnil náhradu hotových výdavkov celkom vo výške 5,65 €, a to titulom poštovného. Súd mal z predloženého spisu súdneho exekútora preukázané hotové výdavky účelne vynaložené na poštovné v plnej výške.

22. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie uplatnil aj položku 20% dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“). Pretože súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH, súd mu v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku priznal v rámci náhrady trov exekúcie aj položku uplatnenej DPH, a to v rámci odmene vo výške 6,64 €, čo predstavuje 20% DPH zo sumy 33,19 € a v rámci hotových výdavkov vo výške 1,13 €, čo predstavuje 20% DPH zo sumy 5,65 €.

23. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov vrátane DPH spolu vo výške 46,61 € (33,19 € + 6,64 € + 5,65 € + 1,13 €).

24. Podľa ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

25. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora zaviazal oprávneného, nakoľko exekúcia bola zastavená z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.