

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202107
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319202107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: innogy Slovensko s.r.o. IČO: 44 291 809, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom, so sídlom Krmanova 16, Košice - Staré Mesto proti žalovanému: D. J., Z.. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX F.Ú. XXX, o zaplatenie 1.909,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1909,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1909,16 Eur od 10.5.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.5.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1.909,16 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov predmetného konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že ako dodávateľ dňa 22.7.2015 uzatvoril so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke plynu pre domácnosť, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal zemný plyn z distribučnej sústavy na odbernom mieste Z. XXXX, XXX XX U.. Žalovaný sa zaviazal za odobratý zemný plyn uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby zemného plynu. Spotrebu plynu na predmetnom odbernom mieste za obdobie od 16.9.2015 do 18.4.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.4.2016 na sumu 1.909,16 Eur, splatnou dňa 9.5.2016. Žalovaný faktúru neuhradil, a to ani čiastočne. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného si žalobca okrem vyššie uvedeného vzniknutého dlhu, podanou žalobou uplatnil aj nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenej faktúry, pretože žalovaný sa neplnením si svojich povinností dostal do omeškania s peňažným plnením.

2. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/91/2019-31 zo dňa 20.5.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Preto súd uznesením č.k. 8Csp/91/2019-39 zo dňa 25.6.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci následne nariadil pojednávanie, a to na deň 10.9.2019.

3. Žaloba spolu s prílohami bola zaslaná žalovanému na vyjadrenie. Žalovaný sa však k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril a uplatnenú pohľadávku žiadnym spôsobom nerozporoval.

4. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 30.8.2019 ospravedlnil svoju, ako aj žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní konanom dňa 10.9.2019. Na pojednávaní nebol prítomný

žalovaný, ktorému bolo doručované na adresu trvalého bydliska a zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Súd pojednával v neprítomnosti sporových strán.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 22.7.2015, vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, rozpisom položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, predžalobnou upomienkou, rozpisom pohľadávok žalobcu, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Dňa 22.7.2015 žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej bol žalovanému zo strany žalobcu dodávaný zemný plyn na odberné miesto: Z. XXXX, U., s predpokladaným ročným odberom v kWh: 23 000, dohodnutý druh tarify : D3 (17 936 - 68 575 kWh), produkt : Bonus (12 M) s dobou viazanosti 12 mesiacov. Zmluvné strany súhlasili so začatím dodávky zemného plynu pred uplynutím lehoty na odstúpenie. Žalovaný na základe predmetnej zmluvy mal žalobcovi za dodávky spotrebovaného zemného plynu hradiť dojednanú cenu, pričom však túto svoju povinnosť si riadne a včas neplnil. Poskytnuté plnenie za obdobie od 16.9.2015 do 18.4.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.909,16 Eur, splatnou dňa 9.5.2016. Žalovaný faktúru neuhradil, a to ani čiastočne, a to aj napriek výzvy (predžalobnej upomienky), ktorá mu bola zo strany žalobcu zaslaná.

7. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

8. Podľa § 48 ods. 2 zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike Výrobca plynu je povinný

- a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s odberateľom plynu, s prevádzkovateľom prepravnej siete, s prevádzkovateľom distribučnej siete alebo s dodávateľom plynu,
- b) zabezpečiť meranie dodaného množstva plynu a kvality plynu vrátane vyhodnocovania a odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, ak sa výrobca plynu nedohodne s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete inak.

9. Podľa § 71 ods. 2 cit. zákona, odberateľ plynu v domácnosti je povinný

- a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,
- b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,
- c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,
- d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

10. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu omeškania bola vo výške 0,05 %).

13. Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázať, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný dodávať žalovanému zemný plyn na určené

odberné miesto a žalovaný bol povinný uhrádzať za dodaný plyn dohodnutú cenu. Nakoľko žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnil, t.j. úhrady za odber dodávaného plynu, aj napriek jeho spotrebe riadne nehradil, došlo na jeho strane k neoprávnenému odberu plynu a k prerušeniu jeho dodávky. Vzniknutý dlh bol žalovanému vyfakturovaný v celkovej sume 1.909,16 Eur so splatnosťou 9.5.2016. Nakoľko žalovaný riadne vyfakturovanú cenu v lehote splatnosti faktúr neuhradil, a to aj napriek výzve, dostal sa s plnením svojej peňažnej povinnosti do omeškania. Preto okrem dlžnej istiny, je žalovaný povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalobcovi uhradiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

14. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a oprávnené. Žalovaného súd zaviazal na náhradu dlžnej sumy ako aj zákonných úrokov z omeškania.

15. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Keďže mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.