

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200474  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200474.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., IČO: 36 857 033, so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti žalovanej: U. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. XXX/X, Q., o zaplatenie 796,14 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 2,40 € od 15.02.2018 do 23.11.2018, zo sumy 27,60 € od 15.03.2018 do 23.11.2018, zo sumy 4,55 € od 15.03.2018 do 25.03.2019, zo sumy 32,15 € od 15.04.2018 do 25.03.2019, zo sumy 13,30 € od 15.05.2018 do 25.03.2019, zo sumy 18,85 € od 15.05.2018 do 25.04.2019, zo sumy 31,15 € od 15.06.2018 do 25.04.2019, zo sumy 1€ od 15.06.2018 do 22.05.2019, zo sumy 19 € 15.07.2018 do 22.05.2019, zo sumy 13,15 € od 15.07.2018 do zaplatenia a zo sumy 31,85 € od 15.08.2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie v časti o zaplatenie sumy 120 € sa z a s t a v u j e.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovanej sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.02.2019 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 796,14 € spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 796,14 € od 20.03.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 €, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 796,14 € do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 € a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 10.02.2015 uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500102974, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.500 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 € v termínoch splatnosti podľa zmluvy. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Preto žalobca oznámením, ktoré bolo žalovanej doručené dňa 31.12.2015, oznámil uplatnenie práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ. K uplatneniu práva podľa § 53 ods. 9 OZ došlo dňa 20.03.2016. Celková suma predstavuje súčet neuhradených splátok vo výške 796,14 €. Žalovaná zaplatila doposiaľ sumu 1.185 €. V zmysle čl. 8 ods. 8.1. zmluvy vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne zo sumy 796,14 € od 20.03.2016 do zaplatenia. Aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu RPMN, žalobca si uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy nesplatenej istiny úveru a úrokov, a to zo sumy 796,14 €

od 20.03.2016 do zaplattenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta presiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500 €, žalobca si odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 796,14 € do zaplattenia. Žalobca zaslal žalovanej viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier, avšak žalovaná na výzvy nereagovala. Žalobca vyzýval žalovanú aj formou SMS a telefonických kontaktov. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím konania svojim právnym zástupcom si žalobca uplatňuje aj náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu v celkovej výške 72,04 €.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý nepožiadaval o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 09.02.2015 žalovaná podpísala žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu (bod 5.), pričom žiadala o poskytnutie úveru vo výške 1.500 € s výškou mesačnej splátky 47,17 € a počtom splátok 42. Predpokladaná mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá je 81,87 €. Celková čiastka úveru je uvedená vo výške 2.131,14 €, predpokladaná RPMN 25,73 %, ročná úroková sadzba 17,68 %, priemerná RPMN 36,30 % a poplatok za poskytnutie úveru 150 €. Uvedenú žiadosť podpísal žalobca dňa 10.02.2015 s tým, že uviedol (bod 6.) poskytnutie úveru vo výške 1.500 € s výškou mesačnej splátky 47,17 € a počtom splátok 42. Predpokladaná mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá je 81,87 €. Celková čiastka úveru je uvedená vo výške 2.131,14 €, RPMN 25,57 %, ročná úroková sadzba 17,68 %, priemerná RPMN 36,30 % a poplatok za poskytnutie úveru 150 €. Oznámením zo dňa 10.02.2015 žalobca oznámil žalovanej schválenie úveru č. 8500102974 s výškou úveru 1.500 €, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška splátky 47,17 € (z toho istina 35,71 € a úrok 11,46 €), splátka podľa Dohody o poskytnutí služby 34,70 €, výška celkovej platby na úhradu 81,87 €, poplatok za poskytnutie úveru 150 €, dátum splatnosti 1. splátky 14.03.2015 a poslednej splátky 14.08.2018, RPMN 25,57 %, priemerná RPMN 36,30 %, schválená výška revolvingu 1.500 €, výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu 47,17 €, RPMN po vykonaní revolvingu 25,57 %. Podľa bodu 8.1. Zmluvy V prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 14,6 % ročne. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka stali okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania.

5. Oznámením zo dňa 27.09.2015, ktoré bolo žalovanej doručené dňa 01.10.2015, jej žalobca oznámil, že je v omeškani s úhradou splátok č. 5, 6, 7 v celkovej výške 180,09 €. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 75 dní. Zároveň ju upozornil na možnosť predčasného zosplatenia úveru.

6. Z prehľadu platieb mal súd preukázané, že žalobca poukázal žalovanej sumu 1.350 € a žalovaná k 23.11.2018 vykonala úhrady v celkovej výške 1.185 €.

7. Uznesením zo dňa 26.04.2019, č. k. 6Csp/15/2019-37, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 03.05.2019. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

8. Elektronickým podaním zo dňa 27.08.2019 žalobca zobrať žalobu čiastočne späť v časti o zaplattenie sumy 120 € z dôvodu vykonaných úhrad po podaní žaloby. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd konanie o zaplattenie sumy 120 € zastavil. Voči žalovanej sa domáha zaplattenia sumy 792,38 € spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 912,38 € od 20.03.2016 do 24.03.2019, zo sumy 862,38 € od 25.03.2019 do 24.04.2019, zo sumy 812,38 € od 25.04.2019 do 21.05.2019, zo sumy 792,38 € od 22.05.2019 do zaplattenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 €, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 792,38 € do zaplattenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 € a náhrady trov konania. Z aktuálneho prehľadu platieb vyplýva,

že žalovaná po podaní žaloby uhradila dňa 25.03.2019 sumu 50 €, dňa 25.04.2019 sumu 50 € a dňa 22.05.2019 sumu 20 €.

9. Žalovaná na pojednávaní dňa 25.06.2019 uviedla, že so žalobcom sa asi pred 3 mesiacmi dohodla, že začne opätovne splácať dlh v 100 € mesačných splátkach. Od novembra 2018 vykonala niekoľko splátok. Nevie uviesť presnú sumu. Hradila priamo na účet v ČSOB. Sporným robí výšku, ktorá by mala byť nižšia, keďže časť dlhu uhradila. Na pojednávaní dňa 11.09.2019 uviedla, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby. Od mája 2019 neuhradila na úver žiadnu platbu.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 2 OZ pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> ,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> .

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná dňa 09.02.2015 podpísala žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, pričom žiadala o poskytnutie úveru vo výške 1.500 € s výškou mesačnej splátky 47,17 € a počtom splátok 42 s ďalšími náležitosťami, a to RPMN 25,73 %, ročná úroková sadzba 17,68 %, priemerná RPMN 36,30 % a poplatok za poskytnutie úveru 150 €. Žalobca uvedenú žiadosť podpísal a schválil dňa 22.04.2015, pričom okrem iného uviedol poskytnutie úveru vo výške 1.500 € s výškou mesačnej splátky 47,17 € a počtom splátok 42, RPMN 25,57 %, ročná úroková sadzba 17,68 %, priemerná RPMN 36,30 %. Rovnaké údaje žalobca oznámil aj žalovanej oznámením zo dňa 10.02.2015. Súdu nebolo preukázané platné dojednanie o RPMN. Je zrejmé, že návrh na uzavretie zmluvy obsiahnutý v žiadosti o poskytnutie úveru, ktorý žalovaná podpísala pred jeho prijatím zo strany žalobcu, nebol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek výhrad. Došlo k modifikácii návrhu, k jeho zmene, s ktorou však žalovaná nevyslovila súhlas, resp. žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že bola uzatvorená zmluva o úvere v písomnej forme s predmetom, ktorého plnenia sa v tomto spore domáha. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu bolo nutné, aby žalovaná vyjadrila súhlas s takouto zmenou písomne, nielen konkludentne čerpaním finančných prostriedkov. Preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Skutočnosť, či je uvedená zmena v prospech alebo neprospech spotrebiteľa, je pre rozhodnutie vo veci právne bezvýznamná. Zmluvné podmienky nie sú vyjadrené jasne, určito a zrozumiteľne. Nie je ani jednoznačne zrejmé, či došlo k uzavretiu Dohody o poskytovaní služieb a aká je teda konečná výška splátky, ktorú je žalovaná povinná platiť. Žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie tzv. čistej istiny bez akýchkoľvek úrokov, poplatkov a iných plnení spojených s poskytnutým úverom. Keďže žalovaná skutočne čerpala úver len vo výške 1.350 € a celkovo uhradila sumu 1.305 € (1.185 € pred podaním žaloby a 120 € po podaní žaloby), žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 45 €. Súd súčasne zaviazal žalovanú aj na úhradu úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo súdom priznanej istiny od 15.02.2018 zohľadňujúc čiastočné úhrady žalovanej a dátum splatnosti jednotlivých splátok (k 14. dňu v mesiaci). Súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania od ním navrhovaného dátumu, nakoľko z predložených listinných dôkazov súd nemal preukázané splnenie podmienok pre riadne zosplatenie dlhu. Je nepochybné, že sa jedná o spotrebiteľský spor. Žalobca upozornil žalovanú na omeškanie s úhradou splátok č. 5, 6, 7, pričom v čase upozornenia bolo omeškanie na najstaršej splátke 75 dní. Súčasne žalovanú upozornil na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Žalobca preukázateľne vyzval žalovanú len na úhradu dlžných splátok. Súd nemal preukázané, že žalobca aj pristúpil k zosplateniu úveru a uvedené žalovanej oznámil. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že pristúpil k predčasnemu zosplateniu úveru, najmä s prihliadnutím na to, že toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a žalovanú upozornil na omeškanie splátok č. 5, 6 a 7, ktorých splatnosť nastala dňa 14.07.2015, 14.08.2015 a 14.09.2015. Žalobca mal pristúpiť k údajnému zosplateniu až dňa 20.03.2016 bez určenia, pre omeškanie ktorej konkrétnej splátky tak učinil. Žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie splatných splátok. V súlade s uzavretou zmluvou bolo dojednané plnenie v 42 mesačných splátkach.

Potom na prvých 41 splátok pripadá na istinu suma 32,15 € a na 42. splátku v poradí suma 31,85 €. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že doposiaľ bola na úver zaplatená čiastka 1.305 €, ktorú súd započítal na úhradu splátok tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Keďže súd je viazaný žalobným návrhom, nemohol priznať úrok z omeškania vo väčšom rozsahu ako si žalobca uplatnil.

12. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Zmluvnú pokutu dojednanú v bode 8.1. zmluvy súd nepovažuje za individuálne dojednanú. Výška zmluvnej pokuty je jednostranne určená žalobcom. Žalovaná ako spotrebiteľ nemala žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť obsah tohto dojednania, ktoré nie je výsledkom individuálnych rokovaní zmluvných strán (napr. ako pri výške úveru). Do zmluvy bola jednostranne zakomponovaná žalobcom, ktorý stanovil aj jej výšku a podmienky jej uplatnenia. Čo sa týka uplatnenia nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky, tieto súd považuje za neúčelné. Pred podaním žaloby boli priamo zo strany žalobcu doručované žalovanej opakované výzvy a upozornenia, ktoré zostali bezvýsledné. Tieto dokázal žalobca skoncipovať aj bez právneho zástupcu. Ďalšiu výzvu, pokus o zmier súd zo strany žalobcu, resp. jeho právneho zástupcu považuje len o navyšovanie nákladov spojených s poskytnutým úverom. Pokus o zmier, náklady na jeho vyhotovenie, nie je možné považovať ani za účelne vynaložené trovy konania. Navyše žalobca nepreukázal skutočné odoslanie pokusu o zmier žalovanej. Predložil len kópiu listiny, z ktorej nevyplýva, či bola aj daná na poštovú prepravu.

13. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti uvedenej vo výroku II. rozsudku zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšej žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca bol úspešný len v časti o zaplatenie sumy 45 € a v časti zastavenia konania o zaplatenie sumy 120 €, nakoľko preukázal, že k späťvzatiu došlo pre správanie žalovanej. Žalovaná si však nárok na náhradu trov konania neuplatnila a súd z obsahu spisového materiálu nemal preukázaný vznik akýchkoľvek trov na jej strane.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.